

Евгений Дмитриев

# **БЕСЫ. XX век**

ИСТОРИЯ В ЛИЦАХ

**Евгений Дмитриев**

# **БЕСЫ**

**XX век. История в лицах**

Томск  
2020

**Дмитриев, Евгений**

Д53    Бесы. XX век. История в лицах. — Томск, 2020. — 194 с.

## Аннотация.

В 1871 году был опубликован пророческий роман Ф.М. Достоевского «Бесы», написанный под влиянием роста террористической ветви в студенческом революционном движении середины XIX века. У главного героя романа был реальный прототип. В самом начале октября 1847 года у мещанина Геннадия Нечаева села Иваново Владимирской губернии родился БЕС - сын Сергей, русский нигилист, неистовый революционер, автор знаменитого Устава революционной организации «Народная расправа». Один из самых беспощадных революционеров, осужденный за убийство члена своей организации, умер в 1882 году в Петропавловской крепости. Сергей был одаренным человеком: знал латынь, владел немецким и французским языками, изучал историю и математику. В 1867 году сдал экзамен на народного учителя и вольнослушателем посещал лекции Петербургского университета, где и проникся революционными идеями. По собственному признанию, подражая Рахметову - герою романа А. Чернышевского «Что делать», спал на голых досках и питался черным хлебом. Свои принципы революционера он изложил в главном политическом документе организации «Катехизисе революционера» в 1869 году.

Большинство наших современников, читая этот документ, не раз содрогнется от ужаса. А кто хорошо знает биографии и результаты деятельности последующего поколения выдающихся российских революционеров и вождей – Ленина и Сталина, тот легко увидит, что идейные зерна, посеянные Нечаевым в XIX веке дали обильные кровавые всходы в XX веке. Недаром роман Достоевского был запрещен в СССР. Ленин, Сталин, Троцкий, Свердлов, Дзержинский и ряд других выдающихся вождей революции были последовательными преемниками «нечаевщины» - подлинными бесами, приватизировавшими КОММУНИСТИЧЕСКУЮ ИДЕЮ, поставив её с помощью массового террора и страха укреплению личной власти, на службу идеи-фикс - навязчивой сверхценной идеи свершения мировой революции, которой долгие годы объяснялись искусственно создававшиеся трудности жизни советского народа. Только бесы могут быть убежденными, что для достижения общего блага все средства хороши. По словарю Ожегова Бес – это злой ДУХ, он очень умён, хитёр, царь или князь тьмы, лукавый враг, искуситель, злой гений с неугасимой страстью покорять души человеческие и повелевать ближними. Именно субъективизм бесов создает для миллионов те самые «объективные» обстоятельства, которые приходится героически преодолевать.

Правда, вожди с другим психическим типом и гуманными принципами никогда, никакой и ни в какой стране революции не сделают. «Бесовщина» является не только чертой русского национального характера. 27 января 1859 года родился будущий германский император Вильгельм II – германский БЕС, спровоцировавший Первую мировую войну, унесшую миллионы жизней. Провидению было угодно, чтобы у него появился выдающийся кровавый последователь - БЕС Адольф Гитлер, зачинщик Второй мировой войны. Но почему Германия, пережившая свои революции и войны к началу XXI века стала экономически мощным социальным государством, в то время как современная Россия, пережившая свои более кровавые революции и войны, развивающуюся царскую империю и могучий Советский Союз, сегодня по большинству социально-экономических показателей вновь оказалась на задворках цивилизации? В поисках ответов на этот вопрос автор заинтересовался особенностями психики указанных исторических лиц.

В медицинской науке есть область ПСИХОМАТИКА, занимающаяся изучением психологических факторов на возникновение и лечение болезней. Большой вклад в развитие этой области внёс З. Фрейд, который впервые заговорил о чрезвычайной пластичности и уязвимости нашего раннего детства, важности ранних впечатлений, которые формируют базисную структуру личности на всю оставшуюся жизнь. В предлагаемой книге автор делает попытку применить её инструментарий к объяснению поведения и политики, проводимой в прошлом веке вождями Германии и Советского Союза, обращая особое внимание читателя на субъективные, личностные качества вождей, ставших главными причинами трагедий миллионов людей в XX веке и распада Советского Союза.

## Введение.

На закате жизни я решил самостоятельно разобраться в перипетиях XX века. Когда мой старый друг спросил, зачем тебе это надо, я ответил, что, если бы вожди ВКП(б) и КПСС не воспитывали советский народ на лжи, то удалось бы избежать Отечественной войны, запрета деятельности правящей партии и распада Советского Союза. Мы никогда не знали всей правды о наших вождях, партии, государстве и обществе, а сила народа в ПРАВДЕ, какой нелицеприятной она бы не была. Однако руководители государства с самого его рождения избрали другой способ общения со своими народами. Почти 70 лет они под разными благовидными предложениями по существу вели Гражданскую войну с советским народом, превратив его в послушное орудие их политических импровизаций и преступлений. Люди расплачивались за это кровью, а вожди продолжали гордиться общественным строем и пользоваться его благами вместе с многочисленной родней.

Так уж повелось, что идеалы революций не имеют ничего общего с реальными процессами в государстве и в жизни миллионов его поданных. Императив Великой Французской революции «Свобода-Равенство – Братство!» целое столетие будоражил лучшие европейские умы XIX века, но так и остался неосуществленным на деле. Равно как и программные установки Великой Октябрьской революции 1917 года «Мир - народам!», «Земля – крестьянам!», «Фабрики – рабочим!». Прошло всего десять лет после революции и государство стало единовластным хозяином земли, фабрик и заводов, крестьян превратило в крепостных, а свободных рабочих в наемную рабочую силу. А для обеспечения прочного Мира быстрыми темпами наращивала милитаризацию народного хозяйства. Осталось вспомнить ещё о стремлении наивных советских демократов и либералов в конце XX столетия построить «Социализм с человеческим лицом», что также оказалось неосуществимо. Не хватило коллективного ума. Так прошел век: вожди «чудили» а мы «глotalи», как слепые котята.

Сегодня, в 2020 году, понять смыслы, заблуждения и причины нашего – советского периода – исторического поражения нетрудно, ибо с начала 90-х опубликовано большое количество научных работ, книг и статей, касающихся важнейших событий прошедшего столетия. Накоплен личный опыт 75-летней жизни. Огромную роль в моем прозрении сыграли опубликованные труды известных русских философов и историков И. Ильина, Н. Бердяева, Ф. Степуна, Л.Карсавина, С. Франка, Д. Хайека, Б. Бруцкуса, А. Панарина, А. Зиновьева, А. Кива, С. Кара-Мурза, А. Некрича, С. Рыбаса, А. Фурсова, В. Соловья, В. Катасонова, О. Хлевнюка, Н. Черушева и др.

Особую признательность я хочу сказать выдающимся военным историкам В. Резуну (Суворову), М. Солонину и Б. Соколову. Всех книг и авторов, а также научных статей, опубликованных в 90-е и 2000-ные годы в журналах «Вопросы Истории», «Вопросы Философии», «Вопросы экономики», ЭКО, «Социологические исследования» и т.п. не перечислить. Осталось сказать, что, пожалуй, единственной ценностью нашего времени является ДУХОВНАЯ свобода, когда каждый здравомыслящий гражданин России может сказать, что он думает. Ею надо пользоваться. И последнее: согласно въевшейся партийной привычке я выступаю как пропагандист, который стремится внушить читателю мысль о том, что пройденный русским народом путь требует внимательного изучения, трезвого осознания, что из него необходимо ИЗВЛЕКАТЬ УРОКИ и не повторять ошибок предшественников, тогда хорошее будущее у России и её народов будет обеспечено. Другого средства я не вижу.

## XX век. Великие творцы истории.

### Введение.

Великому поэту не дано было узнать, что в сравнении с XX веком «жестокий» XIX век можно смело назвать «вегетарианским» и в этом смысле – неповторимым в истории России! Мне же с детского сада внушали, что XX век стал веком торжества социализма и ленинских идей во всем мире. Я не сомневался в этом до 60 лет, пережив горбачевскую перестройку, ельцинскую демократию, а заодно и путинскую суверенную.

К 140 летней годовщине со Дня рождения И.В. Сталина меня, словно магнитом, потянуло, выяснить, как случилось, что одаренный и образованный грузинский юноша Иосиф Джугашвили – в 17 лет записавшись в революционеры, чтобы стать защитником бедных и угнетенных, с годами превратился в жестокого тирана. Какие обстоятельства коррелировали психику человека в процессе жизни и революции и сформировали личность, не признающую традиционных норм морали и нравственности ради достижения поставленной цели?

Для понимания эволюции этой личности появилась потребность разобраться в субъективных причинах первой мировой войны, ибо она стала причиной кровавых событий начала XX века. Во-первых, **кому(?)** самой судьбой было суждено сделать наступающий век кровавым? Во-вторых, как случилось, что Германия, прямой провокатор двух Мировых войн, (заслуженно) понесла огромные жертвы, во второй половине XX века стала демократическим государством с мощной экономикой? А от «миролюбивого Советского Союза», «первого в мире социалистического государства», одержавшего кровавую Победу над германским нацизмом, сегодня остались лишь ностальгические воспоминания? Особенно возникла необходимость разобраться, как произошла реинкарнация (перевоплощение) коммуниста Сталина в ИМПЕРАТОРА советской Империи – Союза ССР? Да и была ли вообще реинкарнация революционера-интернационалиста в ИМПЕРАТОРА коммунистической империи? А, может быть, все к тому шло с самого начала, с ленинского II съезда РСДРП в 1903 году? Мы, простые люди, – щепки во власти исторического процесса и вождь, который подмял нас, непосредственно или опосредованно влияет на судьбу каждого члена общества. Вопросы, вопросы, вопросы... Пора бы перед смертью успокоиться: как сложилась жизнь, так и прожил. Но вот, что интересно: проработав двадцать лет в комсомольских, партийных и советских органах, построив дом, посадив не одно плодоносящее растение, вырастив детей и внуков, я почему-то задумался о смысле прожитой жизни, а поскольку личности вождей меня всегда интересовали, то же возник вопрос и о смысле жизни Иосифа Виссарионовича Сталина. Ради чего он жил, боролся, расстреливал, работал ночами и пр., если сегодня о Советском Союзе остались лишь воспоминания?

Признаки ГЛОБАЛИЗАЦИИ Россия почувствовала с развитием капитализма. К тому времени западный капитализм активно экономически осваивал территории Европы и Азиатских окраин мира. Очередь дошла и до России. Развитие капитализма в России неразрывно связано с иностранным капиталом Франции, Англии, Германии, Швеции, Бельгии и т.д. Например, бакинское «Товарищество нефтяного производства братьев Нобилей» создало собственную транспортную и сбытовую сеть, включавшую нефтепроводы, танкеры, вагоны-цистерны и нефтебазы с причалами и железнодорожными ветками. Все трамвайные компании России принадлежали Бельгийцам, в военной промышленности преобладал германский капитал, «сливки, яйца, пушнину и масло» и золото в придачу из Сибири собирала американская компания, Под финансовым и производственно-техническим контролем немецкого капитала находилась некоторая часть предприятий военной промышленности России.

Тем не менее, Германия опоздала к дележке мирового «пирога» и чувствовала себя несправедливо обойденной. В этой стране и должен был родиться ЧЕЛОВЕК, которому выпала судьба стать защитником интересов немецкого народа, обделенного "ловкими соседями". Тем более, что ему судьбой было предназначено стать Германским императором. Этот несчастный ребенок родился в январе 1859 года в процветающей Германской империи, созданной гением и волей железного канцлера Бисмарка.

Экономическая глобализация в XIX веке почти одновременно вызвала рождение идеологии глобального значения - коммунистического учения К. Маркса и Ф. Энгельса. Они основоположники идеологической глобализации. Главным программным документом стал «Коммунистический манифест». Ход их мыслей шел в русле исторического процесса экономической глобализации. Идеологи национализма связывали прогресс с возрождением национального самосознания народа, претендующего на достойное место в разделе сфер влияния и готового идти на некоторые жертвы ради этого. Марксизм же выдвинул альтернативу, что глобализация может иметь не агрессивный, связанный с войнами за территории, а цивилизованный характер на основе идеологии пролетарского интернационализма. Если рабочие объединятся и построят социализм, то это будет мировое сообщество, основанное не на жесточайшей конкуренции, а на солидарности, на объединении трудовых ресурсов мира. Чего же лучше? Только дело в том, что если первая имела сугубо практический характер, явилась выражением мировой экономической экспансии, то вторая - лишь будоражила и развращала умы своей легкостью. Ход и характер развития первой определяла ПРАГМАТИКА, а второй - устремленность в неизведанное «светлое» будущее. Казалось, что она вполне могла стать реальностью при условии объединения сил мирового пролетариата экономически развитых стран. Для её реализации, как минимум, необходимы были два условия: уничтожение частной собственности на средства производства и экспроприация эксплуататоров. Нужно только захотеть приблизить это «чудное мгновение».

Именно эти две мировых идеологических тенденции привели к глобальным столкновениям XX века. Меня заинтересовал вопрос, а можно ли было избежать Первой мировой войны, поскольку все последующие трагические и великие события в России по закону причинно-следственных отношений можно считать её прямыми следствиями. Теперь считаю, что **можно, если бы не роковая роль в историческом процессе СУБЪЕКТИВНОГО фактора в лице германского императора Вильгельма II.**

С него и начнем. Это же интересно – знать как можно больше о человеке, который является прямым виновником мировой войны, гибели и страданий миллионов людей, гибели трех великих империй, а, главное - первопричиной российских революций, определивших характер XX века. Признанный Международным трибуналом ВОЕННЫМ ПРЕСТУПНИКОМ, тем не менее, - о, чудо(!) - ушел из жизни в 1941 году в свой постели, в отличие от двоюродного брата Ники с совершенно безгрешной семьёй и родней за более, чем ничтожные по сравнению с Вильгельмом, «прегрешения» перед страной и народом. Сравнивая деяния обоих императоров, я не могу назвать преступлениями то, что произошло за годы царствования Николая II в Российской империи, даже то, что он бросил в мировую войну не готовую к ней страну, раздираемую противоречиями и партиями. Разве что Манифест 17 октября 1905 года – документ, целью которого стало усовершенствование сложившегося государственного порядка – разделение законодательной власти между императором и Государственной Думой, и даровать народу страны демократические права и свободы? Известно, к чему это привело. Вот тут есть, что с чем сравнивать и о чем стоит поразмышлять, имея перед глазами относительно свежий пример «перестройки» последнего генерального (минерального) секретаря ЦК КПСС Горбачева М.С.

### **Часть первая. Вильгельм.**

1 января в День рождения Нового 1900 года Москва традиционно разукрасилась флагами и во всех храмах были совершены торжественные литургии, а по их окончанию молебствия с коленопреклонением о здравии Их Императорских Величеств и всего Августейшего Дома. Особенной торжественностью отличалось богослужение в Большом Успенском соборе Кремля, где

божественную литургию совершил Высокопреосвященный Владимир, митрополит Московский и Коломенский.

Вместе с Россией Новый век встречали радостно и с оптимизмом европейские народы. Он обнадеживал. И для благостных надежд миллионов простых людей были все основания. XIX век, ознаменованный наполеоновскими войнами и революциями, завершился бурным расцветом литературы и искусств, время важнейших открытий в науке и технике, которые расширили представления о природе и человеке, изменили сложившуюся до этого научную картину мира. Особенно значительными были открытия в физике, современники назвали их переворотом, революцией в науке. Уходящий век отмечен демографическим взрывом, урбанизацией, в развитых странах численность городского населения превысило сельское население.

Начало XX века внушало прочную уверенность в прогрессе. Жизнь в развитых странах менялась буквально на глазах! За 1900—1913 гг. длина железных дорог в мире увеличилась с 710 до 1014 тыс. км, мировая добыча угля выросла с 700 млн. тн. до 1,2 млрд., добыча нефти — с 20 до 52 млн. тн. и т.д. В США к началу века действовали четыре железнодорожные линии, связывавшие восточные штаты с тихоокеанским побережьем. В России в 1904 г. завершилось строительство Транссибирской магистрали длиной 7 тыс. км. В конце XIX — начале XX в. сооружены крупнейшие тоннели в Альпах, знаменитый Симплонский тоннель протянулся на 20 км, что позволило значительно сократить путь от западноевропейских столиц до Стамбула. В 1914 г. закончилось строительство Панамского канала, соединившего Тихий и Атлантический океаны. На смену веку угля и стали приходил век электричества и атома.

Одновременно выдающимися религиозными мыслителями **было замечено, что наука начала вытеснять в массовом сознании религию, поэзию и философию, а погоня за прибылью и ростом благосостояния стали движущими мотивами развития.** Но надо было быть богом, чтобы в зарницах наступающего века уловить кровавые предзнаменования. Но никто не предполагал, что вместе с этими достижениями человечества начало XX века открывало одну страшную истину: торжество научных достижений и подъем обществ на качественно новую ступень цивилизации, отнюдь не является залогом распространения и утверждения гуманистических принципов в общественной жизни.

**Вместе со всеми Новое столетие встречал германский император Вильгельм II. Он тоже веселился, поздравлял свой народ, своих двоюродных братьев короля Великобритании Эдуарда и Российского Императора Николая с пожеланиями им самим и их народам счастья, мира и благополучия.**

Более миллиарда людей на Земле праздновали рождение нового XX века, искренне желая друг другу счастья, здоровья и благополучия. Родители России, Франции, Великобритании и Италии с умилением и радостью смотрели на своих мальчиков, водивших с ровесницами хороводы вокруг празднично украшенных елок, нисколько не подозревая, что не пройдет и пятнадцати лет, как более 45 миллионов здоровых молодых людей будет призвано в воюющие армии со стороны Антанты. Многих из них уже не будет среди живых и что родители никогда не увидят могил своих сынов. А ещё почти шесть миллионов будет искалечено и ранено. Грядущая буря готовилась смести с лица Земли почти десять миллионов ни в чем не повинного гражданского населения России, Украины и Польши.

Со стороны будущего «Тройственного Союза» Германии, Австро-Венгрии и Османской империи будет охвачено войной почти двадцать шесть миллионов здоровых в основном таких же молодых людей, из которых погибнет почти четыре с половиной миллиона, восемь будет изранено. Кроме того будет убито три с половиной миллиона мирных жителей Восточной и Западной Европы, оказавшихся в водовороте боевых действий.

В целом, с обеих сторон было оторвано от семей и обычной трудовой деятельности и жизни на несколько лет свыше 70 миллионов мужского работоспособного населения, десять миллионов из них будет убито и восемнадцать миллионов ранено, физически и морально искалечено.



Мир людей уже не станет прежним, а впереди их ещё ожидал ужас революций и Гражданских войн, а после небольшой передышки ужасы Второй Мировой войны. Образно говоря, с начала нового века весьма КЕМ-ТО энергично готовились «охапки дров» и тонны пороха для огромного Адского котла, в котором хватило бы места для испепеления сотен миллионов ни в чем не повинных, но наивных людей.

Но у каждой беды и трагедии, войны и победы есть фамилия, имя и отчество. Есть оно и у XX века – это **германский император Вильгельм II. Трагическая судьба миллионов была ИМ уже предрешена.**

Удивительно, но появление на исторической сцене трех вождей двух великих империй двадцатого века - Ленина (1870 г.р.), Сталина(1879 г.р.) и Гитлера(1889 г.р.), которые владели умами и жизнями миллионов людей в первой половине XX века, стали следствием рукотворных обстоятельств, которые созданы характером последнего германского императора Вильгельма II. Не будь такого Императора, не было бы Первой мировой войны. Российская империя стала, скорее всего, Конституционной монархией и вряд ли завершилась Февральской революцией. Ленин так бы и умер в эмиграции, не дождавшись революции в России, Сталин не расстрелял коммунистов ленинской гвардии, Гитлер, возможно, стал знаменитым художником, а миллионы людей спокойно умирали в своих постелях с чувством исполненного долга, оставив детям продолжение дела отцов и своих народов.

Однако именно этот физический УРОД стал в XX веке первым представителем БЕСА на Земле, который предопределил его кровавый и жестокий облик, ибо **Первая мировая война спровоцирована провокаторской безумной деятельностью Германского императора и короля Пруссии Вильгельма II, приходившегося двоюродным братом Российскому Императору Николаю и английскому королю Эдуарду.**

Итак, принц Фридрих Вильгельм родился в январе 1859 года, старшим сыном из восьми детей Фридриха Вильгельма Прусского и принцессы Виктории, старшей дочери английской тётки-королевы. Он также приходился двоюродным братом британскому королю Георгу V (Отец Георга был родным братом матери Вильгельма), а также сыну российской императрицы Александры Фёдоровне (их матери также были родными сёстрами). Казалось, что в будущем может угрожать миру в Европе, когда тремя великими Империями - Англией, Германией и Россией правят братья, пусть и двоюродные? Так мог рассуждать здравомыслящий человек, рожденный в любой из этих стран. И это оправдано, ибо будь на месте Вильгельма другой человек, с нормальным характером, то, не сомневаюсь, что история XX века была бы другой, более благоприятной для миллионов ни в чем не повинных обывателей Европы и России.

Из его подробной биографии мы узнаем, что «роды оказались очень тяжёлыми — принц родился со многими физическими недостатками, которые уже в раннем возрасте чуть не стоили ему жизни. Во время родов матери на протяжении нескольких часов давали хлороформ, и ребенок также оказался под наркозом. Возникшее вследствие этого кислородное голодание усугубилось действием спорыньи, которую неоднократно получала мать, в результате чего схватки приняли судорожный характер. При рождении произошло передавливание пуповины, за счет чего на несколько секунд прекратилось поступление кислорода в мозг ребенка. Во врачебном отчете сказано, что принц Вильгельм появился на свет «в значительной степени без признаков жизни», и уже задолго до этого акушеры отмечали, что «биение пуповины было замедленным, слабым и почти замирающим». Конец цитаты

Этот анамнез позволяет с большой степенью вероятности сделать диагностический вывод о том, что Вильгельм уже при рождении получил легкое повреждение мозга. Кроме того, он родился с повреждённой левой рукой (короче правой); в будущем Вильгельм был вынужден скрывать этот физический недостаток. Пытаясь исправить врождённый порок, лейб-медики полагали, что имеет место временный паралич руки вследствие механического сжатия при родах. Поэтому был назначен ежедневный душ из морской воды и регулярная электросудорожная терапия

повреждённой конечности. Руку распрямляли и вытягивали специально сконструированной «руко-распрямительной» машиной, а при этом здоровую правую руку привязывали к туловищу в надежде, что мальчик поневоле начнёт пользоваться левой. Кроме того, из-за врождённой кривошеести, на протяжении ряда лет он был вынужден носить устройство для прямодержания головы, пока, наконец, родители и врачи не решились на операцию по рассечению шейной кивательной мышцы. Все эти действия, естественно, причиняли немало боли маленькому ребёнку, к тому же эффективность лечения была невысокой.

Однако Вильгельм с самого детства упорно боролся со своими врождёнными физическими недостатками, и к 18 годам ему удалось преодолеть последствия разрыва плечевого нерва (ещё одна родовая травма). **В постоянной борьбе со своими врождёнными недостатками сумел воспитать в себе огромную силу воли**, сочетавшуюся с интеллектуальной посредственностью. Мальчик рос замкнутым и внутренне неуверенным в себе, но в то же время, по словам его педагога Георга Гинцпетера, юный принц представлял собой «необычайно крепкую и развитую индивидуальность, которая не поддавалась самым сильным внешним влияниям, на которую никакие авторитеты не действовали. Только благодаря развитому в нём чувству долга удавалось подчинить его дисциплине». Его гордая мать считала, что её первенец должен стать не меньше, чем «вторым Фридрихом Великим». Однако на пути этой мечты были его физическое увечье и, подчеркнем, интеллектуальная ущербность, к которым прибавлялись и недостатки характера. С самого детства та же мать жаловалась на его высокомерие и лень в учебе, душевную холодность и высокомерие. Мечта матери сбылась, но ей самой и миллионам соотечественников это не принесло ничего хорошего. И не только соотечественникам.

Чему, собственно, удивляться, если принц родился под знаком Зодиака Козерог. Представители этого знака отличаются огромной стойкостью и умением терпеливо добиваться поставленной цели, собственными комплексами и душевными переживаниями. Внешне Козероги кажутся окружающим людьми спокойными, но за этим скрывается желание власти, причем полноценно контролировать его они не в состоянии. Именно рожденные под этим созвездием люди очень часто при достижении власти превращаются в тиранов, которым плевать на нормы, правила и устои. Козероги-мужчины при достаточно сильном характере отличаются робостью. Они очень любят похвалу со стороны окружающих людей, и можно сказать ждут ее, но признаться в этом стесняются.

Когда Вильгельму исполнилось 15 лет, Виктория по совету наставника Гинцпетера поставила над сыном «беспримерный эксперимент», отдав наследника прусского престола в открытую гимназию. В 1874—1877 годах будущий император учился в гимназии с выходцами из бюргерских и крестьянских семей. Отдавая своего сына в эту гимназию, родители Вильгельма исходили из того принципа, что для будущего государя ничто не может быть пагубнее искусственного отчуждения от народа. Родители, по совету преподавателей, решили усилить принцу учебную нагрузку. Будущий император едва справлялся с огромным количеством уроков и домашних заданий. Принц вставал в пять утра, и до занятий в гимназии, которые начинались в семь, должен был час заниматься с наставником. Наряду с домашними занятиями, Вильгельм получал уроки верховой езды, фехтования и рисования. Тяжёлый день, расписанный по минутам, заканчивался только в десять вечера. В январе 1877 года принц выдержал выпускной экзамен, получив аттестат с оценками «хорошо».

По достижении 18-летия Вильгельм был призван (19.02.1877) на действительную военную службу в свой гвардейский полк. В октябре того же года полюбившаяся Вильгельму военная служба была прервана, и он был снова отправлен за парту, но уже в Боннский университет. В университете он изучал государственное и международное право, экономику, философию, историю искусства, германистику, археологию, всеобщую историю, физику и химию.

После окончания университета Вильгельм вернулся к военной службе, которую проходил в Потсдаме, через два года он получил чин капитана, а в июне 1885г. стал уже полковником гусарского полка. Ещё через 3 года Вильгельм был произведён в бригадные генерал-майоры. В

1886 году он совершил свою первую поездку в Россию, в ходе которой он вручил будущему императору Николаю II орден Чёрного орла.

15 июня 1888 года он вступил на престол в 29 лет, когда в год трёх императоров умерли его дед Вильгельм I и отец Фридрих III. Сразу у него стали проявляться самовлюбленность, суетливость в делах, напыщенность речей и стремление во всем играть эффективную роль. Этим он дал понять всем: он - ИМПЕРАТОР!

Взойдя на престол, кайзер в первую очередь обратил внимание на то, что режим Бисмарка, имевшего практически неограниченную власть, постепенно стал реакционным. Запрет социал-демократической партии, подкуп газет, борьба с католической церковью — всё это и многое другое начало негативно сказываться на состоянии общества в Германии. Вспыхнувшие в 1889 году беспорядки среди шахтёров князь открыто предлагал подавить с помощью войск, но молодой император не согласился. Вильгельма весьма стеснял в решениях властный характер канцлера. Эти разногласия привели к тому, что Бисмарк скоро оставил свой пост. Ну и? — в результате на место самостоятельных, влиятельных советников Бисмарка в исполнительные органы пришли бюрократы, лишь повинующиеся высшей воле и решениям, которые могут быть приняты без их советов и даже вопреки их советам». Бисмарк писал, что министры теперь являются скорее чем-то вроде исполнительных секретарей, нежели советниками монарха, наделенными конституционными правами. Символично, что Вильгельм II даже лишил своих министров права подавать прошения об отставке: «он не желает, чтобы впредь такие прошения подавались по собственной инициативе, при необходимости он сам сообщит, что время для отставки уже наступило».

Уже в первых своих двух тронных речах, а именно в обращении к имперскому сейму 25 июня 1888 года и к прусским палатам 27 июня, он изложил свою политическую программу. В обращении к прусским палатам император обещал «верно и добросовестно уважать законы и права народного представительства», оказывать защиту всем религиозным исповеданиям и помнить слова Фридриха Великого, что в Пруссии «король — первый слуга государства». В речи к имперскому сейму император заявил, что при помощи имперского законодательства он будет стараться «доставить трудящемуся населению ту защиту, которую можно оказать, согласно учению христианской морали, слабым и бедствующим в борьбе за существование» и этим путём «приблизиться к разрешению нездоровых общественных контрастов».

24 мая 1889 года рейхстагом был принят закон о страховании рабочих от нужды в старости и во время неспособности к работе, хотя при обсуждении этого закона он подвергся резким нападкам как недостаточно достигающий цели. Изданием его была почти исчерпана программа социальной реформы в том смысле, как её понимал князь Бисмарк, для которого рабочий вопрос заключался в поиске средств более тесного прикрепления рабочего класса к правительству посредством страховых и иных учреждений. Но намерения кайзера отдавали более гуманным отношением к трудящимся народным массам. В начале правления Вильгельма II произошёл отказ от линии Бисмарка на подавление «социализма» и наметилось некоторое сближение власти с умеренными социал-демократами, что особенно проявилось в двух знаменитых рескриптах от 4 февраля 1890 года.

На основании одного из них прусский государственный совет при участии особо назначенных экспертов из среды крупных промышленников и представителей рабочих классов в целом ряде заседаний занимался разработкой материала для законопроектов, направленных «к охране работников от произвольной и неограниченной эксплуатации рабочих сил». В марте того же года по инициативе императора состоялась берлинская конференция, на которой совместно с представителями Англии, Франции, Италии и Швейцарии обсуждены вопросы о работе женщин, детей и подростков; о ночной и воскресной работе, об ограничении рабочего дня для взрослых, о недопущении замужних женщин к работе ранее истечения известного времени после разрешения от бремени, о недопущении детей на фабрику, пока они не прошли школы, об обязательности первоначального обучения. Приведение своих резолюций в исполнение конференция

предоставила законодательству каждого государства в отдельности, но при этом выражено пожелание, чтобы в видах единства этих законодательств и впредь созывались международные совещания. Во исполнение резолюций конференции германским правительством внесён был в рейхстаг закон об охране рабочих.

И другие отрасли внутреннего управления обращают на себя внимание Вильгельма. Так, при нём сделаны значительные шаги к реорганизации податной системы Пруссии с привлечением зажиточных и богатых классов к более серьёзному участию в платеже государственных сборов и с уменьшением податного бремени, лежащего на низших слоях населения. Кайзер говорил: «Хочу быть королём бедных». Таким образом, был принят прогрессивный подоходный налог (процентная ставка растёт с ростом доходов), который перераспределил часть доходов богатых в пользу бедных слоев населения. В Пруссии была проведена новая организация сельского самоуправления, которая уничтожила привилегии крупных землевладельцев, и в местную хозяйственную жизнь крестьянства было внесено свободное выборное начало.

Наконец, германским императором был поднят вопрос о коренном преобразовании школьного дела. Император требовал от школы, чтобы она была продолжением семьи, чтобы она имела в виду не одно только обучение, но и также воспитание ребёнка, и притом во всех отношениях: физическом, нравственном и умственном. Педагогические воззрения германского императора были изложены им в речи, произнесённой 2 декабря 1890 г. Так и хочется воскликнуть: России бы СЕГОДНЯ такого императора! Но не будем спешить.

Первым его манифестом было горячее воззвание к армии и флоту, в котором он указал на свою тесную неразрывную связь с войском, на военную славу своих предков, на незабвенный образ своего деда как полководца и на свою решимость поддержать честь и славу армии. Как бы дополнением к этому манифесту послужила империалистическая речь, произнесённая им 16 августа того же года при открытии памятника принцу Фридриху-Карлу во Франкфурте-на-Одере, в которой он заявил, что «лучше положить на месте все 18 корпусов немецкой армии и 42 миллиона немецкого народа, чем отказаться от какой-либо части территориальных приобретений Германии!»

Следуя вековым традициям Гогенцоллернов, Вильгельм особо заботился вопросами и проблемами германской армии. Вильгельм потребовал от рейхстага увеличения состава армии на 18 000 человек и увеличения военного бюджета на 18 млн. марок. Именно при нем Германская армия вышла на первое место в Европе, как по численности, так и по уровню подготовки.

Тем не менее, чтобы упрочить связь с дружественными и союзными державами, он стал объезжать европейские дворы и вступать в личные отношения с монархами великих и малых государств. Он неоднократно посещал Россию (в июле 1888 и в августе 1890 года), Швецию, Австрию, Италию и Англию, где королевой Викторией возведён был в звание почётного адмирала английского флота, которым весьма гордился. Вильгельм побывал также в Дании, Голландии, Стамбуле и, наконец, в Афинах, где присутствовал на бракосочетании своей сестры с греческим наследным принцем.

Поведение Вильгельма на мировой арене и с двоюродными братьями было крайне нетипичным – в конце XIX века он на самом деле вел свою «личную политику». Бесконечные метания от одной позиции к другой обернулись для Вильгельма тем, что многие в Англии просто перестали его серьезно воспринимать. По свидетельствам англичан «все сводилось к тому, чтобы расхаживать с важным видом, вставать в позу и бряцать не вынутым из ножен мечом. Все, что ему хотелось, - это ощущать себя подобием Наполеона и походить на него, но без участия в его битвах. Если кто-то мыслит себя вершиной вулкана, то все, что от него требуется, - это дымить. Вот он и дымил...». Его агрессивное поведение все чаще трактовалось не как его личные особенности, но как исконная черта немцев-пруссачков, давно уже мечтающих захватить весь мир. Политика и цели правительства и лично Вильгельма ассоциировалась с политикой и целями всего германского народа, что наглядно подтверждали статьи в германской прессе, обзоры которой регулярно печатались в Великобритании. В конце концов, 21 июля 1911 года Ллойд Джордж, в то время чуть ли не самый

популярный человек в Великобритании, по поручению правительства заявил, что «экспансионизм Германии не совместим с существованием Британской империи». Конфликт называл!

К этому времени возникла личная неприязнь и в отношениях Вильгельма и Николая. С.Ю. Витте так говорил о причинах неприязни к Вильгельму: «Он – Вильгельм, как личность, видимо стоит или, по крайней мере, почитается в общественном не только русском, но и мировом мнении выше Его. Вильгельм и фигурой гораздо больше... Кроме того при повышенном самолюбии Николая II его корбило отношение Вильгельма... к Императрице. Тот часто относился к Александре Федоровне не как к Русской Императрице, а как к немецкой мелкой принцессе Alix».

К сказанному выше надо добавить ещё один важный факт, объясняющий одну из причин его дурного характера. Когда осенью 1877 года Вильгельм приступил к занятиям в Боннском университете, у него обнаружилось хроническое инфекционное заболевание правого уха, вызвавшее серьезные опасения не только за его рассудок, но даже и за жизнь. Английский хирург, обследовавший его по поводу заболевания уха, первым высказал сомнение в психической нормальности прусского принца. Он предостерегал, что Вильгельм «никогда не сможет быть нормальным человеком» и что время от времени у него будут случаться припадки ярости, во время которых он будет утрачивать всякую способность к разумному суждению. Врач предсказал, что вступление на престол Вильгельма II «возможно, создаст опасность для всей Европы».

По воспоминаниям бывшего австрийского министра иностранных дел Отто Чернина «В дни мировой войны» «Красная нить, проходившая через характер и весь образ мышления Вильгельма II, заключалась в его твердом убеждении, что он император «божьей милостью» и что «династические чувства германского народа неискоренимы». Эти мемуары читаются легко и в них много фактического материала, который я неоднократно использую в данном изложении.

Человек, которому предстояло 30 лет провести на «самом могущественном троне мира», обладал довольно странными свойствами. С самого начала современники были обеспокоены самолюбованием Вильгельма, которое граничило с манией величия. Еще не успев взойти на престол, он пригрозил: «Горе тем, кому я буду приказывать!» Еще до ухода Бисмарка он часто грозился «разнести в клочья» любого противника. Он один хотел быть хозяином в империи и не собирался терпеть рядом кого-то еще. В Золотую книгу города Мюнхена он вписал такое изречение: «Воля царя — высший закон!»

Своему дяде, будущему английскому королю, он заявил: «Немецкую политику делаю я сам, и моя страна должна следовать за мной, куда бы я ни шел». В 1910 году он написал своей английской знакомой: «Германский император, король Пруссии делает то, что считает правильным и наилучшим», а что об этом думали министры или народ его не интересовало. Даже к прусскому военному министру и шефу военного кабинета он обращался так: «Эй вы, старые ослы!» На совещании адмиралов он орал: «Вы все ни черта не знаете. Что-то знаю только я и решаю здесь тоже только я». На императорских маневрах император заявил собравшимся офицерам, что «генеральный штаб ему не нужен, он сам все сделает со своими флигель-адъютантами».

Беспардонный тон этих высказываний нередко приобретал зловещее звучание. В одной из самых чудовищных своих речей в 1900 году Вильгельм дал немецким войскам, отправлявшимся в Китай, приказ вести себя подобно гуннам: «Если вы встретитесь с врагом, то для того, чтобы драться. Пощады не давать, пленных не брать. Тот, кто попадет в ваши руки, в вашей власти!»

Агрессивность Вильгельма стала носить настолько стихийный и первобытный характер, что он стал легко обращать ее против собственного народа, против аристократов, против рабочих — ему это было безразлично. Например, выступая перед новобранцами, он вещал, что они должны убивать своих отцов и братьев, если он даст такой приказ. Во время забастовки трамвайщиков солдатам от императора пришла такая телеграмма: «Я рассчитываю, что при вмешательстве войск будет убито не менее 500 человек».

**Через 20 лет после вступления на престол** он уже был уверен, что «пока солдаты не выгонят из рейхстага социал-демократических вождей и не расстреляют их, ничего в стране не улучшится». Уже в 1903 году Вильгельм рассказывал, как он собирается справиться с революцией: надо будет перестрелять всех социал-демократов, но лишь после того, как «они основательно выпотрошат евреев и богачей».

Но даже тех, кто уже знаком с такими высказываниями, не может не шокировать жестокость, с которой император говорил о еврейском меньшинстве в Германии. Он открыто заявлял, что немцев на революцию «натравило и совратило проклятое племя Иуды, которое пользовалось их гостеприимством!» При этом добавлял: «Такова была их благодарность! Ни один немец никогда им этого не простит и не успокоится до тех пор, пока эти паразиты не будут истреблены и стерты с лица немецкой земли! Это ядовитый грибок, разъедающий немецкий дуб!». Это Вильгельм II собственноручно написал 2 декабря 1919 года, хорошо зная, что в руководстве Социал-демократической партии Германии явное преобладание евреев. В данном пассаже он выразил господствующее в те годы общественное мнение немецкой части населения Германии.

Его агрессивности сопутствовало «комедианство», в котором зловеще сочетались жестокое и смешное. Князь Эрнст Гогенлоэ вспоминал, что «Вильгельм любил поворачивать кольца на своих пальцах камнями внутрь, причиняя при рукопожатии такую боль, что у его посетителей порой из глаз брызгали слезы. Болгарский царь публично получил от него увесистый пинок в зад. Русского великого князя он треснул маршальским жезлом по спине. А герцога Заксен-Кобургского и Готского император «форменным образом отколотил».

В дневнике одного швабского дипломата подробно описываются забавы императора во время морских путешествий. Здесь мы можем прочесть «об отвратительном зрелище», когда во время утренней зарядки «старых переносчиков-генералов заставляют приседать, что они делают с искаженными лицами, император подбадривает их тумаками, они делают вид, что это отличие доставляет им несказанную радость, а сами сжимают в карманах кулаки и бранятся ему вслед, как базарные бабы». Граф Филипп Ойленбург рассказывал, что однажды, находясь на императорской яхте, он вечером лег в постель и заснул, но «около полуночи был разбужен визгливым голосом императора у двери моей каюты. Он... гонял старых генералов по корабельным коридорам, заставляя их улечься спать». Во время второго марокканского кризиса адмирал фон Мюллер записал в дневнике: «Утром во время зарядки большое дурачество. Его Величество изволил перерезать ножом подтяжки Шоллю».

Участники таких морских вояжей и бесконечных охот старались выразиться самым невероятным образом, чтобы угодить императору. Вот какое письмо написал директор театра Георг фон Хюльзен одному имперскому графу из Гессена: «Я считаю, что Вам необходимо выступить в роли дрессированного пуделя... Подумайте только: сзади подстрижено (трико), спереди длинная бахрома из черной или белой шерсти, сзади, под настоящим хвостом, нарисована дырка, а... спереди фиговый листок. Представьте себе, как будет чудесно, если Вы будете лаять, выть под музыку и показывать другие штучки. Будет просто замечательно! Я уже вижу, как смеется Его Величество и мы все вместе с ним».

Граф Цайдлиц-Трюцшлер писал об императоре: «Он ребенок и останется ребенком навсегда». Люди из его ближайшего окружения в один голос утверждали, что Вильгельм так никогда и не стал зрелым человеком, более того, он не был в состоянии учиться на собственном опыте. Хорошо знавшие его современники также единодушно отмечали его чисто **детскую склонность путать фантазию и действительность**. Одна из невесток императора задалась вопросом о том, как это возможно, чтобы вообще-то такой разумный человек «внезапно утрачивал всякое чувство меры и начинал рассказывать самые фантастические вещи и сам верил в них. В одно прекрасное мгновение император может вдруг полностью выключиться, в такие моменты он совершенно теряет связь с реальностью и верит в самые невозможные вещи».

Яркий пример такого отключения приведен в дневнике адъютанта Вильгельма: « Император внезапно воскликнул: «Я наконец понял, какое будущее ожидает нас, немцев, в чем состоит наша миссия!... Мы станем вождями Востока в борьбе против Запада!... Стоит нам объяснить немцам, что англичане и французы вовсе не белые, а черные, и мы сможем поднять немцев против этой шайки!»

Пропась между Вильгельмом и его настроенными проанглийски и проеврейски родителями постоянно расширялась усилиями Бисмарка, но свою роль сыграли здесь и патологические наклонности самого принца. Ненависть его к матери и к Англии еще более усилилась, когда в 1887 году стало известно, что у его отца рак гортани. Теперь свою английскую бабушку он презрительно называл «императрицей Индостана» и заявлял, что пора бы уж ей и помереть. Мать и сестру он называл «английской колонией в Германии», а врачей, которые лечили отца, «еврейской шайкой», «негодяями» и «отродьем сатаны», которые «до гробовой доски заражены расовой ненавистью и «германофобией».

Когда умер Вильгельм I и на престол взошел его смертельно больной отец император Фридрих, наследный принц писал о том, что испытывает «чувство глубокого стыда за падение ранее столь высокого и неприкосновенного престижа моего дома». «Самым страшным» казалось ему то, что «герб нашего рода запятнан, а империя загнана на край гибели английской принцессой, которая приходится мне матерью». По его мнению, не было и не могло быть предела ненависти к Англии, и он предостерегал: «Пусть Англия остерегается того времени, когда я смогу сказать свое слово!» Когда после 99 мучительных дней правления умер отец, то первым свершением нового императора стала акция, которую нельзя отнести к категории действий, присущих здоровому человеку: он приказал своим гвардейским гусарам фактически взять под арест в Новом дворце потрясенную горем мать, якобы из опасений, что она «переправит в Англию какие-нибудь документы».

В те же первые недели произошел совершенно немыслимый инцидент с представителем английской королевской династии, который наряду с его отношениями с матерью надолго осложнил англо-германские отношения: германский император потребовал, чтобы на время его пребывания в Вене английский принц Эдвард, его дядя, покинул австрийскую столицу. В одной из своих первых речей он публично назвал наследника британского престола «идиотом» за то, что тот одобрил примирение между Францией и Германией. Новоиспеченный германский император готов был скорее пожертвовать жизнью 42 миллионов немцев, чем отдать французам хотя бы один камень Эльзаса и Лотарингии.

Даже отец и сын Бисмарки были бессильны перед демонической и непредсказуемой волей молодого императора. В руках ТАКОГО непредсказуемого и волевого монарха находились решающие инструменты власти: полномочия кадровых назначений и абсолютная власть верховного главнокомандующего вооруженных сил, благодаря которой он мог единолично решать все военные вопросы. Кроме того в Германской империи были две сферы, над которыми парламентского контроля не существовало: внешняя политика и армия. Таким образом, «взвешенная и продуманная политика решения внутренних проблем путем разумных реформ была столь же мало возможна, сколь и точно рассчитанная и, соответственно, просчитываемая другими внешняя политика, которая бы отвечала интересам Германской империи в сложной международной системе государств». Вместо этого сложился полный застой в социальной политике на фоне углублявшихся социальных противоречий, во внешней политике был взят курс на агрессивные «зигзаги», угрожавшие то одной, то другой великой державе, который привел к тому, что почти все перестали доверять Германии, и превратились в потенциальных, а затем и реальных ее противников.

Центральным элементом взятого в 1897 году курса на мировое господство Германии стало создание военно-морского флота. Архитектором этого в полном смысле слова «фантастического» замысла, в соответствии с которым империя к 1920 года должна была стать обладательницей колоссального флота, включавшего в себя 60 одних лишь линкоров, и причем Англия не должна

была заподозрить, против кого это все нацелено, был назначенный Вильгельмом II адмирал Альфред фон Тирпиц. Военно-морское министерство под его руководством разработало подробные планы строительства кораблей. Однако истинным автором плана был император. Приближенные к императору англичане понимали, против кого в первую очередь предполагалось использовать этот военно-морской флот. Осенью 1896 года Вильгельм посетил мать в Кронберге. Сразу же после этого она сообщила в Виндзор, что у сына возникла «абсурдная, фантастическая, дикая идея» — построив гигантский военно-морской флот, вырвать у Англии мировое господство для Германии! Ещё в июле 1900 года он раструбил на весь мир: «Океан необходим для величия Германии... Теперь ни одно важное решение в мире не может быть принято без Германии и германского императора... И применить для этого все... в том числе и самые жесткие меры — не только мой долг, но и самая приятная моя привилегия!».

**Как мы видим из изложенного, Вильгельму самой судьбой, с рождения, было суждено сыграть роль провокатора, вызвавшего мировую войну. Результаты его авантюры известны.**

Я нашел ещё одно интересное свидетельство. В 1891 году португальский дипломат Эса де Кейруш интуитивно распознал опасность, какую несет в себе личность германского императора, он говорил: «Возможно, что Вильгельм мог привести империю к «прекрасным временам», но вероятнее все же - грандиозная катастрофа» и ещё: «Вильгельм II в буквальном смысле играет в азартную игру жуткими «костьми из стали», о которых когда-то говорил Бисмарк». Кейруш предсказывал, что этот император либо «с небрежным величием будет из своего берлинского дворца управлять судьбами Европы», либо в один прекрасный день, исполненный меланхолии, сидя в лондонском отеле, «будет разглядывать помятую двойную корону Германии и Пруссии, извлеченную из эмигрантского чемоданчика». Тем и закончилось, но не в Лондоне.

**Конец авантюриста.**

**9 ноября 1918 года социал-демократ Филипп Шейдеман из окна Рейхстага провозгласил Германию республикой.** Ранним утром 10 ноября германский император со свитой из 70 человек прибыл на голландскую границу. На следующий день граф Уильям Бентинк сообщил, что готов временно принять Вильгельма II в своем островном замке Америконген. Здесь 28 ноября последний германский император подписал формальный акт отречения. Вильгельм прожил еще 23 года, но уже никогда не покидал Голландии, он умер 4 июня 1941 года, счастливый, ибо он увидел, что новый фюрер Гитлер успешно решил старые задачи с помощью кадров, выращенных его - «вильгельмовской» - школой.

Он избежал казни за свои преступления. И это, несмотря на то, что война была проиграна, миллионы солдат погибли, а ещё миллионы раненых владели жалким существованием; он привел страну к революции, армию к поражению. Во время войны материальное положение немецкого населения было хуже российского. В Германии действовала трудовая повинность для мужчин в возрасте от 17 до 60 лет. Карточная система на хлеб была введена 31 января 1915 г. и к концу 1916 г. была распространена по всей стране на все важнейшие продукты питания - картофель, мясо, молоко, жиры, сахар. Городская норма потребления хлеба составляла 200 - 225 г. на человека в день, мяса - 250 г в неделю. В 1917 г. норма хлеба была снижена до 170 г., масла и жиров - до 60 - 90 г в неделю; молоко получали только дети и больные. Введенная с началом войны государственная хлебная монополия в 1916 г. переросла в принудительную продовольственную разверстку. Весь хлеб сверх нормы потребления, равной 9 кг хлеба в месяц на душу сельского населения, подлежал обязательной сдаче государству. Несмотря на государственное регулирование цен, реальная зарплата работников наемного труда понижалась. До войны пищевое потребление германского населения составляло в среднем 3500 ккал в день в 1916 - 1917 гг. опустилось ниже 2000 ккал, в том числе осенью 1916 г. паек давал 1344 ккал, летом 1917 г. - 1100 ккал. За годы войны 750 тыс. немцев умерли от голода. Более чем в два раза сократилось производство сельскохозяйственной продукции. Не хватало кормов, удобрений, рабочей силы. В условиях твердых закупочных цен сельскохозяйственное производство становилось все более невыгодным для крестьян и помещиков, поэтому повсеместно сокращались посевные площади и



поголовье скота. В 1918 году валовой объем сельскохозяйственной продукции уменьшился на 35—50% по сравнению с довоенным уровнем. В стране начался настоящий голод!

Униженное положение Германии и Версальский договор стал итогом его авантюры. За годы войны общие людские потери для Германии составили 7,5 млн. человек вместе с ранеными и пленными. Число погибших достигло 2,7 млн. человек. Государственный долг за годы войны увеличился с 5 млрд. до 160 млрд. марок, т.е. в 32 раза. Материальные ресурсы промышленных предприятий были почти исчерпаны. Объем промышленного производства в 1918 году составил лишь 57% от уровня 1913 года.

**Согласно Версальскому мирному договору 1919 года, Вильгельм был объявлен военным преступником и главным виновником мировой войны, поэтому он должен был нести ответственность перед судом международного трибунала, но королева и Нидерландов Вильгельмина отказалась выполнить требования союзников о выдаче бывшего немецкого императора. И НИ-ЧЕ-ГО(!) ей за это не было.**

Только в мае 1940 года (после оккупации Нидерландов) по приказу Гитлера имущество Гогенцоллернов, находящееся на территории Нидерландов, было национализировано, а Вильгельм фактически помещён под домашний арест. Ему разрешалось удаляться не далее чем на 10 км от дома. И то лишь в сопровождении специально приставленных к нему под видом охраны агентов из Гестапо. Заканчивая эту главу, хочется ещё раз напомнить нам, что за ГОРАЗДО меньшие ошибки и «грехи» их Императорские Величества Российской империи и весь Августейший Дом, многочисленные родственники расплатились в России своим жизнями. Так часто было в истории, что главные виновники трагедий, унесших миллионы жизней, ускользали от ответственности, а потом за их преступления расплачивались косвенные виновники, за не лично свои «преступления перед человечеством». Никакой народ из войны не выходит психически здоровым, все выходят нравственно и морально надломленными, ибо послевоенную общественную атмосферу и психику формирует ПОРАЖЕНИЕ, и связанные с ним унижение и отчаяние, поиск причин, предателей и внутренняя опустошённость. Как правило, война часто связана с нарушениями христианской морали, ибо соблюдение их не гарантирует выживание в боевых условиях. Это психологическое состояние хорошо отражено в романах Ремарка. Как верить в существование божьего наказания и справедливости после этого!

Изучив все, что меня интересовало о Вильгельме, стало понятно, кем и как сформированы взгляды и настроения этнических немцев ещё до Гитлера, и почему идея НАЦИЗМА легла на весьма благоприятную психологическую почву ИМЕННО(!) немецкого РАБОЧЕГО национал-социалистического движения. Надо учесть и то, что немецкая буржуазия, в отличие от Российской, психологически была подготовлена Вильгельмом, чтобы в случае какой-либо угрозы поступиться меркантильными интересами во имя общенародного интереса. Поэтому вполне понятно, почему после побед Бисмарка и Версаля униженный немецкий народ тоже психологически был готов к приему нового Мессии. Справедливого вождя, выражающего реальные интересы каждой семьи, каждого немца, ибо в глазах большинства немцев социал-демократы и коммунисты Германии оказались несостоятельными для этого, к тому же дискредитированными прочными связями с «еврейским» Интернационалом Советской России. Он и принял вождя нового типа - умного, волевого, беспощадного и коварного, но НЕДАЛЕКОГО и САМОВЛЮЕННОГО, уверенного в своей НЕПОГРЕШИМОСТИ. Словом, рейху был нужен третий император Вильгельм. Он и появился в образе ФЮРЕРА, что, почти, то же самое. Это было новое явление в Германии - Народный вождь! К нему и обратимся.

## Часть вторая. Гитлер

«Лишь та государственная власть имеет право на уважение и на поддержку, которая выражает стремления и чувства народа или, по крайней мере, не приносит ему вреда». А. Гитлер «Моя борьба».

То, что Гитлер сделал, объединив немецкий народ, с тех пор так не удалось сделать ни одному правителю. Писатель Д. Гранин в книге «Заговор» приводит воспоминания Альберта Шпеера, министра вооружения у Гитлера, изданные двадцать лет спустя после 1945 года. Сознавая содеянное во времена нацизма, в те годы он сам был нацистом, он почитал Гитлера и, пересмотрев многое в своей жизни, не стал отречься от своих прежних чувств к нему. Не взглядов, а - чувств.

Вот что он писал: «Гитлер добивался власти из самых низов и вполне естественно, что он обладал определенными странностями. Но неправда то, что фюрер временами находился в неменяемом состоянии. Известно, что он был холеристического темперамента, вспыхивал мгновенно, но в стремлении к власти Гитлер он мог себя сдерживать и не показывал своего истинного отношения к тем, от кого это зависело. Характерной отличительной чертой его характера являлось то, что он презирал и ненавидел слабость, в любом ее человеческом проявлении. Цитата «Жизнь не прощает слабостей» принадлежит ему, и он это говорил про себя. Прощения слабым у него не было, он их просто уничтожал. Гитлер был смелым и целеустремленным. На фронте он получил высшие награды, с большим упорством шел к власти; когда партия подверглась роспуску после пивного путча 1923 года, он с завидным упорством начал все заново. Обратными сторонами, казалось бы, хороших качеств этого человека, была излишняя самоуверенность, самовлюбленность и упрямство. Особенно ярко эти качества проявились, когда он стал обладать неограниченной властью.

Но массовую поддержку народа Гитлер получил именно благодаря своим добрым делам. За короткое время была резко сокращена, а затем ликвидирована безработица. Развернулись широкомасштабные акции по гуманитарной помощи нуждающемуся населению, молодым семьям выдавались практически беспроцентные кредиты. Поощрялись массовые, культурные и спортивные празднества. Реконструировалась промышленность, армия, создавались стратегические резервы. В 1933-м немецкие автомобили ездили по дорогам, состояние которых оставляло желать лучшего. К 1937 году в Германии были проложены прекрасные автострады длиной свыше 1 000 километров; новые участки пути стали вводиться в строй каждый год. До того как начала выполняться программа Гитлера, большинство рабочих жили в ужасающе затхлых подвальных помещениях, их дети проводили большую часть времени на шумных и пыльных городских улицах. В четырехлетний срок тысячи семей переселились в уютные маленькие пригородные дома с садиками у окон, где теперь на свежем воздухе могли играть дети. Строительство такого жилья велось по всей стране. В 1933-м редко какой немецкий ребенок из семьи бедняков мог надеяться на получение высшего образования. В 1937-м каждый одаренный и здоровый немецкий ребенок получил право посещать школу Адольфа Гитлера, а впоследствии занять высокое положение, коль имеет на то здоровье и способности. При этом было совершенно не важно, бедны или богаты родители ребенка. Германия возродилась буквально за несколько лет, причем не за счет жесточайших репрессий населения». Конец цитаты.

И ещё: «Я не сомневаюсь, что если бы он возрождал страну и ковал силу Германии ленинско-сталинско-полпотовско-маоистскими методами (часть населения выморить, часть - расстрелять, большую часть превратить в бесплатных рабов, остальных запугать, чтобы они полуголодные радовались «своей счастливой жизни»), то вопросов бы о нем СЕГОДНЯ не возникало. Но у него было иное отношение к своему народу. «Он был тем самым мифическим героем, приход которого к власти столь же неизбежен, как и его крах!» Конец цитаты. Если выше приведенная информация кому-то не понравится, то дело хозяйское. Я же считаю, что настало время прямо говорить, что и кем в этом мире было сделано хорошего, а что – плохого.

Итак, откуда он появился? Адольф Гитлер родился в 6 часов 22 минуты 20 апреля 1889 года в австрийском городе Браунау-на-Инне в знаке Зодиака Овен. Немецкие астрологи отмечали, что это гороскоп человека, обладающего талантом публичных выступлений, и личности, которой трудно выслушивать и воспринимать идеи других. Адольф родился в период перехода знака Овна в знак Тельца, что означает ребенка с большими амбициями. Расположение звезд говорило, что для человека, рожденного в этот период крайне важно самовыражение в искусстве и актерском мастерстве. Нептун награждал такого человека даром убеждения и умением вдохновлять. Подобные характеристики должны были быть свойственны величайшему политику или культовому лидеру и, в любом случае, само - достаточному человеку. Но были и другие, менее положительные влияния, оказываемые планетами. Марс и Венера также находились в созвездии Тельца, а Меркурий — в созвездии Овна, что усиливало такие черты характера, как упрямство, непреклонность и эгоцентризм, что их носитель не сдастся и не откажется от выбранной цели из-за каких-либо трудностей и помех, встающих на его пути. Его не будут смущать возражения и недоверие других людей, а их мнение не будет играть для него никакой роли.

Расположение планет говорит и о недоверчивом, подозрительном характере, равно как и о снисходительности к собственным недостаткам и идеалистическом отношении к себе. Такие личности склонны превозносить собственную значимость и считать, что им уготовано судьбой страдать за некую ПРАВДУ всю жизнь. Меркурий противостоял Урану, что означало, рожденный в этот момент будет поглощен только собственной персоной, лишен сострадания, а свою агрессию он станет вымещать на тех, кто не сможет себя защитить самостоятельно. А Сатурн в шестидесяти градусах к Урану говорил об авторитарном типе личности, пересечение орбит Нептуна и Плутона указывало на склонность к самообману. Для полноты образа остается добавить, что пересечение Венеры и Марса указывало на отсутствие гибкости в мировоззрении. Такие люди видят только черное или белое и способны годами помнить старые обиды.

Астрологи убеждены, что именно звезды определяют судьбу человека. Но в процессе жизни все же есть свобода воли и возможности личного выбора личности. Вовсе не один «злой рок» определяют судьбу, как отдельного человека, так и целых народов. Размышляя о роли Ленина и Гитлера в истории XX века, я был удивлен тем, насколько совпадают их гороскопы, что совсем не удивительно, - ведь они родились в одном знаке Зодиака, правда, с разницей почти в 20 лет, но характеры схожи.

В начальной школе Адольф хорошо учился и получал только отличные отметки, пел в хоре мальчиков и был помощником священника во время мессы. В старших классах он начал учить только то, что ему нравилось — историю, географию и в особенности рисование; всё остальное не замечал. Когда Адольфу исполнилось 15 лет, и он заканчивал третий класс реальной школы, состоялась его конфирмация. В этот период он сочинял пьесу, писал стихи и новеллы, а также сочинил либретто для оперы Вагнера по легенде Виланда и увертюру. Вот так!

В школу он ходил по-прежнему с отвращением, и ему больше всего не нравился французский язык. (Интересно, что у гимназиста В. Ульянова одно время тоже были нелады с французским языком). Осенью 1904 года он только со второго раза сдал экзамен по этому предмету. Учитель, который преподавал французский язык и другие предметы, на суде над Гитлером в 1924 году сказал о нем: «Гитлер был, несомненно, одарённым учеником, хотя и односторонне. Почти не умел владеть собой, был упрямым, самовольным, своенравным и вспыльчивым. Не был прилежным». Уже в молодости Гитлер обнаруживал ярко выраженные психопатические черты. В сентябре 1907 года 18-летний Гитлер поехал в Вену, чтобы сдать вступительный экзамен в общую художественную школу, однако не прошёл второй тур экзаменов. После экзаменов Гитлер сумел добиться встречи с ректором, от которого получил совет заняться архитектурой, поскольку рисунки Гитлера свидетельствовали о его способностях к этому искусству. Уже после войны весной 1919 года, когда он отдал для оценки свои работы видному художнику М. Цеперу, а тот передал картины на заключение очень известному художнику Фердинанду Штегеру, который в свою очередь вынес вердикт: «совершенно незаурядный талант». Именно так отзывался в 1919 году художник о картинах 30-летнего Адольфа Гитлера. Увы, но в это время Гитлер уже решил идти в политику. Кто

знает, как бы сложилась история, получи он такую оценку своих работ хоть годом ранее. Гитлера мог стать хорошим художником, но выбрал иной путь.

А тогда, в 1910 году, Гитлер рисовал в Вене очень много картин малого формата. В основном это были копии с почтовых открыток и старых гравюр, изображающие всевозможные исторические здания Вены. Помимо этого он рисовал всевозможные рекламные объявления. Он сам продавал свои картины. Работа приносила ему такой большой доход, что в мае 1911 года он отказался от положенной ему как сироте ежемесячной пенсии в пользу сестры Паулы. В этот период Гитлер начал усиленно заниматься самообразованием. Впоследствии он свободно мог общаться и читать литературу и газеты в оригинале по-французски и по-английски. Во время войны любил смотреть французские и английские фильмы без перевода. Очень хорошо разбирался в вооружении армий мира, истории и т. д. Тогда у него появился первый интерес к политике.

1 августа 1914 года началась война. **Гитлера обрадовало известие о войне.** Он немедленно подал заявление на имя короля Баварии и уже на следующий день он явился в 16-й резервный Баварский полк («полк Листа», по фамилии командира). В октябре 1914 года был отправлен на Западный фронт и 29 октября участвовал в битве на Изере, а с 30 октября по 24 ноября — под Ипром.

В начале ноября 1914 года ему присвоено звание ефрейтора, он переведён связным в штаб полка. С 25 ноября по 13 декабря участвовал в позиционной войне во Фландрии. 2 декабря 1914 года награждён Железным крестом второй степени. С декабря 14 года по 9 марта 1915 года в позиционных боях во Французской Фландрии, затем в разведывательных боях и битве на Сомме. Ранен в левое бедро осколком гранаты, лечился в лазарете, по выходу из госпиталя (март 1917 года) вернулся в полк, участвовал в боях во Фландрии, в Верхнем Эльзасе, в сентябре 1917 года награждён Крестом с мечами за боевые заслуги III степени.

В 1918 году участвовал в весеннем наступлении во Франции, в боях под Эвре и Мондидье. 9 мая 1918 года награждён полковым дипломом за выдающуюся храбрость под Фонтане. В июне награждён Железным крестом первой степени за доставку на артиллерийские позиции донесения в особо тяжёлых условиях, чем спас немецкую пехоту от обстрела собственной артиллерией. В августе 1918 года за участие в битве под Монси-Бапом Гитлер получил награду за службу III степени.

По многочисленным свидетельствам однополчан, он был осмотрительным, очень смелым и отличным солдатом. Сослуживец Гитлера по 16-му Баварскому пехотному полку, Адольф Мейер, приводит в своих мемуарах свидетельство другого их сослуживца, Михаэля Шлеехубера, который характеризовал Гитлера как «хорошего солдата и безупречного товарища». Тот «ни разу не видел», чтобы Гитлер «каким-либо образом испытывал дискомфорт от службы или уклонялся от опасности», равно как не слышал о нём за время его нахождения в дивизии «ничего отрицательного». Гороскоп подтверждает, что Мужчина-Овен, родившийся 20 апреля, обладает качествами дружелюбия и бесстрашия. 15 октября 1918 года он получил отравление газом в результате взрыва химического снаряда. Поражение глаз и временная потеря зрения, затем лечение в баварском полевом лазарете и в психиатрическом отделении прусского тылового лазарета. Находясь на излечении в госпитале, узнал о капитуляции Германии и свержении Кайзера, что стало для него большим потрясением.

Гитлер был человеком малообщительным. Считался с другими только тогда, когда они были ему нужны и делали то, что он считал правильным. В письмах никогда не интересовался мнением других. Любил употреблять иностранные слова. Много читал, даже во время войны. По утверждению личного врача фон Хассельбаха, он в течение жизни обязательно каждый день прорабатывал хотя бы одну книгу. В Линце, например, он записался сразу в три библиотеки. Вначале перелистывал книгу с конца. Если решал, что книгу стоит читать, то читал частями, только то, что ему было нужно.

В июне 1919 года начальство отправило его на курсы агитаторов. Курсы были предназначены для подготовки агитаторов, которые должны были проводить разъяснительные беседы против

большевиков среди возвращающихся с фронта солдат. Среди лекторов преобладали ультраправые взгляды, в числе прочих лекции читал Готфрид Федер, будущий экономический теоретик НСДАП. Во время одной из дискуссий Гитлер произвёл очень сильное впечатление своим антисемитским монологом на руководителя отдела агитации 4-го Баварского командования рейхсвера, и тот предложил ему взять на себя политические функции в масштабах армии. Через несколько дней он был назначен офицером просвещения (доверенным лицом). Гитлер оказался ярким и темпераментным оратором и привлекал к себе внимание слушателей. Решающим в жизни Гитлера стал момент его непоколебимого признания сторонниками антисемитизма. В период с 1919 года по 1921 год Гитлер усиленно читал книги из библиотеки Фридриха Кона. Эта библиотека была явно антисемитского содержания, что наложило глубокий след на убеждения Гитлера.

12 сентября 1919 года Адольф Гитлер по заданию военных пришёл в пивную Штернекерброй на заседание Немецкой рабочей партии (DAP) — основанной в начале 1919 года слесарем Антоном Дрекслером, насчитывавшей около 40 человек. Во время дебатов Гитлер, выступая с пангерманских позиций, одержал убедительную победу над сторонником независимости Баварии. Выступление произвело на Дрекслера большое впечатление, и он предложил Гитлеру вступить в партию. После некоторого размышления Гитлер решил принять предложение и в конце сентября 1919, уволившись из армии, он стал членом DAP. Гитлер сразу сделал себя ответственным за партийную пропаганду и вскоре стал определять деятельность всей партии.

24 февраля 1920 года Гитлер организовал в пивном зале Хофбройхаус первое из многих больших публичных мероприятий партии. В ходе своего выступления он провозгласил составленные им, Дрекслером и Федером двадцать пять пунктов, которые стали программой партии. «Двадцать пять пунктов» сочетали пангерманизм, требования отмены Версальского договора, антисемитизм, требования социалистических преобразований и сильной центральной власти. В тот же день по предложению Гитлера партия была переименована в NSDAP. 29 июля Гитлер был избран её председателем с неограниченной властью. Основной целью Гитлера, сформулированной в его выступлениях, было уничтожение влияния марксистских партий.

Уже 2 марта 21 года в своей речи во Дворце спорта он говорил: «Устранил ли этот марксизм нищету там, где он одержал стопроцентную победу, там, где он царит реально и безраздельно, в России? Действительность говорит здесь прямо-таки потрясающим языком. Миллионы людей умерли от голода в стране, которая могла бы стать житницей для всего мира... Они говорят «братство». Знаем мы это братство. Сотни тысяч, и даже миллионы людей были убиты во имя этого братства и великого счастья. Ещё они говорят, будто превзошли, тем самым, капитализм... Капиталистический мир должен давать им кредиты, поставлять машины и оснащать фабрики, предоставлять в их распоряжение инженеров и десятников — всё это должен делать этот другой мир? Они не в силах это оспаривать. А систему труда на лесозаготовках в Сибири я мог бы рекомендовать хотя бы на недельку тем, кто грезит об осуществлении этого строя в Германии». Адольф Гитлер постоянно повторял: «Главное, что должны усвоить немцы — общественную пользу необходимо ставить выше личной выгоды».

Познакомимся с программой НСДАП (теми самыми "25 пунктами"), принятую 24 февраля 1920 года(!).

1. Мы требуем объединения всех немцев на основе права самоопределения народов в Великую Германию.
2. **Мы требуем равноправия для немецкого народа наравне с другими нациями и отмены положений Версальского и Сен-Жерменского мирных договоров.**
3. Мы требуем жизненного пространства: территорий и земель (колоний), необходимых для питания германского народа и для расселения избыточного германского населения.

4. Гражданином Германии может быть только тот, кто принадлежит к германской нации, в чьих жилах течет немецкая кровь, независимо религиозной принадлежности. Ни один еврей не может быть отнесен к германской нации и являться гражданином Германии.
5. Тот, кто не является гражданином Германии, может проживать в ней как гость, на правах иностранца.
6. **Право избирать и быть избранным должно принадлежать исключительно гражданам Германии. Поэтому мы требуем, чтобы все должности любого уровня - имперские, областные или муниципальные занимали только граждане Германии. Мы боремся против разлагающей парламентской практики занятия должностей только в зависимости от партийной принадлежности без учета характера и способностей.**
7. **Мы требуем, чтобы государство обязалось в первую очередь заботиться о возможностях для работы и жизни граждан Германии. Если невозможно прокормить все население государства, то лица чуждых наций (не граждане государства) должны быть высланы из страны.**
8. Вся дальнейшая иммиграция в Германию лиц не германской расы должна быть приостановлена. Мы требуем, чтобы все лица не германской расы, которые иммигрировали в Германию после 2 августа 1914 года, немедленно покинули рейх.
9. **Все граждане государства должны обладать равными правами и обязанностями.**
10. **Первейшей обязанностью каждого гражданина Германии будет выполнение работы, умственной или физической. Деятельность каждого гражданина не должна расходиться с интересами общества в целом, должна протекать в рамках общества и, следовательно, быть направлена для общей пользы.**
11. **Мы требуем объявления безжалостной войны тем, чья деятельность вредит общим интересам. Преступления против нации, совершенные ростовщиками, спекулянтами и т.д. должны наказываться смертной казнью, несмотря на расу и убеждения. Мы требуем уничтожения нетрудовых доходов и процентного рабства.**
12. **Ввиду огромных человеческих жертв и имущественных убытков, требуемых от нации каждой войной, личное обогащение во время войны должно рассматриваться как преступление против нации. Мы требуем, следовательно, безжалостной конфискации военных прибылей.**
13. **Мы требуем национализации промышленных трестов.**
14. **Мы требуем участия рабочих и служащих в прибылях крупных коммерческих предприятий.**
15. **Мы требуем значительного увеличения пенсионного обеспечения для стариков.**
16. **Мы требуем создания здорового среднего сословия и его сохранения, немедленного изъятия из частной собственности крупных магазинов и сдачи их в наем по дешевым ценам мелким производителям, самого строго учета за тем, чтобы мелкие производители получали бы общественную поддержку всюду - на государственном уровне, в землях или общинах.**
17. **Мы требуем проведения земельной реформы в соответствии с интересами германской нации, принятия закона о безвозмездной конфискации земли для общественных нужд, аннулирования процентов по закладным, запрещение спекуляций землей.**
18. **Мы требуем объявить безжалостную борьбу с преступностью. Мы требуем ввести смертную казнь для преступников против германского народа, ростовщиков, спекулянтов и др., вне зависимости от общественного положения, религиозной и национальной принадлежности.**
19. **Мы требуем замены римского права, служащего интересам материалистического мирового порядка, немецким народным правом.**

20. Чтобы обеспечить каждому способному и старательному немцу возможность получить высшее образование и занять руководящее положение, государство должно заботиться о всестороннем широком развитии всей нашей системы народного образования. Программы всех учебных заведений должны быть приведены в соответствие с требованиями практической жизни. С самого начала развития сознания ребенка школа должна целенаправленно обучать учащихся пониманию идеи государства. Мы требуем, чтобы особо талантливые дети бедных родителей, несмотря на их положение в обществе и род занятий, получали бы образование за счет государства.

21. Государство должно направить все усилия на оздоровление нации: обеспечить защиту материнства и детства, запретить детский труд, улучшить физическое состояние населения путем введения обязательных игр и физических упражнений, поддержки клубов, занимающихся физическим развитием молодежи.

22. Мы требуем ликвидации наемного войска и создания народной армии.

23. Мы требуем открытой политической борьбы против заведомой политической лжи и ее распространения в прессе. С целью создания германской национальной прессы мы требуем, чтобы: а) все редакторы и издатели германских газет были бы гражданами Германии;

б) не германские газеты должны получать специальное разрешение государства на издание. При этом обязательно, чтобы они издавались на немецком языке;

в) негражданам Германии запрещалось бы по закону иметь любой финансовый интерес или влияние на германские газеты. В наказание за нарушения данного закона такая газета будет запрещена, а иностранцы немедленно депортированы. Мы требуем объявления непримиримой борьбы с литературными и культурными течениями, оказывающих разлагающее влияние на наш народ, а также запрещения всех мероприятий направленных на это.

24. Мы требуем свободы всем религиозным вероисповеданиям в государстве до тех пор, пока они не представляют угрозы для него и не выступают против морали и чувств германской расы. Партия как таковая стоит на позициях позитивного христианства, борется с еврейско-материалистическим духом внутри и вне нас и убеждена, что германская нация может достигнуть постоянного оздоровления внутри себя только на принципах приоритета общих интересов над частными.

25. Для осуществления всего этого мы требуем: создания сильной централизованной имперской власти. Непререкаемый авторитет центрального политического парламента на территории всей империи во всех ее организациях. Создание сословных палат и палат по профессиям для осуществления принятых империей общих законов в отдельных федеральных землях. Лидеры партии берут на себя обеспечение выполнения вышеуказанных пунктов любой ценой, даже жертвуя, в случае необходимости, своими жизнями".

Трудно что-либо возразить по поводу 17 из 25 пунктов Программы. Они вполне разумны для любой политической партии, реально заинтересованной в укреплении государства. Каждый пункт легко проверяем и это самое важное. Главное - правильно сказано: вождь должен ЧЕСТНО отвечать за выполнение программы своей партии.

*Отвлекусь к современности: отмеченные жирным шрифтом пункты могут украсить в XXI веке и Программу правительственной партии «Единая Россия». Разве в России не возможно, объединив производительные силы всего народа, строить процветающее, уверенное в себе и будущем, общество, которое, конечно, было бы «не по зубам» ни одному агрессору и без пресловутого «ядерного запаса». Поэтому для обороны России в современных условиях достаточно иметь, просто на всякий случай, пару ракет с боеголовками. К тому же полезно помнить президенту Путину о Зимней войне СССР с Финляндией 1939-1940 гг., когда трех миллионный сплоченный вокруг лидера народ героически отстоял свою свободу и независимость*

*в жестоких схватках с мощным агрессором, а мы сегодня наблюдаем очередной виток милитаризации отсталой страны и морально разлагающегося общества. Что это – глупость или незнание истории? Или очередное игнорирование её уроков? Чтобы ни у кого из читателей не возникло мысли о приверженности автора к личности Гитлера, напомню, что первый российский император Петр I не считал зазорным учиться у врага, более того именно добросовестное усвоение уроков и опыта противника стали залогом его будущих побед и величия Российской империи.*

Одновременно из любопытства захотелось сравнить программу НСДАП, например, с Коммунистической программой, принятой на Восьмом съезде РКП(б) в марте 1919 года, то есть в тот же год. Небо и земля в смысле конкретности и ответственности за исполнение. В качестве сравнения приведу только один её пункт - об образовании и вместе отследим, как он выполнялся. **Программная установка программы заключена в утверждении:** советская школа должна воспитывать строителей нового общества. Остальное туманно и неопределенно. Судите сами.

*п. 12. «В области народного просвещения РКП(б) ставит своей задачей довести до конца начатое с Октябрьской революции 1917 г. дело превращения школы из орудия классового господства буржуазии в орудие полного уничтожения деления общества на классы, в орудие коммунистического перерождения общества.*

*В период диктатуры пролетариата, т. е. в период подготовки условий, делающих возможным полное осуществление коммунизма, школа должна быть не только проводником принципов коммунизма вообще, но и проводником идейного, организационного, воспитательного влияния пролетариата на полупролетарские и не пролетарские слои трудящихся масс в целях воспитания поколения, способного окончательно установить коммунизм».*

*Далее некоторая конкретизация. «Ближайшей задачей на этом пути является в настоящее время дальнейшее развитие установленных уже Советской властью следующих основ школьного и просветительного дела:*

*1) Проведение бесплатного и обязательного общего и политехнического (знакомящего в теории и на практике со всеми главными отраслями производства) образования для всех детей обоего пола до 17 лет.*

*2) Создание сети дошкольных учреждений: яслей, садов, очагов и т. п., в целях улучшения общественного воспитания и раскрепощения женщины.*

*3) Полное осуществление принципов единой трудовой школы, с преподаванием на родном языке, с совместным обучением детей обоего пола, безусловно, светской, т. е. свободной от какого бы то ни было религиозного влияния, проводящей тесную связь обучения с общественно-производительным трудом, подготавливающей всесторонне развитых членов коммунистического общества.*

*4) снабжение всех учащихся пищей, одеждой, обувью и учебными пособиями за счет государства.*

*5) Подготовка новых кадров работников просвещения, проникнутых идеями коммунизма.*

*6) Привлечение трудящегося населения к активному участию в деле просвещения (развитие «советов народного образования», мобилизация грамотных и т. д.).*

*7) Всесторонняя государственная помощь самообразованию и саморазвитию рабочих и крестьян (создание сети учреждений внешкольного образования: библиотек, школ для взрослых, народных домов и университетов, курсов, лекций, кинематографов, студий и т. п.).*

*8) Широкое развитие профессионального образования для лиц от 17-летнего возраста в связи с общими политехническими знаниями.*



9) *Открытие широкого доступа в аудитории высшей школы для всех желающих учиться, но в первую очередь для рабочих; привлечение к преподавательской деятельности в высшей школе всех, могущих там учить; устранение всех и всяческих искусственных преград между свежими научными силами и кафедрой; материальное обеспечение учащихся с целью дать фактическую возможность пролетариям и крестьянам воспользоваться высшей школой.*

10) *Равным образом необходимо открыть и сделать доступными для трудящихся все сокровища искусства, созданные на основе эксплуатации их труда и находившиеся до сих пор в исключительном распоряжении эксплуататоров.*

11) *Развитие самой широкой пропаганды коммунистических идей и использование для этой цели аппарата и средств государственной власти.*

**Как это выполнялось?** Об этом написала Елена Осокина – доктор исторических наук, профессор, автор книг по социально-экономической истории первых десятилетий советской власти.

«Школ категорически не хватало. В 1920 г. на 60 учеников в среднем приходился один карандаш, перо – на 22 ученика, чернильница – на сто. Чернил не было почти нигде, и ученики сами делали их из черники или свеклы. Писали на полях газет, а для изучения алфавита вырезали заглавные буквы из старых журналов». Н. Крупская писала о деревенских школах: «Перед нами разваливающиеся здания, нетопленные классы; окна, заколоченные досками вместо стекол; дети, жмущиеся друг к другу... За отсутствием досок учитель пишет на стене; за отсутствием лавок дети сидят на полу». В 1922 г. начальное образование получала только половина детей, а среднее – всего 5-6%».

«Государство постепенно снижало финансирование школ, в некоторых регионах родители сами оплачивали обучение. В 1923 г. платное обучение было введено по всей стране. При зарплате до 40 рублей за учебу нужно было отдавать 5 рублей в полугодие, при зарплате больше 125 рублей – уже 30 рублей. Представители непролетарских профессий платили за учебу детей 50-100 рублей в полугодие. В школах устроили настоящие чистки – государство требовало увеличить процент рабоче-крестьянского населения среди тех, кто учится».

Такая политика в первое десятилетие советской власти привела к тяжелым последствиям в сфере как школьного, так и высшего образования и к катастрофическим последствиям по числу ИТР. Их в 1926-1928 гг. было в три раза меньше, чем в 1917. Конечно, в последующие годы в СССР число студентов, ИТР и ученых быстро увеличивалось, но провал 1917-1927 гг. был просто катастрофическим. В 1925 г. из 54 тысяч выпускников школ в вузы поступили только 1700 человек, а из 20 тысяч выпускников школ-семилеток в техникумы зачислили всего 2%.

Далее цитирую Осокину: «В области высшего образования коммунистические эксперименты продолжались 15 лет. Только 19 сентября 1932 г. Постановление ЦИК СССР «со всей резкостью и решительностью» осудило бригадно-лабораторный метод и другие «перегибы и извращения» в организации учебного процесса. Когда оказалось, что подготовленные таким способом молодые советские "кадры" никуда не годятся по причине их крайне низкой квалификации, то пришлось вернуться к дореволюционной системе высшего образования. Вводятся твердые учебные планы, восстанавливаются лекции, зимние и весенние сессии, дипломные работы на последнем курсе, увеличивается время на изучение общих теоретических дисциплин. Возвращаются обязательные вступительные экзамены и выпускные государственные экзамены, а в конце 1933 года защиты первых кандидатских диссертаций. Однако, после 1917 года потеряно 15 лет для нормального высшего образования и подготовки квалифицированных собственных специалистов. Только после Великой Отечественной войны большевики ликвидировали массовую неграмотность, которую сами же развели после октября 1917 г».

Возвращаясь к 12 пункту Программы ВКП(б), иначе как «безграмотным БРЕДОМ», как и многое в других пунктах, это назвать трудно. Создается впечатление, что к власти пришли малограмотные кадры. За строительство нового общественного строя взялись безграмотные и полуграмотные люди, не имевшие никакого опыта производственно-организаторской деятельности. За их плечами был только опыт подполья и нелегальной деятельности. Идеалисты! Идеологическая

сторона вопроса 25 Октября 1917 года надолго затмила разум победителей и, конечно, ничего путного из этого не вышло: они так и смогли построить передовое общество, наглядно продемонстрировать миру преимущества сталинского социализма. Уничтожая «образованные классы», большевики сами «подрубили сук» на который «взобрались» благодаря полученным ЗНАНИЯМ о законах исторического развития. Почему же такое пренебрежительное отношение к постановке дела народного образования? Причины не в бедности и недостатке средств, они в расстановке приоритетов. Образование, медицина, культура всегда были в последних рядах государственных приоритетов советского правительства. Даже в 50-60-х годах моего ученичества учебники, оборудование классных комнат и учебных кабинетов, наглядных пособий и пр. производили грустное впечатление и у многих учеников отбивали охоту учиться.

## **Заключение**

За окнами декабрь 2019 года, через несколько дней люди мира будут радостно встречать Новый 2020 год. С высоты нового столетия легко давать оценку предыдущему веку, ужасы которого творили его главные действующие лица – диктаторы Вильгельм, Ленин, Сталин и Гитлер. О роли Ленина и Сталина разговор впереди. Для любопытствующего человека, решившего разобраться в переплетениях XX века и разгадать их потаенный смысл, это большого труда не представляет, было бы желание.

Миллионы немцев и русских, нацистов, националистов и интернационалистов, участники и жертвы обеих войн, были не только жертвами их иллюзий и амбиций, они с гордостью, испытывая порой ужасные тяготы, на своих плечах несли и охраняли эти две бесчеловечные идеологические системы, будучи уверенные в исторической правоте каждой. Большинство из них героически сражались на фронтах, умирали от голода, выпуская военную продукцию, недоедали, отдавая последнее ради Победы, за которую на фронте сражались их отцы, братья, дочери и сыновья. Благодаря героизму и самоотверженности советского народа враг был разбит, Победа была за нами. Однако великий советский народ-победитель ничего от неё не получил, говоря образно, кроме «Атомной бомбы». Я не затрагиваю выдающиеся достижения Советского Союза в области науки, техники и вооружений, бесспорно, что без таких заделов не было бы ни первого Спутника, ни полета Ю. Гагарина. Но, во-первых, развитие советской науки, техники и технологий во многом базировалось на западных «заимствованиях». Этого не отнять, начиная с Индустриализации. Во-вторых, в книге я оцениваю достижения Ленина и Сталина, а также их последователей по **главному критерию социализма, как передового строя, - по уровню жизни и культуры советских людей.**

За послевоенные годы все европейские народы, пострадавшие от войны, в целом были впереди нас по уровню жизни. А вот почему народ-победитель продолжал жить в непреходящей нужде долгие годы после Победы – на это вопрос до сих пор нет честного ответа? И хотя даже в наши дни уровень жизни не сравнить с до и после - военными годами, но все равно как СССР, так и сегодняшняя Россия по социальным показателям остается на задворках европейских стран. У нас ВСЕХ украдена Победа 1945 года! Честнее говоря, мы сами её СДАЛИ и без сопротивления сдались на милость криминальных победителей. В отличие от нас, наши деды боролись в 30-х со Сталиным за идеи Октября 1917 года, миллионы коммунистов и беспартийных погибли или сгнили в лагерях в этой беспощадной борьбе против сталинизма, против превращения свободного труженика в раба и крепостного. Это была Вторая Гражданская война «кучки сталинистов» с коммунистической партией и своим народом, война на уничтожение даже тривиального бытового инакомыслия, не говоря уже о политическом. Конструктивные силы страны практически были выкорчеваны из общества, как сорняки, мешающие строить социализм. Сталин всех победил, но какой ценой? Ответ содержится в событиях 1953 - 1956 года и августа-декабря 1991 года. Читайте «цыплят по осени», то есть по 1991 году.

Я одинаково ОТРИЦАТЕЛЬНО отношусь к Вильгельму и Ленину, Сталину и Гитлеру, Горбачеву и Ельцину, особенно Путину – совершенно случайному человеку у власти государства. И мне неважно, что Гитлер уничтожал только евреев и коммунистов, а Сталин – всех подряд. Они оба

убийцы! Как и Ельцин, который вместе с младореформаторами устроил геноцид русского народа, доверившему ему власть. 20 лет топчется на месте Путин, с которым было связано много надежд. Одни получили по заслугам за свои преступления, у других это впереди, но не только они причины наших бед и неурядиц. Вот только знать бы, какое наказание уготовлено поколениям, нарушившим данные Советскому Союзу и Коммунистической партии клятвы и сдавшим без сопротивления великое государство, которую в жестокой схватке отстояли наши отцы и деды? Худшее позади или ещё впереди?

Но вернемся к России начала века. Не вяжись Николай II в Первую мировую, не случилось бы общего недовольства народа и Армии, потребовавшей отречение царя. Не произошло бы и Февральской революции и уж, конечно, 25 Октября 1917 года. Однако экономические, социально - политические и психологические предпосылки революции в империи назревали, и вполне обоснованно премьер А. Столыпин предупреждал о грозящих стране потрясениях.

## О фатальности русских революций XX века.

В декабре 2017 года мной была написана небольшая работа под названием «От Октября 1917 до октября 2017» с изложением собственной точки зрения на российские революции в начале XX века с проскоком на современность. Не претендуя на исключительность и аргументируя рядом фактов и оценок свидетелей тех событий, я откровенно раскрыл товарищам - бывшим коллегам по комсомолу и КПСС, перемену прежних личных взглядов на революцию, партию и вождей. Как бывший партийный секретарь Стрежевского горкома КПСС и заведующий Отделом пропаганды Томского обкома я продолжаю разбираться, как получилось, что КПСС вырастила в своих рядах высокопоставленных предателей государства и почему мы, бывшие в её рядах, так легко расстались и с ней и СССР? Цель работы заключалась в **личном осмыслении** столетних событий, что казалось мне чрезвычайно важным в связи с предстоящими выборами президента России 18 марта 2018 года.

Директор крупного акционерного предприятия ЗАО «Совхоз им. Ленина» П.Н. Грудинин был выдвинут кандидатом в президенты от КПРФ и группы национально-патриотических организаций России. Результаты его деятельности убеждают, что трудолюбивый и нравственно зрелый руководитель, патриот отечества, вместе со сплоченным и здоровым коллективом в «рыночных» условиях без поддержки правительства может создать эффективное и социально ориентированное предприятие. Что было показано по телевидению, казалось сказкой, но это была реальность, которую и сегодня желающие могут посмотреть в интернете. Я считал и продолжаю считать, что впервые за тридцать с лишним лет в лице П. Грудинина в России могла реализоваться возможность развития действительного социально-ориентированного государства, которое декларируется в Конституции.

Но кто бы это допустил? Президенту и правительству такой поворот чужд. Очень жаль, что альтернатива навязанному России вектору социально-экономического и политического развития вначале 90-х была погублена. В первую очередь, самим же руководством КПРФ, затем - тотальной ложью российских СМИ, имитационным характером выборов и пассивностью избирателей. Применительно к Томской области, я надеялся, что с моей поддержкой большая часть актива областной партийной организации всколыхнется и примет активное участие в выборах Грудинина президентом и как-то повлияет, чтобы большинство избирателей проголосовало за смену существующего курса. Но в целом получился холостой выстрел. Бог им всем судия!

Отношение к обширному материалу было разное, что вполне естественно, были и разные оценки. Известный томский журналист Виктор Александрович Свинин поставил два вопроса, которые у меня вызвали повышенный интерес и, чтобы найти ответы, пришлось искать соответствующую литературу. Захотелось самому полней понять причины и истоки Февраля и Октября, родившего могучую Советскую империю. А также истинную роль Коммунистической партии, в которую я вступал сознательно, которая оказала огромное влияние на мировые процессы, но, **выродившись идейно во второй половине прошлого века**, разрушила СССР и поставила тысячелетнюю Россию перед угрозой исторического исчезновения. Тема не нова, причины трагедий освещены работами А. Зиновьева, А. Панарина, С. Кара-Мурзы, В. Соловья, А. Фурсова, В. Катасонова, О. Четвериковой, Ю. Жукова и др. Но какой-то внутренний «черт» заставил меня самостоятельно взяться за это. Что из этого поучилось, судить читателю.

### Вопросы В.А. Свинина.

1. Первый о фатальности (предопределенности) российских революций. Какие ошибки государственного Управления неотвратимо вели к революциям? Далее он пишет.
2. В статье нет четкого ответа, **почему пала монархия?** Создается впечатление, что слишком большую роль в свержении царя сыграли силы, не связанные с монархией. Убежден, что главным

революционером, то есть тем, кто сделал все для того, чтобы революция свершилась, **был Николай II и его окружение.**

В поисках ответа на поставленные вопросы пришлось прочитать значительное количество литературы, но для представления читателя я ограничу список основными работами:

1. А. Нечволодов «От разорения к достатку» Санкт-Петербург. Типография штаба войск Гвардии и Петербургского военного округа 1906г. Посвящается всем представителям производительного труда.
2. «Русские горки. Великое противостояние» С. Велянский. Д. Калужный. Москва. Астрель АСТ. 2004
3. «Самодержавие в конце 19 столетия» П. А. Зайончковский Москва. Мысль.1970г.
4. «Хозяин Земли русской. Самодержавие и бюрократия в эпоху модерна» К. Соловьев. Новое литературное обозрение. 2017 год.
5. «Три революции и две перестройки. Этюды на темы современной истории» В. Малинкович. МИГум-Поли-исследования. Москва 2008г.
6. «Письма из деревни1872-1887гг» А.Н. Энгельгард
7. «Ленин. Жизнь и смерть» Роберт Пейн. Молодая гвардия, ЖЗЛ, 2002 год.
8. «Искания и размышления. Дневники писателя» Ф. Достоевский. М. «Советская Россия» 1983г.

***Начнем с этимологии. Фатализм или Фатальность** — вера в предопределённость бытия; мировоззрение, в основе которого убеждённость в неизбежности событий, которые уже запечатлены наперёд. То, что невозможно изменить.*

Долгое время я, как и многие, считал, что «Февраль» и «Октябрь» 1917 года были предопределены ещё петровскими реформами, разделившими единый народ на противоположные классы, а культурный слой русского общества на славянофилов и западников. Петровские реформы, конечно, сыграли выдающуюся роль в последующем развитии Российской империи и на всем протяжении XIX и начала XX веков сохранялось их главное противоречие: **образованные слои общества воспринимались не только социально, но и этнически чуждыми простому народу.** По сути, в России было два разных, непримиримых между собой, народа. Это, безусловно, имеет значение.

Но, прочитав работы указанных авторов, я склонился к тому, **что революция 1905 и февральская 1917 г. были НЕОТВРАТИМЫ (это фатальность); Россия, как в пропасть, стала скатываться к ним с 1861 года, а ускоренно - с 1897 года, через два года восхождения на престол Николая II.** Как случилось, что, начиная с отмены крепостного права, за последующие 50 лет в России не возникло ни ОДНОГО дееспособного субъективного фактора – ни одной личности, чтобы предотвратить катастрофу Российской империи? В Японии в эти же годы состоялись аналогичные реформы Мейдзи. В 1871 году Императорское правительство освободило крестьян с земельными наделами, разрешило создавать новые пахотные участки на нетронутых землях, в следующем 1872 был отменен запрет на продажу земли и признано существование частной собственности, было разрешено на купленной земле сажать любой вид посевов. Налог в виде доли от урожая был заменен на денежный налог. Был издан закон, препятствующий разделению земли на мелкие наделы, введено всеобщее бесплатное начальное образование, самураи стали государственными служащими. **Реформы привели к консолидации общества и созданию самого мощного государства в Восточной Азии.** В России подобная реформа проводилась с национальными особенностями. Поэтому, в отличие от Японии, где социальные противоречия в ходе реформ сглаживались, а общество консолидировалось, в России, наоборот, после 1861 между властью и обществом отношения постепенно обострялись. Стоит только сожалеть об этом. Я не берусь более подробно сравнивать эти две реформы, хватит и нашей.

## О корнях Февральской революции 1917 года.

Известно, что середина XIX века была очень тяжелым временем для России. Крымская война нанесла огромный ущерб слабой российской экономике и выявила серьезное отставание российских военных технологий от английских и французских, армии которых обладали большим техническим превосходством.

Перед царем и правительством обострилась задача подъема экономики страны. Как известно, капиталистические отношения в России стали развиваться с **Манифеста Александра II об отмене крепостного права 19 февраля 1861 года**, крепостные крестьяне стали свободными, образовался и стал быстро расти свободный рынок рабочей силы. Но что значит СВОБОДА для человека, когда у него нет куска земли или работы, нам представить легко.

Поэтому уже к 1880-ым годам девятнадцатого века в России произошел крупный промышленный переворот: появились Донбасс, Баку, заработали крупные заводы - Путиловский и Коломенский. Возникли каменноугольная и металлургическая промышленности, активно шло строительство городов, появились новые отрасли, связанные с машиностроением и нефтяной промышленностью, развилась легкая и хлопчатобумажная промышленность и т.д. В 1897 году государству принадлежало 70% железных дорог, 25% заводов, 39% земли. Сеть железных дорог в России с 1861 по 1881 г. выросла с 1,6 тыс. км до 23,1 тыс. км. Железные дороги содействовали вовлечению в товарооборот страны все новых и новых районов, они привели к росту специализации районов и усилению торговли между ними, они упрочили связь народного хозяйства страны, в первую очередь сельского хозяйства, с мировым рынком. С 1865г. по 1890 год общий прирост фабрично-заводских рабочих составил 65 %, а в горной промышленности - 107 %, в железнодорожной - целых 686 %. Уже в конце XIX века в промышленности России насчитывалось 10 миллионов рабочих. Однако удельный вес России в мировом промышленном производстве оставался не более 5%.

Динамичное развитие промышленности сдерживал дефицит национального капитала. Потребовалось немедленно решить задачу дополнительного привлечения капитала в национальную экономику. Из любых источников и любым путем. Решение этой задачи обеспечил ВЫСОЧАЙШИЙ Указ императора **от 29 августа 1897 года об установлении в России денежной системы в золоте**. Министр Финансов С. Витте, **обойдя Государственный Совет и прогнозы ученых-экономистов, уговорил Николая II**(в Беловежской пуще!) подписать дополнения к существовавшим законам денежного обращения. Согласно Указу государственные кредитные билеты стали выпускаться Государственным банком в размере, строго ограниченном настоятельными потребностями денежного обращения, под обеспечение золотом». Сравнительно молодого человека, ещё не набравшего опыта государственного управления и в финансовых вопросах, было легко обвести вокруг пальца. Обещанная перспектива манила, а о «подводных камнях» мысль не возникла. Результат сказался сравнительно быстро: с 1897 года к 1 января 1902 г. иностранные вложения составили более одного млрд.рублей, в то время как за весь XIX век иностранных капиталов, вложенных в предприятия России, было на сумму 450 млн. руб. За период с 1880-го по 1913 год капиталы **иностранного происхождения стали составлять около 50%** всех вложенных в промышленность России. Французские и бельгийские капиталы направлялись в Россию главным образом через банки. Основным капитал главных отраслей промышленности принадлежал иностранным банкам. В горной, горнозаводской и металлообрабатывающей промышленности 52% капитала было иностранным, в паровозостроении — 100%, в электрических и электротехнических компаниях — 90%, все имеющиеся в России 20 трамвайных компаний принадлежали немцам и бельгийцам. В нефтяной отрасли господствовали три монополии, которым принадлежали свыше половины добычи и почти вся переработка нефти, — англо-французская ("Ойл"), англо-голландская ("Шелл") и шведско-немецкая ("Нобель").

Немцы захватили в свои руки судостроение и морскую торговлю. То же касается отпускной торговли: здесь в руках иностранных фирм оказались в первую очередь скупка и вывоз сливочного масла, дичи, яиц. Например, сбытом сибирского масла и поставками оборудования для

маслодельных заводов занималось более 20 фирм, преимущественно датских, английских и немецких. Только «Сибирская компания» имела в Сибири около 40 отделений. Иностранные фирмы сбывали в Сибири основную часть сельскохозяйственных машин, из которых примерно половина приходилась на долю американской «Международной компании жатвенных машин» с основным капиталом в 120 млн. рублей, входившую в финансовую группу Моргана. Она имела в Сибири около 50 складов, свыше 500 комиссионеров и агентов по сбыту, которые работали на экономику своих стран.

*Вот один из характерных примеров завоевания российского рынка. «В 1914 – 1917 годах в речное судоходство Обь-Иртышского бассейна интенсивно вторгается иностранный монополистический капитал. Наиболее яркой фигурой в этой отрасли был Ионас Лид, являвшийся представителем действовавшего в Лондоне «Синдиката по изучению особенностей и потребностей сибирского рынка». По заданию этого торгового объединения он прибыл в 1910 году в Красноярск, изучил рынок, отправил в Западную Европу образцы сибирских товаров, а в Красноярске организовал рекламную выставку английских товаров. По пути в Петербург Лид познакомился с состоянием речного судоходства на Енисее, Оби, Иртыше. В 1912 году Лид стал директором-распорядителем англо-норвежской компании «Сибирское акционерное общество пароходства, промышленности и торговли», капитал которого составлял 225 тыс. фунтов стерлингов. Фирма поддерживала связь между Сибирью и норвежскими портами, активно участвуя в перевозках русского экспортного зерна. В 1913 году Лид провел несколько встреч с представителями семьи Корниловых, рассчитывая выкупить их акции. Но по законам Российской империи иностранцы были лишены права владеть контрольным пакетом акций судоходных компаний. Поэтому в 1914 году он принимает российское подданство. К 1917 году Лид контролировал речные подходы к Северному морскому пути, установил тесные финансовые связи с американскими бизнесменами, ему принадлежало более 50% акций треста «Товарпар».*

**О немцах, наших противниках в 1914 году(!) надо сказать особо.** «Не было ни одной области промышленности, где бы немецкий капитал и руководящие им лица не играли выдающейся роли. Особенное внимание было обращено немцами на электрическую, металлургическую, химическую промышленности, на добычу твердого и жидкого топлива и на лесную промышленность. В остальных русских предприятиях, в том числе в госорганах, немцы имели своих агентов, изучавших развитие дела, наблюдавшие за всем и ежегодно отсылавшие свои отчеты о деятельности этих предприятий». Германская разведка знала все о Российской обороноспособности, что сказалось в годы войны.

Иностранные капиталы привлекались в Россию в 2-х формах: государственных займов - **главным кредитором России становится Франция**; 2-я форма – непосредственное вложение в производство. Производительные вложения шли из Франции, Англии, Германии, Бельгии и отчасти Швеции. Как видно, этот процесс приобрел широкие масштабы. Российская промышленность не только не могла конкурировать на внешнем рынке, но «благодаря» торговым договорам правительства, ей трудно было конкурировать и на внутреннем рынке. **Ввиду того, что она имела только один рынок – внутренний, - она всецело зависела от его емкости, которая была очень малой вследствие общей бедности основной массы российского населения.** Для изменения такого положения необходимо было иметь достаточную для внутренних потребностей денежную массу и дешевый кредит. **Но введение в оборот золотого рубля привело к резкому отставанию объема денежной массы от потребностей внутреннего развития экономики, а сельского хозяйства в особенности.**

Вот как оценивает сложившуюся ситуацию военный историк и ученый А.Д. Нечволодов: «Привлечение иностранных капиталов в Государство сводится к эксплуатации этими капиталами отечественных богатств и рабочих рук страны, а затем и **вывоза за границу золота**, приобретенного в стране за продажу продуктов производства. При этом, общее благосостояние местности, где возникают крупные капиталистические производства, обязательно понижается. Таким образом, результаты введения золотого рубля в Государство следующие: **понижение общего благосостояния в прилежащей местности и высасывание золота из страны.** В последние два года

(1900 и 1901) наши платежи иностранцам составили ежегодно около 380 млн. рублей, а в настоящем 1903 году эта сумма будет еще значительно больше, а в последующие 5 лет мы уплатим Франции около 5 1/2 миллиардов франков. Без войны, без затрат, без человеческих жертв, иностранцы все более и более побеждают нас, **каждые 5-6 лет, нанося нам финансовый разгром, равный разгрому Франции Германией в 1870 году**». Так что от Указа Россия получила «палку о двух концах». Благодаря золотому рублю значительно развили промышленность, но долги и кредиты надо также погашать золотом, а прииски в частном владении и добыча росла очень медленно, значительная её часть разворовывалась, богатых колоний у России не было, прибыль инвесторов в золоте уходила за границу. Оставалось только одно – грабить свой народ.

**Где же брались необходимые суммы для расплаты по своим же обязательствам?** Поскольку ежегодные объемы добычи золота были недостаточными для расчетов с кредиторами, то **главным предметом вывоза служила продукция сельского хозяйства, из которой первое место принадлежит хлебу**. Новый договор с Германией, который вступил в силу 17 Мая 1906 года, накинул на все главные предметы вывоза значительные пошлины против договора 1894 года. На пуд ржи лишних 10 копеек, на пуд пшеницы 13 коп. и на пуд овса лишних 18 коп. Это еще больше затруднило конкуренцию России с Новым Светом; **«каждая победа на внешнем рынке давалась путем все большего и большего разорения у себя дома**». К этому следует прибавить естественные причины несомненного уменьшения вывоза в ближайшем будущем **вследствие полного расстройств российского сельского хозяйства, вызванного недородами в 26 губерниях 1905 года и последующими смутами**, тем более, что и до этого, финансовая политика правительства последнего десятилетия с **целью удержания золота в стране**, сделала решительно все, чтобы **усилить сырьевой экспорт**. Причем вывозилось значительно больше, чем могли, **«не продавали, а распропадались»**: «Мы вывозим все: хлеб, мясо, яйца, а вместе с тем вывозим частицы нашей почвы, вывозим даже свои собственные волосы» - говорил министр продовольствия Иван Алексеевич Вышеградский.

### **О последствиях государственной политики, крестьянах и внутреннем рынке**

Необходимо отметить, что первые годы после отмены крепостного права положительно повлияли на экономику и общество. Уже за первое десятилетие средняя продолжительность жизни увеличилась с 27 до 36 лет, грамотность населения — с 17 до 40 процентов в городах, реальная зарплата сельскохозяйственных рабочих выросла в 3,8 раза, промышленных рабочих — в 1,4; увеличилось число вкладчиков в банки. К 1913 году крестьяне купили 27 миллионов гектаров земли — больше территории Великобритании, заплатив огромные деньги государству и помещикам — 971 млн. рублей. Но при этом (б) недоимки регулярно росли, пока очередным манифестом царь не прощал долги. **Но в целом отмена крепостного права не привела к ожидаемому развитию сельского хозяйства и внутреннего рынка?** Наоборот, по оценке Н. Рожкова, автора ряда трудов по русской истории, экономике сельского хозяйства России, «крепостническая» реформа 19 февраля 1861 г. стала «исходным пунктом всего процесса происхождения революции» в России. «В итоге проведения реформы 10 миллионов душ мужского пола бывших помещичьих крестьян получили около 34 миллионов десятин земли или 3,4 десятины на душу. По подсчетам либеральных экономистов для, прожиточного минимума надо было иметь в черноземной полосе не менее 5,5 десятин на душу, а в остальных местностях 6-8 десятин. Наделы были неравномерными. Почти пятая часть крестьян получила до 2 десятин, 28% от 2 до 3 десятин, 26% от 3 до 4 и 27% свыше 4 десятин. Наименее обеспеченными оказались крестьяне черноземной полосы, наиболее - северных и степных губерний». Земля всегда требовала рабочих рук, поэтому во второй половине XIX века, несмотря на высокую смертность, рождаемость значительно преобладала. Если в **1857 году** в России число жителей не превышало **75 млн.** человек, то в **1897 г. их было 128, 2** млн. человек, из них 84% составляло сельское население. **В 1914 году в России насчитывалось уже 165,7** млн. человек, из них 85% составляло сельское население, в основном крестьяне, объединенные в сельские общества, как с 1861 года стали называться общины. Резкое возросшее население требовало земли, но у кого её было брать? Во владении крестьян было 90% всей земли, а в собственности 130 тыс. помещиков и других крупных владельцев земли всего 7,5%



общей площади частных угодий, но именно эта категория давала товарное зерно и обеспечивала 40% его экспорта, а также(!) и **работу** бедному и нищему сельскому населению (6). Остальные 60% его экспорта ложился на миллионы крестьян. Продавался хлеб, отнюдь, не от его избытка. При этом (6) много помещичьей земли из-за бесхозяйственности пустовало, а крестьяне, **арендовавшие их земли**, высасывали из них всё, что возможно. Иначе им поступать было невыгодно. Пустошные земли, купленные крестьянами, распахивались под хлеб, личные наделы переунавоживались, севооборотов и минеральных удобрений крестьяне не могли себе позволить.

Как, например помещик Энгельгардт А.Н., владевший 700 десятинами (1000 га), применявший пятнадцатипольный севооборот, минеральные удобрения, современную сельскохозяйственную технику, он и получал урожайность зерновых в полтора раза выше среднекрестьянского. **Причины бедности крестьянских хозяйств были не столько в размерах обрабатываемых наделов, сколько в грамотном использовании земли-матушки, но где было взять средства, чтобы на сравнительно небольшом наделе эффективно применять агротехнику, машины и орудия?** Он утверждал, что **основным фактором развития сельского хозяйства является СИСТЕМА хозяйствования, которая зависит от хозяина.** Если система дурна, то никакие машины не помогут. «В хозяйстве, прежде всего, важен опытный и умелый хозяин, потом лошадь, ибо при дурной лошади и плуг и пр. окажутся бесполезными, потом уже машины и орудия. Причины бедности крестьян **чаще всего от разделов** (каждые пять лет), судьба хозяйств – в числе рабочих рук». Словом, развитие сельского хозяйства **не в увеличении размеров единоличных наделов, не в разделе помещичьей земли, а в создании крупных механизированных хозяйств.** Такой должна быть политика правительства, для этого необходимы огромные финансовые вливания, но у государства их не было, поэтому оно было вынуждено усиливать эксплуатацию крестьян. Ученый-химик и агроном А. Н. Энгельгардт писал: «Тому, кто знает деревню, кто знает положение и быт крестьян, тому не нужны статистические данные и вычисления, чтобы знать, **что мы продаем хлеб за границу не от избытка.** В человеке из интеллигентного класса такое сомнение понятно, потому что просто не верится, что люди живут, неевши. А между тем это действительно так, не то что бы совсем неевши, а недоедают, живут впроголодь, питаются всякой дрянью. Пшеницу, хорошую чистую рожь мы отправляем за границу к немцам, а у нашего мужика-земледельца не хватает пшеничного хлеба на соску ребенку».

Результатом введения золотого рубля, помимо самых тяжелых условий жизни, было прямое недоедание крестьян - **17-20 пудов хлеба в год (вместо нормы в 25** при крайне недостаточном употреблении мяса). В работе А.Д. Нечволодова приведены данные о потреблении животной пищи **в год в России и развитых странах** на сумму в рублях: **русские крестьяне – 7,1 руб.**, немцы – 26,07, французы – 30,04, с. Американцы – 32,07, англичане – 47,28, канадцы – 61,5, ирландцы – 45,4. **Растительной и животной пищи русские крестьяне потребляли от 3 до 5 раз меньше европейских жителей и американских штатов.** Ниже о результатах хронического недоедания.

*«Отчеты Военного Министерства о ежегодном исполнении призыва дают поразительную картину постепенного вырождения нашего, **когда-то самого сильного в Европе народа.** Процент призывных, **признаваемых негодными** к военной службе, при введении всеобщей воинской повинности и в 1873 году, лишь немногим превышал 6; к концу первого десятилетия, он даже несколько понизился; а затем, с 1883 по 1892 год он стойко держался около цифры - 7; с **1892-го же года, когда началось проводиться в русскую жизнь ряд новых финансово-экономических мероприятий,** этот процент стал быстро повышаться и в 1901 году достиг уже 13, несмотря на то, что именно в этот период времени, требования, предъявляемые к новобранцам, в отношении роста и объема груди, были понижены».*

*«Дети питаются хуже, чем телята у хозяина, имеющего хороший скот. Смертность крестьянских детей куда больше, чем смертность телят; и если бы у хозяина смертность телят была такой же, как смертность детей у мужика, то хозяйничать было бы невозможно. Если бы матери питались лучше, если бы наша пшеница, которую ест немец, оставалась дома, то и дети росли бы лучше, и не было бы такой смертности, не свирепствовали бы все эти*

*тифы, скарлатины, дифтериты. Продавая немцу нашу пшеницу, мы продаём кровь нашу, то есть мужицких детей»*

В Российской Империи только из-за повышенной заболеваемости от голода, отвратительно поставленной медицины и гигиены, просто так, между прочим, ни за понюшку табаку умирало в год примерно четверть миллиона человек. «В 1900 году средняя продолжительность жизни в России составляла 33 года, в Германии – 50, в США – 50, Голландии – 52, Англии – 53, Швеции – 56. **Смертность в России в два раза превышала смертность европейских стран.** На 10 тыс. жителей в России приходилось два врача и 13 больничных коек, в США – 19 врачей и 60 больничных коек. В 1913 году национальный доход на душу населения в России составил 61 доллар США, в Англии – 237, Германии – 163, Франции – 178, США – 321 доллар.»

**На покрытие иностранных долгов правительством продавалось в основном зерно, затем лес и пр. природные ресурсы. Росли проценты - рос и экспорт.** Так, если в 1892-1896гг среднегодовой экспорт зерна составлял 571 млн. золотых руб. в год, а за пятилетие 1897-1901гг – 648 млн. руб., то **вывоз за один только 1902г. составил 783 млн. руб., а в 1903 он достиг значения 902 млн. руб.** Достигнуто это было путем полного разорения значительной части сельского населения. Строгие меры к взысканию налогов с крестьян осенью, когда только что собран хлеб, служили орудием. Но, сбывая хлеб экспортеру, недоедали только крестьяне, оставляя его для себя только на 9 месяцев даже в благополучный год(6). Из сказанного выше становится понятно, что слабое сельское хозяйство не было источником капитала для мощного промышленного развития страны. Хлеб продавался для покрытия долгов по процентам.

#### **О национальной промышленности.**

А.Д. Нечволодов подчеркивает незначительность национальной промышленности по сравнению с размерами промышленных государств Западной Европы и США, что она совершенно отдельна от сельского хозяйства, но вследствие капиталистического характера создала многочисленный рабочий пролетариат. Например, общее число предприятий промышленности в стране только в 1908 году выросло на 25%, а число рабочих на них – более, чем в два раза. С 1907 по 1913 год число предприятий с численностью более 1000 человек в России было в 3 раза больше, чем в Германии; на таких предприятиях было занято 34% всех российских рабочих. Это были горожане первого поколения, выходцы из села, где община сформировала их нравственные установки – коллективизм, взаимопомощь, понятия справедливости и пр., поэтому социалистическая пропаганда сравнительно легко завоевывала их сердца и души. Тем более, что в России сложилась система жестокой эксплуатации рабочих. В конце XIX века в стране насчитывалось 10 миллионов рабочих. Но промышленность все равно не могла задействовать избыточное аграрное перенаселение, численность которого возросла с 23 млн. человек в 1900 году до 30 млн. к 1913 году. По вложению капиталов в российскую промышленность на первом месте стояли **французские капиталисты**, затем следовали английские, за ними - бельгийские и немецкие капиталисты. Захватив важнейшие отрасли промышленности, иностранный капитал, тем самым, препятствовал развитию национальной экономики России: часть накоплений, которая могла бы умножить национальное богатство страны, расширить капиталовложения в экономику, повысить жизненный уровень населения, уплывала за границу в виде прибылей и дивидендов. С 1890 по 1910 гг., они составили 3 млрд. руб.

Одновременно рос внешний долг. К 1900г. внешний долг России составил 4 млрд. рублей, **большая часть которого, подчеркнем, принадлежала Франции.** Одни только проценты с этой суммы составляли 100 млн. золотых рублей в год. А к 1914г. государственный долг России достиг 7,5 млрд. рублей. **Финансовая петля на шее России оказывала непосредственное влияние на политику правительства.** С введением золотой валюты золото постоянно переходило из одних рук в другие и обратно, при этом одни – иностранцы - только богатели с каждым годом, а Россия разорялась, и все более впадала в рабство, без всякой надежды когда-либо выбраться из него. **Поэтому царское правительство, как должник Франции, не могла не объявить войну Германии, ДАЖЕ будучи совершенно не готовой к ней.** Таков ещё один фактор неизбежности Февральской революции

1917 года. Таким образом, как любил поговаривать один наш печально известный современник, с введением золотого рубля - **«процесс пошел», но не на пользу России и её народа.**

### **О качестве и субъектах «Управления»**

XX век подтвердил справедливость известной русской пословицы: «Каков поп, таков и приход!». Петр, две Екатерины, Павел, три Александра и два Николая, Ленин и Сталин, Хрущев и Брежнев, Горбачев и Ельцин. Кем они стали: счастьем или бедой России? Почему-то не отпускает мысль, что Россия «ходит по кругу», в то время как для большинства цивилизованных стран более характерными являются в целом поступательные процессы? Судьба России всегда зависела и, видимо, ещё долго будет зависеть от первого лица государства. Этим лиц роднит между собой то, что каждый из них был **хроническим САМОДЕРЖЦЕМ**. Разделяет же их уровень здравого рассудка, личное представление о своем долге и степень ответственности за свои решения.

**Николай I.** «Странная моя судьба, – писал Николай I в одном из писем, – мне говорят, что я один из самых могущественных государей в мире, что я *мог бы по усмотрению делать то, что мне захочется*. На деле, однако, для меня справедливо обратное - это ДОЛГ! Это **слово имеет священный смысл, перед которым отступает всякое личное побуждение, все должно умолкнуть перед этим одним чувством и уступать ему**, пока не исчезнешь в могиле. Таков мой лозунг. Он жесткий, признаюсь, мне под ним мучительней, чем могу выразить, но я создан, чтобы мучиться»

*Фрейлина А. Тютчева писала о Николае первом: «Он обладал неотразимым обаянием, мог очаровывать людей. Крайне неприхотлив в быту, будучи императором, спал на жесткой походной кровати под простой шинелью; соблюдал умеренность в еде, отдавал предпочтение простой пище, и почти не употреблял спиртного. Ратовал за дисциплину, но и сам, прежде всего, был дисциплинирован. Порядок, четкость, организованность, предельную ясность в действиях – вот чего он требовал от себя и от других. Работал по 18 часов в сутки».*

Своего сына-первенца Александра Николай воспитывал по «спартански» и заявлял: «Я **хочу воспитать в моем сыне человека**, прежде чем сделать из него государя».

**Александр II.** Вступил на престол 19 февраля 1855 года, в одну из самых трудных минут, шла Крымская война. После поражения в войне общество требовало перемен. С ним связано начало капиталистического периода развития России. «Освободитель» – именно так называют императора Александра II. На протяжении своего правления он подписал указы, приводящий в жизнь финансовую, судебную, земскую, военную реформы, а также реформы высшего и среднего образования. В 1861 году реформа была осуществлена, и **миллионы крепостных стали равноправными гражданами России**. Однако это повлекло за собой новую проблему, которая сводилась к тому, что отныне миллионы свободных крестьян необходимо было обеспечить средством к существованию или землёй, которая принадлежала помещикам. Решение этой задачи растянулось на многие годы. Личная жизнь Александра II всегда была полна яркими романами и незабываемыми увлечениями. Этот красавец разбил не одну сотню женских сердец. Одних только покушений на его жизнь было не менее шести. «Основной слабостью Александра как политической фигуры было то, что человеческие проблемы были для него важнее государственных проблем. Человек трезвого ума и доброй воли, он был, прежде всего, добрым и благородным человеком, и часто сердце у него брало верх над умом» - писал историк Всеволод Николаев.

**Александр III.** Добавить о субъективном факторе предопределенности революций полезно из воспоминаний П.А. Зайончковского «Российское самодержавие в конце XIX века». Он писал: «01.03.1881 года престол принял Александр III, который не отличался широтой интересов, как и другие его братья. Тупость, упрямство и в то же время усидчивость и трудолюбие – эти качества у него были с детства. По отзывам современников Александр был ограниченным человеком, необразованным, туповатым и обладал умом, который был способен **мыслить только**

**прямолинейно.** Вступив на престол, он при всем своем огромном желании оказался неспособным возглавить правление страной. Разобраться в двух мнениях для него представляло большую трудность. Любил выпить, но делал это втихомолку вместе со своим начальником охраны. Наиболее близкими к Александру были Победоносцев, Толстой и Катников, представлявшие собой лебедя, рака и щуку, дававшие разноречивые советы императору. О народе судили так: «народ ничего не боится, кроме розг; где секут, там есть порядок, там пьянства гораздо меньше, там сын отца боится, там больше «благосостояние».

Зайончковского стоит прочесть, поскольку он дает реальные портреты всего царского семейства. Он пишет: «Без преувеличения можно сказать, что представители царствующего дома не отличались наличием интеллекта, проводя свою жизнь между казармой и рестораном. «Великие князья», за очень редким исключением, **по своему умственному развитию** вполне соответствовали своему императору. Так, например, назначенный адмиралом великий князь Алексей Александрович был распутным человеком и большую часть времени отдавал не флоту, а кутежам и амурным похождениям. Помимо всего прочего он по крупному играл в карты. На нем лежит ответственность за трагедию русского флота в русско-японской войне».

**Николай II, трагическая личность,** не был способен справиться с полученными в наследство проблемами. «Я не готов быть царем. Я никогда не хотел быть им. Я ничего не понимаю в делах правления. У меня даже нет понятия, как говорить с министрами», говорил он перед вступлением на престол. Современники отмечали, что «Николай не отличался большим умом, ни обширными знаниями. Будучи взрослым человеком, он держал себя странно, оставался под глубоким влиянием матери». Один из близких чиновников ко двору записал в дневнике: «Наследник 24 лет отроду представляет собой странное явление: наполовину ребенок, наполовину мужчина; упрям, проявляет удивительное легкомыслие и бесчувственность, безвольность, равнодушие и упрямство».

В таких руках оказалась судьба России. Последний государь оказался неспособным адекватно оценивать сложившиеся проблемы в государстве в начале века, тем более радикально их разрешать. В этом и причина его трагедии.

Охватывая 50-летний период, К. Соловьев (4), говоря о характерных чертах имперского правления, отмечал, что для самодержавия «было характерным **ограниченность публичной политики,** которая не позволяла раскрывать тему будущего». Реформы 1861 года проводились в жизнь существующей бюрократией (другой ведь не было), последующие реформы, в частности и 1905 года также проводились в жизнь той же бюрократией и т.д. Что же от этого можно было ожидать? В начале века насчитывалось 576 тыс. чиновников, в то время как в петровской России чиновников всех приказов было около 4,7 тыс. Соловьев отмечает родовые черты царской администрации во все годы: отсутствие в ней политической консолидации, оппозиционные настроения в чиновничьей среде и органическую неспособность к стратегическому мышлению. Вот, в частности, что писал царю в 1905 году министр земледелия А.С. Ермолов о причинах трагедии: «...в том, что произошло виновато правительство, виноваты мы, Ваши министры. Но что мы могли сделать, **если в нашей государственной организации в действительности Правительства нет, а есть только отдельные министры, между которыми, как по клеточкам, поделено государственное управление**».

Ермолов говорил императору то, что на протяжении 50 лет повторяли царям высокопоставленные чиновники. Поэтому можно назвать чудом что монархия - это внутренне рыхло организованное и противоречивое образование сравнительно динамично развивалось на протяжении нескольких десятилетий во второй половине девятнадцатого века до 1917 года. (Не случайно Ленин употребил выражение «ржавая стена») В 1905 году России суждено было измениться: появилась Госдума, свобода печати, собраний, возникли политические партии и т.д. Но, как и прежде, главная роль в политической системе после революции 1905 года и «стольпинского» переворота 1907 г. принадлежала Государственному Совету, который должен был утверждать законопроекты Государственной Думы, а он представлял смесь бюрократических, сословных и плутократических

черт. То есть «Новый порядок» **под давлением обстоятельств фактически формировался той же царской бюрократией**. Она это делала, опираясь на прежний опыт, отталкиваясь от уже существующих законов. В этом же причины неблагоприятных последствий реформ 1861 года. Таким образом, **конституционный строй подстраивался под прежний, заимствуя его противоречия и присоединяя к ним новые, прежде неизвестные**. Для полноты оценки следует добавить, что юному российскому парламентаризму, как и капитализму, в начале века была присуща **социально-поляризующая модель развития, при которой противоречия не сглаживаются, а - обостряются**. Словом, общественная атмосфера сгустилась!

#### **О влиятельных общественных силах.**

Рассуждая о причинах русской революции, начавшейся ещё в 1905 году, как правило, забывают о роли в стране купцов и промышленников – этих важнейших государственно-образующих сословиях России. На ранних этапах купеческие капиталы формировались в торговле: хлебом, скотом, пушниной и т. д. Многие купцы занимались винным откупом. С 1830 года в Сибири начинается добыча золота. В середине века появляются городские общественные банки, создаются пароходства. Большую роль играл транспорт. Товары перемещались на большие расстояния. В эти же годы формируются артели ямщиков, и купеческие компании по доставке грузов. Также купеческие капиталы вкладывались в промышленное производство: бумага, ткани, стекло, вино и др. Мелкие купцы создавали небольшие заводы и мастерские по производству мыла, свечей, кожи и т. д.

Ярчайшего представителя сословия – **Савву Морозова** называли в российском обществе **«купецким воеводой»** – за то, что сплотил промышленников и торговцев в требовании к власти допустить их к участию в управлении страной; **«социальным феноменом»** – за щедрую помощь большевикам и резкие требования к правительству об улучшении условий труда и быта рабочих, всеобщее обучение, равноправие; **«лидером бунтующего капитала»** – за протест против иностранного засилья в русской промышленности и банковском деле. Широко известными и влиятельными были купеческие династии Бахрушиных, Мамонтовых, Щукиных, Рябушинских, Демидовых, Третьяковых, Солдатенковых, Мороховых и т.д. Засилье иностранного капитала в России, тащившего за собой в Россию своих инженеров, техников, мастеров, вызывало у них гневный протест. Они играли большую роль в развитии экономики и осознавали это. Вот что говорил председатель Нижегородской ярмарки С. Морозов при её открытии в 1897 году в присутствии Витте: «Придя на смену паразитическому слою дворянства, российское купечество стало **первым сословием и должно быть признано таковым за заслуги в экономическом развитии страны, увеличении её богатства и благосостояния**. Богато наделённой русской земле и щедро одарённому русскому народу не пристало быть данниками чужой казны и чужого народа... Россия, благодаря своим естественным богатствам, благодаря исключительной сметливости своего населения, благодаря редкой выносливости своего рабочего может и должна быть одной из первых по промышленности стран Европы». Однако купцов, «выбившихся в люди» преимущественно из крестьян, ремесленников, мещан, **власть не жаловала**. Не им, фактическим столпам хозяйственной жизни страны, предоставлялась «зелёная улица», а иностранцам: на нефтяных промыслах в Баку – братьям Нобелям, Ротшильду и др., в строительстве первых малых электростанций – Сименсу, Гальске, Шуккерту, в угольной промышленности Донбасса или на золотых приисках Сибири – немецким бизнесменам...

Не только учёные-экономисты, но и сами капиталисты, писали коллективные петиции-письма царю и в правительство о необходимости изменений в рабочем вопросе. Под ними стояли подписи Морозова, Коновалова, Рябушинских, Крестовниковых, даже братьев Нобелей и др. Но ответом им стало 9 января, когда идущий к царю с петицией и иконами рабочий люд был встречен огнём. «Кровавое воскресенье» – общепризнанный день начала Первой русской революции. Савва Тимофеевич прокомментировал расстрел пророчески: «Революция обеспечена. Годы пропаганды не дали бы того, что достигнуто в один день. Позволив убивать себя, люди приобрели право убивать завтра». Но по поводу активной роли в будущей революции большинства своих

сотоварищей по сословию Савва Морозов не обольщался: **«Политиканствующий купец нарождается у нас. Не спеша и очень неумело, он ворочает рычагами своих миллионов и ждёт, что изгнившая власть Романовых свалится в руки ему, как перезревшая девка. Когда у нас вспыхнет революция, буржуазия не найдёт в себе сил для сопротивления, и её сметут, как мусор...»**. Тем не менее, не стоит недооценивать роль представителей этих сословий в формировании общественных настроений. Главную роль в развитии либерального движения и в выборах в Государственные Думы играло московское купечество. Газета «Утро России», основанная братьями Рябушинскими, входившими в партию «прогрессистов», настойчиво призывала к установлению законности, гарантиям свободы слова, собраний и печати.

Итак, к 1917 году имеем(5): Россия **переполнена** преимущественно вчерашними рабами (крестьянами), во многом такими же и остающимися, в долговой кабале, 80% населения безграмотно. Ценности наполовину языческие: чтобы было солнышко, дождичек, рос хлебушек, жизнь становилась легче, жить «по совести», но разбойников и воров тоже было немало. На другом полюсе - «знать», у неё на первом месте сословные ценности. Между ними чиновничья бюрократия, полиция и интеллигенция в первом поколении. Наиболее активная часть интеллигенции была уверена, что вполне созрела для большего участия в государственном управлении, и может гораздо успешнее руководить, чем монархия, в Думах они всегда критикуют правительство. Усиливается национальная буржуазия, купечество, которым узки феодальные рамки самодержавия, а для императорского двора «по-прежнему главной заботой остается желание показать себя во всей красе на балах». Вывод Зайончковского: «Россией, обустройством общественной жизни **никто** не занимался». Генералитет, разуверившийся в дееспособности царя, измученный затянувшейся войной, поставил последнюю точку на самодержавии. Фактически руководивший армией генерал М. В. Алексеев, не только ничего не сделал для отправления 23-27 февраля войск в Петроград с целью установления порядка, но и, со своей стороны, использовал волнения в Петрограде для самого жесткого давления на царя и, заставил его поверить, что вся армия - на стороне переворота. Царь не смог справиться с обрушившимися на его слабые плечи проблемами, и он сравнительно **легко – отрекся**. На последней сессии Думы, которая длилась с 1 ноября 1916 г. по 26 февраля 1917 г., мысли очень многих депутатов были заняты ожиданием дворцового переворота — он витал в воздухе. Дело дошло до того, что в самом конце декабря 1916 года 16 великих князей дома Романовых провели тайную встречу, на которой признали необходимость устранить Николая II.

Я думаю, что изложенное дает положительный ответ на вопрос о неизбежности падения монархии. Все слои общества, независимо от политических взглядов, даже члены царской семьи, с восторгом приняли отречение Николая II, нацепив красные банты. Произошла **самоликвидация** самодержавия. Равно как 74 года спустя произошла самоликвидация Советского Союза. Тысячелетняя Российская **монархия не пала в борьбе, к которой неистово призывал Ленин, она просто объективно изжила себя в сложившейся экономической, социальной и политической системе, которая была объективно несовместимой с российским самодержавием, как системой управления государством. Как и предрек С. Морозов «изгнившая власть Романовых свалилась как перезревшая девка». Свалилась НЕОЖИДАННО в руки Петросовета и Временного правительства, которые психологически и организационно были не готовы к этому, и не знали, что с ней делать?**

Они, наивные российские демократы, оказались **морально не готовы** утихомирить разбушевавшуюся стихию ЖЕЛЕЗНОЙ рукой. Политически они оказались удивительно наивными - разрешили въезд в Россию вождю ещё недавно запрещенной организации, который публично ратовал за поражение России в войне, призывал к превращению её в войну гражданскую и, который, неистово бредил Мировой пролетарской революцией. Правительству «буржуев» даже пришла в голову мысль содействовать торжественной встрече Ленина на Финляндском вокзале!

В отличие от Ульянова-Ленина, они понимали, что улучшение материального положения миллионов крестьян зависит не от наделения дополнительными наделом, а от коренного изменения государственной политики в сельском хозяйстве. А рабочим нужны нормальные условия труда и хорошая оплата, а не фабрики и заводы. Что же касается заключения мира с Германией, то об этом не могло быть и речи, ибо Россия была в «долгах как в шелках» у Франции и Англии. Так, сделавшись заложниками ситуации, не имея конкретной программы действий, они колебались из стороны в сторону, одновременно плывя «по течению»; вот и приплыли к Октябрю, который возвестил о начале новой эпохи в истории России – «коммунистической»! Залп Авроры возвестил о наступлении **новой цивилизации**, обрушившей в преисподнюю историческую Россию, лишенной признаков законности и свободы, социального гуманизма предшествующей эпохи. Ленин высвободил буржуазную Россию **из долговой золотой петли**, набросив на народ другую, от которой **ни-ко-му** легче не стало, но об этом отдельный разговор.

Словом, февральская революция, стала закономерным итогом пятидесятилетнего этапа развития капитализма в России. А вот Октябрьский переворот, положивший начало Мировой революции, **оказался для меня, следствием его Величества «случая»**, но ТОГО, который «является мощным мгновенным орудием провидения» (по А.С. Пушкину). Не будь Ленина, не было бы партии большевиков и Октябрьского переворота. **Появление на свет Божий Володи Ульянова в апреле 1870 года в Симбирске, являясь случайным явлением, как рождение любого мальчика или девочки, оказалось для России МОЩНЫМ орудием провидения.**

И последнее замечание в заключение вопроса о фатальности пути России. Еще раз вернемся к властному ряду двух веков от Николая первого до второго, и от Ленина и Сталина до Горбачева и Ельцина. **Много ли в России находилось смельчаков, способных высказать, тем более - отстаивать мнение, отличное от озвученного кем-то из этой ряда? Одной руки хватит посчитать, но известно, чем они кончали.** Несмотря на различие психологии, характеров и способностей «вождей», их роднит одно – они считали себя абсолютными хозяевами жизни и судеб миллионов юридически свободных, а **фактически** крепостных людей; а иных в России и СССР, если оценивать по Гамбургскому счету, никогда не было и, наверное, уже не будет. Это не означает, что ОНИ вмешивались в личную жизнь, хотя и это имело место, но каждый из НИХ **имеющимися в распоряжении мощными средствами** инфицировал общество такими решениями - «вирусами», какие считал необходимыми для упрочения личной власти и режима, а дальше все катилось лавиной, как бы стихийно.

Николай ослабил контроль над такими «средствами» и - потерял власть. То, что мы имеем сегодня, есть результат субъективного воздействия первых лиц Российской империи, СССР и нынешней России на объективные процессы, которые можно определить как **идущие каждый день и час экономические, социальные и политические отношения миллионов людей.** Десятков и сотен миллионов не обладают никакой властью, кроме как над самим собой, и то не всегда. Только Верховную власть общество наделяет исключительным правом - **УПРАВЛЯТЬ.** Если управление персонифицировано, как всегда было, есть и будет в России, то от нас, простых людей, буквально НИЧЕГО не зависит, какую бы ступень в иерархической лестнице государства кто не занимал в настоящий момент. Если «КТО» осмелится озвучить несогласие с вождем или попытается критиковать его решение, то ему легко найдется замена. **Каждому из нас суждено быть только почвой, на которой садовник проводит «мичуринские» опыты.** И точка! И никаких иллюзий быть не должно, если хочешь прожить спокойно и благополучно. Видимо, поэтому России самой её судьбой суждено «ходить по кругу». Но В.И. Ленин и партия большевиков так не считали, они смело смотрели в светлое коммунистическое будущее. О Ленине и пойдет речь далее.

## Мой Ленин

**«Нравственно всё, что способствует делу строительству коммунизма». (Из выступления на III съезде РКСМ в 1920 г)**

Пытаться дать объективную характеристику любому человеку – дело неблагодарное. В каждом из нас бездна качеств, которые часто независимо от образованности и воспитания вызывают индивидуальную реакцию на внешние раздражители и обстоятельства. Все дело в психике. О характере спящего ничего сказать нельзя. Но в бодрствующем состоянии любое неосторожное слово может спровоцировать такую реакцию, о которой и испытуемый не мог заранее подозревать, - фонтан эмоций! Одно поведение у человека в домашней обстановке, другое – на рыбалке, третье - в отношениях с подчиненными. Четвертое - среди равных по социальному положению, пятое – в общении с начальством и т.д. Можно все окружение опросить, но так и не понять, каков изучаемый объект на самом деле, то есть – объективно. Да этого в реальной жизни и не требуется, ибо, изучая характеристики, мы прикидываем применение человека для конкретной работы. В годы работы в партийных органах часто приходилось запрашивать характеристики с места работы, так всегда был вопрос: для чего она вам нужна? Имелось в виду, что и в коллективе работник проявляется по-разному. Так что, если его надо было представить на поощрение, то упор в характеристике делался на деловые и профессиональные качества, если речь шла о поездке за границу, то предпочтение отдавалось его моральным качествам. Вывод отсюда простой: объективная характеристика простого человека – это бессмыслица, ибо окружающие характеризуют его на основе субъективных оценок. Человека можно характеризовать как работника, как отца, товарища, сына, мужа, любовника, как общественника и т.д. Какие-то качества проявляются в повседневной жизни, другие - в нестандартной ситуации. Многие зависят от моральных и нравственных качеств пишущего характеристику, от его симпатии, антипатии или равнодушного – казенного - отношения к объекту.

Гораздо проще оценивать политического деятеля, у него главное на виду – результаты его деятельности. Здесь глупо копаться в его интимной жизни, вкусах и пристрастиях, морали и нравственности. Даже уровень его общей культуры не имеет большого значения. Главное в его характеристике – это СОТВОРЕННОЕ своему народу или со своим народом? Попутно можно упомянуть о его влиянии на мировые процессы? Для оценки Ленина я выбрал метод автора монографии «Введение в Философию Ненасильственного Развития» физика-ядерщика И.Н. Острецова, опубликованную ещё в 2002 году. Советую прочитать эту очень интересную и полезную работу в Интернете. Главной в ней является глубокая мысль, что человеческая история, несмотря на войны, эпидемии и другие большие несчастья, есть «ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ РАЗУМА». Я с этим согласился. Приведу длинную цитату.

«Особенно много в смысле развития интеллигентных технологий дал девятнадцатый век. В этот и более ранний периоды были заложены основы современной математики. Были созданы теория множеств и теория чисел, методы математического анализа, теория вероятностей, теория групп, общая теория топологических и геометрических структур. Разработанные математические методы дали фундаментальную основу для анализа великолепных находок естествоиспытателей на всём протяжении XIX века. Экспериментальные исследования в области превращения тепла в работу, выполненные Ломоносовым, Гей-Люссаком, Ленцем, Майером, Джоулем, были обобщены Сади Карно, Нернстом и Больцманом, заложившим основы термодинамики и теории тепловых машин. Опыты Каведиша, Кулона, Гальвани, Вольты, Эрстеда, Ома, Фарадея и др. в области электричества и магнетизма позволили Максвеллу и Герцу разработать теорию электромагнетизма, явившуюся одной из важнейших основ современной цивилизации. Дарвин, Пастер, Тимирязев, Мендель заложили основы теории живого. Строение вещества исследовалось на протяжении длительного времени. Тогда же человечество практически завершило освоение всех территорий на планете. Окружающий нас мир стал понятным и предсказуемым. Восприятие мира, основанное на этих достижениях, было подытожено в философии классического детерминистского материализма. В частности, дальнейшее развитие по схеме создания всё более совершенных технологий



представлялось гарантированным. Таким образом, социальный прогресс вполне укладывался в общую схему материалистического понимания мира, как бесконечного поступательного движения, базой которого служат неограниченные ничем возможности материалистического пространственно-временного феномена, сконструированного удивительно разумным образом». И далее автор подчеркивает, что **«Среди политиков весьма мало личностей, которые оказали благотворное влияние на развитие общественного разума, хотя вожди и политики обязаны выполнять эту функцию. Практически все они были тиранами и фактически руководствовались личными соображениями, амбициями, выгодой и устремлениями, которые, в конечном счете, сводились к узурпации власти: Чингиз хан, Грозный, Петр, Кромвель, Наполеон, Бисмарк, Ленин и др.»**

Величие Ленина я вижу в том, что в ряду исторических личностей, раскрывавших тайны мира, он, уподобившись Богу, самоотверженно посвятил свою жизнь созданию Нового мира, в котором главной ценностью должен стать человек. Он стремился к созданию мира «всеобщего счастья на Земле» по проекту К. Маркса, пытался «сказку сделать былью», создать условия, в которых РАЗУМ человеческий будет не рабом обстоятельств, а будет их СОЗАВАТЬ и УПРАВЛЯТЬ ими. Но не получилось! А почему? Возникла потребность самому ответить на этот вопрос, ибо прочитанная масса книг о Ленине меня не удовлетворила, оставалось ощущение недосказанного. Я решился составить собственное, теперь уже не ангажированное мнение о бывшем кумире, возомнившим себя земным Богом? О вожде Октябрьской революции и создателе Коммунистической партии (РКП – КПСС), чей профиль до сих пор запечатлен в моем партийном билете с 1973 года. Поиск ответа на вопрос я начал с изучения мнений о нем довольно известных и также не ангажированных личностей. Прошло почти сто лет после его смерти, но оценки его личности и дел, сделанные в XX веке известными людьми представляют большой интерес. Преимущественно они негативного характера. Вот несколько типичных примеров.

Из письма Л. Троцкого к Н. Чхеидзе (апрель 1913 г.): «Все здание ленинизма в настоящее время построено на лжи и фальсификации и несет в себе ядовитое начало собственного разложения. Каким-то бессмысленным наваждением кажется дряная склока, которую разжигает сих дел мастер Ленин, этот профессиональный эксплуататор всякой отсталости в русском рабочем движении». Это сказано, когда в 1912 году Ленин путём интриг сумел присвоить себе издание газеты «Правда».

Ф. Степун (1931 г «Безумие разума»): «Слушая первые ленинские речи, я недоумевал: он говорил изумительно убедительно, но и изумительно бессмысленно. Основной чертой психологии и идеологии его речей была не простота (настоящая простота внутренне всегда сложна), а какое-то ухарски-злостное упростиельство. Его непобедимость заключалась не в последнюю очередь в том, что он творил свое дело не столько в интересах народа, сколько в духе народа, не столько для и ради народа, сколько вместе с народом...»

Х. Раппапорт, британский историк: «Ленин был циничным оппортунистом — менял свою партийную тактику в зависимости от обстоятельств и политической выгоды. Возможно, в этом и заключался его незаурядный талант тактика». Он был безжалостен и жесток, беззастенчиво используя людей в своих целях».

В. Солоухин, советский писатель: «На всех его государственных мероприятиях лежит печать безнадежного дилетантизма. Ленин соткан из противоречий. Например, можно сказать, что он был фанатиком марксистской доктрины, но, с тем же успехом, легко заявить, что у него вообще не было никаких принципов. Он постоянно говорил от имени рабочих и, очевидно, действительно верил в их способность построить «новое общество», но в то же время, от всей души презирал этих рабочих. В минуту откровенности он прямо заявил, что «в России нет никакого «рабочего класса», а есть одна лишь сволочь». На что лидер «рабочей оппозиции» Шляпников сказал: «Поздравляю, вы совершили пролетарскую революцию в стране без пролетариата».

П. Милюков, **русский политический деятель, историк и публицист, лидер Конституционно-демократической партии, Министр иностранных дел Временного правительства в 1917 году, в**

эмиграции написал о Ленине: «Над самой личностью человека, совершившего над своей страной из убеждения величайшее злодейство, которое когда-либо удавалось совершить профессиональному тирану, суждение истории сложится не сразу. Надо будет начать отделение лица от легенды, которую успело густо покрыться его имя. Надо будет отделить мысль вождя от исполнения, первоначальную идею от ее преломления в той среде, которую выбрал не он, а события. Ленин – не Петр Великий, а и Петра разложили историки. С Лениным это будет гораздо легче, ибо идея и дело Петра органически сливались в одно целое в жизни, тогда как дело Ленина представляет картину беспомощного борения его идеи с возрастающим сопротивлением жизни. По самому существу той и другой идеи так и должно было выйти, что одна – положила начало новой эпохе в русской истории, другая – вернула эту историю, чуть ли не к допетровскому состоянию...»

И далее: «Ленинское разрушение коснулось самых источников жизни, и если не успело убить их вполне, то только потому, **что Россия оказалась сильнее Ленина**. Без Ленина, лишенное души и воли, неизбежно недоделанное, его дело превращается в какую-то бессмысленную сизифову работу. Прежде одни могли говорить, а другие и думать, что секрет этой гигантской нелепицы непонятен им, зато известен «Ильичу». Теперь, когда пророк унес свой секрет в могилу, верующие поймут, что никакого секрета и не было и что на их доверие ответили величайшим обманом. Пример Ленина социологи будут цитировать, как яркую иллюстрацию роли личности в истории. Но сила этого примера будет не в прочности его дела, а в **громкости того зигзага**, которым он сумел отклонить исторический процесс от его закономерного хода».

Действительно, в конце XX века Россия и её народ, оказались сильнее Ленина и Сталина. Они «переварили» их наследие без остатка: как и не было 70 лет строительства коммунизма в отдельно взятой стране. Объявив в 1991 году о независимости, они продемонстрировали полный отказ от идеологии и учения «Маркса - Ленина», однако, не имея им замены, они второй раз вернули свою историю (!) к допетровскому состоянию.

У. Черчилль, премьер-министр Великобритании: «Он ниспровергал все: бога и царя, страну и мораль, суд, долги, ренту, интересы, законы и обычаи столетий. Он ниспровергал целую историческую структуру, такую как человеческое общество. В конце концов, он ниспровергает себя. Интеллект Ленина был повержен в тот момент, когда исчерпалась его разрушительная сила. Он один мог вывести Россию из трясины. Русские люди остались барахтаться в болоте. Их величайшим несчастьем было его рождение...».

И. Бунин, русский писатель: « Выродок, нравственный идиот от рождения. Он разорил величайшую в мире страну и убил несколько миллионов человек. И весь этот мир уже настолько сошел с ума, что среди бела дня спорит, благодетель он человечества или нет?..»

А. Артемьев (автор книги «Ленин: лицо и легенда»): « В советский период Ленин был «канонизирован» и превращен в коммунистического идола, которому 70 лет поклонялся советский народ, строящий по «заветам вождя» и под руководством КПСС коммунистическое общество. В советский период партийные историки и литераторы написали сотни книг, посвященных биографии большевистского вождя. Полное собрание сочинений В. И. Ленина издавалось пять раз, воспоминания о нем его соратников составили пять томов. Но в них нет и сотой доли правды об историческом Ленине. Вся официальная биография коммунистического вождя была вымышлена и мифологизирована партийными историками из Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС ».

А. Собчак, демократ, бывший мэр Ленинграда, переименовавший его в Санкт-Петербург: «Настоящей научной критики ленинских взглядов мы до сих пор не имеем. На смену славословиям приходит подтасовка цитат с целью очернить их автора. Наиболее показательный пример — «Читая Ленина» В. Солоухина. С моей точки зрения, это грубая подтасовка, извинительная, может быть, лишь потому, что известный писатель никогда научной работой не занимался. Открыл тома Ленина, наткнулся на «страшные» места. Человек он эмоциональный... Я тоже читал ленинские

тома и мог бы доказать, что цитаты Солоухиным вырваны из контекста. Мы в очередной раз имеем дело с недобросовестной, односторонней критикой Ленина»

Кредо Ленина широко известно: **«Нравственно всё, что способствует делу строительству коммунизма»!** Все другие соображения по поводу нравственных и моральных ценностей, Десяти заповедей в том числе, вождь демонстративно игнорировал. Однако он не объяснил конкретно этот термин собравшимся комсомольцам. Для многих «коммунизм» до конца жизни так и остался «призраком». Что «способствует» его строительству, а что нет, молодежь могла понять из партийной прессы и речей вождей. Признаюсь, работая в комсомоле, мне трудно было отвечать на этот вопрос.

Я не собираюсь дискутировать по поводу цитируемых оценок, в каждой есть зерна истины. Поступки политика могут казаться противоречащими его заявлениям, но не ленинцев: они никогда не скрывали своих намерений и всегда действовали жестко. Оценки современников субъективны, но как может быть иначе, если колесо истории прокатилось по твоим костям и лишило жизни многих родных и близких? Пусть каждый оставляет в своей душе, что ему дорого и осуждает то, с чем совесть и сердце не могут мириться. Например, близкие родственники увлеченно отмечали, что Ленин любил забавляться с котятками и маленькими детьми. Ближайшие соратники отмечали товарищескую заботу об их здоровье. Все это вполне естественно, как и его любовь к Инессе Арманд. Но что его «колесо истории» раздавило миллионы соотечественников, в том числе таких же «мелких» буржуев и дворян, образованных людей, к числу которых принадлежал и он сам, его близким соратникам до этого дела не было: «лес рубят – щепки летят». Но я обратил особое внимание на слова Ф. Степуна о том, что Ленин **«творил дело в духе народа и вместе с народом».** Это – главное, надо хорошо запомнить! **Российской революции был нужен именно вождь с безжалостным характером Ленина, а Ленину для его революции нужен был именно такой народ, для которого родной стихией является бунт «кровавый и беспощадный».** Но было ли необходимо такое огромное количество «щепок» (миллионы соотечественников!) для костров Мировой революции?

Выдающийся основатель Политической философии в России А.С. Панарин («Философия политики») подчеркивал, что «центральной временной дихотомией современного мира является различие линейного и циклического типов социального времени. При этом он заметил, что «западному типу цивилизации удалось вырваться за рамки циклического, вращающегося по кругу времени и освоить линейно-кумулятивный тип времени, а в России, историческое время представляет собой перетасовку карт практически из одной и той же колоды. В результате общественный процесс выступает как игра с нулевой суммой, то есть маятник нашей истории, достигнув крайней точки, начинает возврат к исходному положению». Судя по тому, с чем мы вступили в новый XXI век, это наш рок. Говоря о линейном времени, философ имел в виду долговременные кумулятивные процессы, формируемые статистикой, относящейся, в частности, к росту средней продолжительности жизни, производительности труда и национального дохода на душу населения и пр.

Суждения И. Острецова и А. Панарина находятся во взаимодополняющем отношении, ибо Душа и Тело неразделимы, при этом «материя» пусть остается первичной, но «дух» человека всегда должен быть приоритетным. Известно, что не хлебом единым жив человек. Как бы то ни было на Западе в течение двухсот пятидесяти лет медленно, но неуклонно рост духовного богатства сопровождался ростом материальных благ, соответствующие показатели значительно опережали российские. Более того, у них экономические и демографические показатели вырвались за рамки циклического времени, чего нельзя было сказать о России. Так чья это вина, что Россия, возрожденная в качестве Союза ССР, пройдя круги «советского ада и рая», оказалась в допетровской эпохе: Думы, губернаторы, сенаторы, поселения, департаменты, управы. Добавлю к этому униженное положение простого человека, повышенная эксплуатация его трудов и талантов, диктатура рубля, смутное будущее нарождающихся поколений и пр. Новое средневековье накрыло серым покрывалом Россию. Случилось, что в новом веке Российская государственность возвратилась на «круги своя» вместо того, чтобы сделать серьезный шаг вперед? Хотя до и после

Петра Россия упорно тянулась к западному прогрессу, её лучшие люди всегда забегали далеко вперед, даже подвергаясь притеснениям и наказаниям недалекой самодержавной власти.

Тема служения Отечеству и освобождения от царского самодержавия была близка сердцам многих лучших представителей русской молодежи. Пушкин - Чаадаеву: *«Пока свободою горим, Пока сердца для чести живы, Мой друг, отчизне посвятим Души прекрасные порывы! Товарищ, верь: взойдет она, Звезда пленительного счастья, Россия воспрянет от сна и на обломках самовластия напишут наши имена»*. Кто не знал этих строк? (а многие ли из молодежи 2019 года помнят их?) Образованные представители российского общества Чернышевский, Герцен, Огарев, Писарев, Белинский, Добролюбов, Плеханов, Бакунин были очарованы западными социалистическими учениями. Казалось, довольно просто сделать народ счастливым, а Россию процветающим государством: стоит только убрать царя и заменить самодержавие демократией. О смертельных исходах от переливания чужой крови (открытия социал-демократа врача А. Богданова, соперника Ленина) тогда ещё не было известно, поэтому образованный цвет русской нации не помышлял об опасности немедленной трансплантации западной культуры на российский домострой.

Просвещенная молодёжь, естественно, была основным носителем новых социальных идей своего времени, духовным вождём общества. Будучи ориентирована на европейскую научную и общественную мысль, она служила преемницей общего духа петровских реформ, знакомилась, прежде всего, с социализмом и видела, что развитие жизни в Европе находится в полном противоречии с деспотическими порядками России. Естественно, ей хотелось быть полезной народу и встать вровень с прогрессом передовых стран. Призыв «идти в народ» для пропаганды социализма был впервые сформулирован в прокламации молодого М. А. Бакунина и был с восторгом встречен молодёжью. *«Всё для народа и через народ!»* — таким был лозунг, выброшенный многочисленными кружками, которые стали образовываться в крупных городских и, прежде всего, университетских центрах. Начавшись со скромных размеров, движение скоро приняло характер эпидемии. И, тем не менее, паломничество в народ летом 1874 года закончилось жестоким разочарованием. Народ оказался не готовым не только к восстанию, но и к восприятию социалистического учения.

В общем и целом, за XIX век российское общество, «разбуженное» декабристами и «колоколом» Герцена, накопило достаточно разрушительной энергии, не находившей конструктивного выхода внутри страны. В ряды революционеров рекрутировались все новые поколения образованной разночинной и дворянской молодежи. Надо заметить, великолепной молодежи, среди которой видное место занимают братья Ульяновы – Александр и Владимир. Я завидовал их природной одаренности, но даже и не пытался подражать, ибо не имел и тысячной доли их способностей. Я много прочитал книг об Ульяновых, но большинство из них создавало ощущение неполноты и недосказанности чего-то. Книги советских авторов всегда были комплиментарными, только В. Солоухин в 90-х годах («Читая Ленина») разнес его «в пух и прах», что во многом вполне справедливо. Но из прочитанных книг я не так и не понял, как одаренный юноша превратился в законченного революционера «без страха и упрека», а потом в палача русского народа?

Наконец, посчастливилось заполучить книгу английского историка Р. Пейна «Ленин. Жизнь и смерть», изданную ещё в 1964 году в Англии. Написанную им ленинскую биографию, считаю достаточно объективной и что хотел, то почерпнул оттуда. **Зарубежные авторы, повторяю, не ангажированы и поэтому оценки нашей истории всегда интересны и полезны. Предоставлю ему слово:** «Свою задачу я вижу в том, чтобы написать историю сломленного, измученного, невероятно щедро одаренного природой человека, единственного в своем роде, которого без колебаний можно назвать политическим гением. Ещё ни одному смертному до него не удавалось настолько преобразить облик России, как, впрочем, и всего мира».

«Известно, что по матери семья Ленина ведет свое происхождение от российских немцев-колонистов и шведов — коммерсантов, людей степенных и деловых, типичных представителей класса буржуазии; и от помещиков, владевших землями и крепостными. С другой стороны

родового древа — дикие чуваша, жившие племенным строем, а потом при Екатерине Великой попавшие в крепостную зависимость. От своих тевтонских и скандинавских предков Ленин унаследовал железную волю и безжалостную методичность. От чувашских предков отца — неутолимое стремление вырваться вперед, быть лучше всех, редкую работоспособность, неистовость и раскосые глаза. По происхождению в нем текла кровь немца, шведа, чуваша. До конца жизни эти два ярко выраженных и противоположных друг другу начала попеременно брали в нем верх; вспышки дикой ярости и необузданного самовольства сменялись ровным, разумным поведением цивилизованного человека». То есть в нем не было ни капли русской крови, но по характеру он был типично русским человеком подобного Петру Алексеевичу, Александру Суворову, Стеньки Разину или Емельяну Пугачеву - этакий безудержный и отчаянный «Разгуляй - поле». Но в отличие от первых двух Россию не любил, не знал её и не понимал. И - не полюбил! Он во всем полагался на книжные знания, а не на опыт предков.

### **Рождение, детство, характер.**

Итак, 22 апреля 1870г. в доме Ульяновых на белый свет явился ребёнок мужского пола, недоношенный, синюшный младенец, которого тут же унесли от измученной матери, чтобы она к нему не привыкала, так как никто не ожидал, что он протянет и несколько дней. (Но ребенок выжил! — первый знак Провидения). О том, что роды были тяжелыми, затяжными, а родился Володя очень слабеньким сказано в воспоминаниях его сестры Анны: «Крикливый, истеричный мальчик, начал ходить только в три года, как и говорить тоже после трёх. Упавши, не поднимался, а бился головой об пол. В его приступах ярости было какое-то исступление, неистовость, будто в него вселялся злой дух разрушения, он любил ломать игрушки. Владимир рос непослушным, своевольным, шумливым и вспыльчивым ребенком. В тоже время, «как самый сообразительный, он делал уроки быстрее всех и тут же принимался мешать младшим. Но Володя мог быть и веселым, забавным, трогательным. Из сестер он выделял Ольгу, к которой был нежно привязан. Ольга, самая миловидная в семье, была моложе его на полтора года. Они с Владимиром могли часами сидеть вместе, тихо читать детские книжки или играть на рояле».

И вот случился второй знак Провидения. «Владимир был заядлый рыболов. Однажды он услышал, что в заводи у реки Свяги водятся карпы, и отправился туда на разведку. Высматривая в глубине карпа, он нагнулся, не удержался и упал в воду, головой вниз. Дно было илистое, он стал увязать и утонул бы, если бы поблизости не оказался рабочий с фабрики, стоявший на берегу реки. Тот вовремя подоспел ему на помощь, вытащил. (это ли не знак?) После этого случая Владимиру было запрещено бегать на речку летом. Позволялось только зимой, когда речка покрывалась льдом. Анна впоследствии вспоминала лихие проделки своих братьев, когда они, надев коньки, съезжали на лед Свяги с таких круч, что даже ребячьи санки не решались на такое. У зрителей, глядевших на братьев, дух захватывало». То есть, сломать шею можно было и в эти разы, но, как говорится, «Бог уберёт». Вот они - три факта, свидетельствующие об избранности, как в таких случаях говорят: «Видно Бог уберёт». Первый - это рождение недоношенным, второй - спасение от утопления и третий - он не сломал себе шею при «бесшабашных спусках на коньках». Я старый атеист, но не могу не сказать, что Провидению было угодно сохранить Владимиру жизнь для 25 Октября 1917 года и создания первого в мире «государства рабочих и крестьян».

«Он был послушным и признательным учеником. Учение давалось ему легко; он умел внимательно слушать и ловил новый материал буквально на лету. Поэтому дома ему не надо было зубрить домашние задания. Он учился лучше всех в классе и, конечно, сознавал свое превосходство над товарищами. Иногда Илья Николаевич задумывался: а не слишком ли легко его сыну все дается? Он видел, что Владимир становится заносчивым. Блестящие способности сына и легкость, с какой он постигал знания, беспокоили отца. Илья Николаевич считал, что человек выковывается в труде, и **не представлял себе, что выйдет из его сына, если тот не найдет себе настоящего, трудного дела».**

В школьных коллективах умники редко пользуются товарищеской любовью. Тем более что Владимир был дерзким, прямолинейным. Он мог обидеть человека презрительным замечанием; у

него были острый язык и привычка говорить колкости. К тому же он прекрасно сознавал свое интеллектуальное превосходство и всегда пользовался случаем лишней раз это подтвердить, чтобы ни у кого из его товарищей по гимназии не оставалось ни капли в том сомнения. Ему трудно было подобрать себе приятелей. Директор гимназии Ф. Керенский в своем рекомендательном письме ректору Казанского университета, в который Владимир собирался поступать после окончания гимназии, писал: «У него подчеркнутое стремление к уединению и замкнутости; он старается избегать общения с соучениками и во внеурочное время сторонится даже своих приятелей из числа лучших учеников». В целом директор высоко оценивал способности Владимира, расхваливал его на все лады, но высказывал и озабоченность тем, что юноше не хватает гуманности, что он эгоцентричен.

Владимир производил впечатление человека, для которого учение было главным, его острый, ненасытный ум жаждал новых и новых знаний. Он непрерывно читал. Все девять месяцев учебного года, за исключением Рождественской недели и десяти дней Пасхальных каникул, Владимир жил, окунувшись с головой в учебу, поглощая книгу за книгой. По свидетельству Анны, он обожал Пушкина — это был его любимый поэт; отдавал должное романам Тургенева и Чернышевского. «Отцы и дети» и «Что делать?» в те годы взбудоражили воображение многих впечатлительных гимназистов. На вопрос о нигилисте Базаров отвечает: «Нигилист — это человек, который не склоняется ни перед какими авторитетами, который не принимает ни одного принципа на веру, каким бы уважением ни был окружен этот принцип». «Мы действуем в силу того, что мы признаем полезным, — промолвил Базаров. — В теперешнее время полезнее всего отрицание — мы отрицаем». Спустя некоторое время те же самые мысли выразит в «Катехизисе революционера» С. Нечаев, духовный наставник В. Ульянова. С томиком статей Д. Писарева, считавшимся «третьим», после Чернышевского и Добролюбова, великим русским критиком, Владимир и в ссылке не расставался.

«Самым близким наставником был старший брат. Современники отмечали, что Александр был из тех исключительных детей, от которых ждут в дальнейшем необыкновенных успехов, блестящего будущего во всех начинаниях; «такие люди, благодаря душевным качествам и уму, призваны быть украшением человечества на любом избранном ими поприще». Перед Александром Владимир буквально преклонялся, он подражал Александру во всем, вплоть до мелочей. Например, Александр демонстрировал братьям и сестрам свой новый талант — как он умеет играть в шахматы и в бильярд одновременно. Не отрываясь от бильярдного стола, орудуя кием, он выкрикивал очередной шахматный ход. Владимир был в полном восторге. Пройдет время, он и сам научится играть, не глядя на доску». Александр был кумиром Владимира. Легко представить чувства молодого человека, у которого казнили любимого брата? Эта беда очень повлияла на его психику, а тут прибавилась ещё обида на резкую перемену отношения знакомых к семье казненного. К тому же недавно он потерял отца. Любой на его месте мог ожесточиться! Поставив себя на его место, я понял, что он действительно мог замкнуться в себе и ожесточиться.

Владимиру действительно не хватало сильной отцовской руки, — уж слишком он был порывист, остер умом, прекрасно сознавал свою власть над другими и не терпел чужого мнения. Пришла пора становиться взрослым, а этот период всегда происходят глубокие изменения в душе человека. В то же время он уже прекрасно сознавал, что одарен блестящими умственными способностями. Владимир стоял перед выбором. По окончании гимназии её директор Ф. Керенский советовал Владимиру поступать на филологический факультет, но он подал прошение о зачислении на первый курс юридического факультета Казанского университета. Начинался новый этап в жизни моего героя. Приступив к занятиям, Владимир старался вести себя осмотрительно, понимая, что из-за фамилии к нему могут относиться с предубеждением. Но тут министр просвещения России решил изгнать из университетов либерально настроенных профессоров и почему-то запретить студенческие землячества. По всей России среди студентов вспыхнуло недовольство. Состоялась и сходка студентов Казанского университета. Чтобы лучше понять его поведение в случившемся событии я обратился к гороскопу родившегося 22 апреля в знаке зодиака Телец. Этот гороскоп характеризует судьбу человека: заложенные в нём возможности, склонности и обстоятельства жизни.

## О характере и строе психики моего героя.

Стихия данного знака зодиака - Земля. Мужчина, родившийся 22 апреля, трудолюбив. Упорный труд, а не везение; постоянство, а не порыв - вот жизненное кредо Тельцов. Они могут размышлять и принимать решения в одиночестве - люди данного знака ни за что не будут поддаваться чужому влиянию. Представители этого знака настойчиво навязывают окружающим свое мнение. Ложь Тельцы просто не переносят, но иногда сами лгут, и их слова внушают людям доверие. В своих целях и планах Тельцы основательны. Они способны отложить задуманное, но дело все равно доведут до конца.

Показатель ярко выраженной одаренности. Если верно, что «талантливый человек – талантлив во всем», то у обладателя данного показателя широчайший выбор возможностей. Проблем, описываемых коротким словосочетанием «не дано», у него не будет. Избыток энергии может стать причиной раздражительности и вспыльчивости, такому человеку необходима постоянная возможность «спускать пар», то есть присутствие в жизни кого-то позволяющего это (*Крупская*). Отменные физические данные. Если для достижения поставленной цели требуется только здоровье, то можно считать, что результат уже «в кармане». Но самое ценное в нем – это уверенность в своих силах, способность жить «без оглядки», браться за осуществление самых немыслимых проектов, воплощать самые сумасбродные идеи. Что конкретно – зависит от внутреннего содержания.

Знак Тельца показатель сильной и стабильной целеустремленности. Человек с этим «индексом» ставит перед собой реально достижимые цели (!) и только после этого начинает «работать» над повышением своих возможностей заданного качества. Никакие разумные доводы, не соответствующие их убеждениям, не работают. Самый простой способ заставить такого человека изменить мнение – сделать так, чтобы он считал нужное решение своим, пришедшим в голову именно ему. Вот тогда он «примет» его – в случае успеха можно будет «снять пенки», в случае неудачи – свалить ответственность на другого. (*Ленин никогда публично не признавал своих ошибок*).

Таких людей часто называют мечтателями (*Г. Уэллс «Кремлевский мечтатель»*). В этом нет ничего предосудительного, пока это касается только самого человека. Ему стоит отдать предпочтение гуманитарным дисциплинам, где всякий волен самовыражаться, как вздумается, без риска причинить вред окружающим. Идеальный вариант – «белый воротничок» плюс хобби. То есть – деньги на жизнь такому человеку лучше зарабатывать, не вставая из-за стола, а руками работать на досуге.

В споре Тельцы непобедимы. Они всегда приведут доводы и аргументы в свою пользу, и их трудно вывести из себя, но, если же вывести его из себя, гнев может быть очень страшен. Взаимоотношения с таким человеком, *неспособным видеть связь между причинами и последствиями*, всегда довольно проблематичны. Единственная надежда на то, что функции отсутствующей логики рано или поздно начнут пополнять жизненный опыт.

*(Из воспоминаний историка Т. И. Алексинской: «Ленин был жестоко упрям на все случаи жизни, не переносил чужих мнений, по поводу чего они не высказывались бы, а не в одной политике. Завистливый до иступления, он не мог допустить, чтобы кто-нибудь, кроме него, остался победителем. Жестокое и злое проступало в нем, как в любом споре, так и в игре в крокет или шахматы, когда он проигрывал. Проявить независимость, поспорить с ним о чем угодно или обыграть его в крокет – значило раз навсегда приобрести себе врага в лице Ленина»).*

Гороскоп указывает на полную БЕЗДУШЕВНОСТЬ родившегося в этом знаке. «Этот человек способен понять чужую боль или радость, но не ощутить их – он слишком сосредоточен на собственных «насуточных потребностях». Тельцы очень ценят все, чем обладают, и по отношению к близким людям часто ведут себя весьма эгоистично. Организм сильный и выносливый, и для того чтобы его поддерживать в хорошем состоянии, им необходимы прогулки по улице, ведь для них важнее всего «дышать свежим воздухом».

Сильная одаренная личность! Но не приведи господи идти с ним в разведку. Мне приходилось встречаться с людьми этого знака: упертые все были до предела. Главное для него то, как он считает, все остальные суждения неправильные. Спорить с ними бесполезно, надо было соглашаться или прекращать отношения, что я и делал. Но мне стало ясно, что в конфликте с ректором университета студент Ульянов духовно не мог оставаться в стороне. После гороскопа я заинтересовался, что может добавить к характеру моего героя наука о Мозге?

### **О соотношении мозга – психики и характера.**

**Наука о мозге различает наличие трех этажей головного мозга. Первый, самый нижний этаж, - это «Рептильный мозг» (наследие от ящеров) - Это наш *центр инстинктов*. Он отвечает за жизненную энергию и за врожденные автоматизмы: голод, жажда, сон, сексуальность, здесь заложена агрессивность и ощущение территории.**

**На втором этаже, повыше, - «Лимбический мозг», это наследие млекопитающих. Он - придает эмоциональную окраску полученному нами опыту, отвечает за шесть основных эмоций: привычки, желание, гнев, страх, печаль, радость и нежность. Лимбическая система вырабатывает природные *морфины* организма, регулирующие боль, тревогу и эмоциональную жизнь. Отдельные психологи объединяют обе «подкорковые структуры» (рептильный и лимбический мозг), под общим названием *центрэнцефал*. Это «центральный мозг», он соответствует тому, что в просторечии зовут «сердцем»: доброе, рациональное или черствое, холодное. *Центрэнцефал* несет ответственность за поддержание физиологического и психического равновесия.**

**Наконец, «третий мозг» является продуктом цивилизации - это Неокортекс. Серое вещество коры головного мозга у высших млекопитающих. У человека он связан с воображением, волей и интуицией. Это «высший» мозг, именно в нем строится образ окружающего мира, развивается речь, ЛОГИКА и письменный язык, позволяющие освободиться от власти сиюминутного опыта, и перейти от повторения к предвидению.**

Применительно к Владимиру Ильичу можно смело говорить, что высший мозг – «Неокортес» был у него развит по высшему разряду, но, видимо, «рептильный» мозг доминировал над лимбической системой, подавлял осторожность, логику и интуицию. Можно предположить, что энергетика «рептильного мозга» активней влияла на энергетiku «высшего мозга», чем энергетика «лимбического» мозга. Не в этом ли кроется отгадка его железной воли, причина вспышек его агрессивности, пренебрежение к собственной безопасности, страсть к риску?

Ещё одно добавление к характеристике В.И. Наука психология определяет типологию в соответствии с преобладанием в человеке определенных аспектов личности: разума, энергии, сущности или характера, тактичности и индивидуальности. Здесь Ленина можно смело отнести к «регидной» группе. «Ригидность – это неумение легко менять свои позиции, мнение, поступки». О гибкости тут можно забыть. С латинского языка данное слово обозначает негибкость, жесткость, твердость. Ригидный человек использует постоянный набор стратегий, четко следует правилам, нормам, не позволяет себе выйти за рамки единственного правильного и потому - должного. *Если ригидный тип личности взялся за задачу – он выполнит ее любой ценой, причем ориентироваться будет на результат. Пример апогея ригидного характера – самурай: ему свойственны гордость и самоуверенность, он полагается лишь на себя, активен и готов всегда пуститься в бой.* Такие люди одарены воображением, неукротимым умом и мышлением. С детства стремятся к знаниям, которыми любят со всеми поделиться. Очень амбициозны и решительны, но никогда не тратят энергию впустую. Он стратег, идеалист и циник одновременно, убежденный, что всего можно достичь волевыми устремлениями и умом; считает большинство людей ленивыми и скучными. Такие люди ненавидят правила и ограничения, часто действуют по собственной инициативе, не дожидаясь просьб и разъяснений. Это тоже черты характера В.И. Ульянова, щедро одаренного природой, - регидной и агрессивной личности.

На этом месте я вспомнил о теоретических основах Концепции Общественной Безопасности (КОБ) и решил «протестировать» В.И. с её позиций. Речь пойдет о типах психики. Она говорит, что



поведение человека строится на основе взаимодействия а) врожденных качеств от сочетания наследственности матери и отца, б) привычек и навыков поведения, полученных от воспитания в семье, от отношений с обществом и природой, в) разума – разумной выработки поведения на основе информации полученной до зрелости и далее в процессе жизни и г) интуиции. Все сказанное хорошо стыкуется с наукой «О мозге». В ДУШЕ любого индивида все это, так или иначе, есть, но их взаимодействие в зависимости от типа психики у каждого человека происходит по-разному. Наука выделяет четыре основных типа строя психики: 1) человеческий строй психики, 2) демонический, 3) строй психики биоробота-зомби и 4) животный строй психики.

- «Человеческий строй психики» - это когда инстинкты, привычки, разум, интуиция находятся в ладу и помогают друг другу адаптироваться в окружающей среде, в мире. Такой человек свободен от «стадности», он не может стать всецело охваченным «коллективной психикой», но выбор за ним. У него высокие культурные потребности. Честность, взаимопомощь, порядочность и совесть – его жизненные императивы.

- «Демонический строй психики» - **разум и воля** возобладают над инстинктами. Он свободен от всех предрассудков, для него не существует общепринятых общественных моральных и нравственных ценностей, он свободен в выборе средств для достижения цели. Цель для ДЕМОНА - это все! средства для её достижения он выбирает по себе, не считаясь ни с чем. У такого гиперболизированный уровень социальной ответственности. Он альтруист, всегда готов к самопожертвованию ради идеи.

- Особенности «биоробота –зомби» в том, что он отрабатывает внедренную в его сознание программу. Все инстинкты, рефлексy, привычки и автоматизмы в поведении зомби срабатывают бессознательно автоматически при соприкосновениями обстоятельствами.

- Наконец, четвертый - «Животный» строй психики. У такого все подчинено инстинктам – **«хочу – и все, мне ни до чего нет дела!»**, но они, как правило, скрываются под разными «цивилизационными оболочками». Их идеология – принцип «разумного эгоизма». Социальные потребности этого типа ограничиваются удовлетворением личных биологических потребностей, связанных с семьей, пищей, кровом, деторождением, любовью, удовольствиями и т.п. Их культурные и информационные запросы в обычном состоянии примитивны. Но их разум агрессивно обслуживает инстинктивные потребности, как только индивид оказывается в соответствующей ситуации или обстоятельствах; в таких случаях удержать его можно только применением адекватных средств.

Строй психики проявляется при столкновении с жизненными обстоятельствами и при выборе цели. В спокойном, безмятежном состоянии индивида его психика дремлет в подсознании, как и спящего не определить, к какому типу он относится, но как только возникают обстоятельства, вынуждающие его принимать решение и его осуществлять, в нем мгновенно просыпается или ЧЕЛОВЕК, или ДЕМОН, или БИО-РОБОТ, или ЖИВОТНОЕ. Из сказанного становится ясно, что у В.И. был ярко выраженный «Демонический строй психики». (Такой же тип психики был у Л. Троцкого. Мать-природа как бы специально свела двух щедро награжденных способностями «Демонов», чтобы в Октябре 1917 года они «перевернули» Россию и весь мир). Концепция Общественной Безопасности (КОб) утверждает (с чем легко согласиться), что все полученные индивидом теоретические знания и освоенные им практические навыки – всего лишь ПРИДАТОК к его типу психики. Знания - это инструменты, которыми индивидуум пользуется для достижения поставленной цели или удовлетворения желаний или амбиций. Не все, родившиеся в апреле, становятся революционерами. Это зависит, во-первых, от биологических и интеллектуальных качеств отца и матери (их сочетание формирует врожденные способности), от качества семейных отношений и обстановки (в ней формируется способность к сопротивлению окружающей среды), и, наконец, в-третьих, - построение отношений с окружающей средой. И только, в-четвертых, полученные знания и навыки.

## Ленин и Гитлер

Здесь мне стало интересно применить этот инструментарий к Адольфу Шикльгуберу, также очень одаренному от природы человеческому животному. «Животным» назвал потому, что у него действительно был уникальный животный инстинкт к обладанию абсолютной власти. С Лениным ещё можно было спорить в узком кругу и на съездах партии, с Гитлером это было невозможно. Оказывается, гороскопы и типы психики Владимира Ульянова и Адольфа Гитлера полностью совпадают. Не могу не удивляться, что её Величество Природа (в самом конце эпохи Просвещения) СПОДОБИЛАСЬ у разных по уровню цивилизованности народов пришли на свет такие похожие её «ПРОДУКТЫ», что ни приведи Господи!

Необыкновенно одаренные Демонические личности, которые, вооружившись людоедскими теориями – «пролетарского интернационализма» и «крайнего национализма», готовы были, не дрогнув, смести половину человечества с лица земли. Это для меня загадка? Но все секреты природы в СРЕДЕ, именно в ней складываются обстоятельства, которые, в конечном счете, из одаренных детей, подростков и юношей формируются МОНСТРЫ или творческие ГЕНИИ. Одно дело – патриархальная отсталая Россия, на почву которой упало ленинское зерно, зараженное «западной» спорыньей. (Спорынья – болезнь пшеницы на неухоженных полях). И совсем по-иному поднялись (как ответ на российскую революцию) всходы «зерен» Гитлера, давшие поначалу обнадеживающие результаты немцам на почве Германии. Чем это закончилось, известно. Попутно сравнивая двух близких по характерам и типам психики вождей совершенно разных народов, скажу, что сравнения мои не в пользу Ленина.

Общим является их патологическое ХОББИ – строить миражи и подгонять под них действительность, пренебрежение к жизни людей, железная воля и незаурядный интеллект. В отличие от Ленина, Адольф был одаренным архитектором и художником, охотой на беспомощных зайцев (как Ленин в Шушенском) не увлекался и в дичь не стрелял, у матери денег не просил, жил своим трудом – продажей рисованных им картин, нередко голодал. Он настоящий германский герой: добровольцем пошел на фронт, четыре года не вылезал из окопов, вылечившись после ранения, тут же вернулся в свой полк, награжден многими знаками отличия, но скромно и с гордостью до конца жизни носил один солдатский «Железный крест» за храбрость. Не разбираясь в экономике, национал-социалист, придя к власти, не стал её реформировать, а поставил на службу своей идеологии. Плохо, конечно, что ненавидел и уничтожал евреев (за это он справедливо признан международным судом величайшим преступником века) и славян (я тоже славянин). Однако, если бы не его патологическая юдофобия, то А. Эйнштейн, О. Ган, Л. Мейтнер, К. Фукс, Э. Ферми и пр. создавали атомную бомбу в Германии, а не в США. И если бы ОН не сунулся к нам, то не исключено, что его памятники стояли бы УХОЖЕННЫМИ ещё долго по всей Европе.

Ленин же не воевал и никогда не зарабатывал хлеб насущный своим трудом, до конца жизни считал хлеб «побочным продуктом писательской деятельности». Не разбираясь в экономике, до основания разрушил экономические отношения в ослабленной войной России. Совсем не способствовал сохранению для будущей России образованных классов, считая их «говном» нации, с легкостью отдавал их ВЧК. Наивно полагал, что с отсталыми рабочими и крестьянами партии легче будет построить социализм и коммунизм. В конце жизни, осознав свои ошибки, думал принять яд. Гитлера осудил Международный Трибунал и вполне справедливо, но Ленина может судить только Русский трибунал, время которого ещё не пришло.

А вот, не обидно ли, что в современной России потомки революционеров равнодушно относятся к памятникам и памяти Ленина. Все реже становятся ряды возлагающих к ним цветы в памятные даты, а новые власти (тоже потомки Октября) базарят о целесообразности затратах на их ремонт? Периодически возникают баталии относительно выноса его тела из Мавзолея, а большинство россиян давно не придает значения названиям улиц его именем, практически уничтожены его музеи. Я был на известном мемориале в Ульяновске в 1988 году, так стыдно вспомнить, во что он превратился через несколько лет после празднования столетия Ленина. А ведь во главе КПСС был «верный ленинец» Горбачев с таким же партийным билетом, как у меня. Это все свидетельствует о

вырождении ленинской идеи, о превращении её в мусор истории. Обидно, но ничего не поделать: сам виноват. Он как легендарный (горьковский) Данко из сказания М. Горького «Старуха Изергиль» огнем своего сердца показывал людям дорогу к светлому будущему, но русские рабочие и крестьяне его не поняли, на что он рассчитывал в эмиграции, неистово работая над письмами в революционную Россию. Ну и кто же виноват в этом «оксюмороне»? Конечно же, не рабочие, матросы, солдаты и крестьяне. Это ход её Величества Истории.

Видимо, так назначено Богом: чтобы люди хотя бы немного и ненадолго умнели, им приходится проливать реки крови. Забегая далеко вперед, скажу: реки давно пролиты, но люди не поумнели. И это несмотря на состоявшиеся ужасно кровопролитные войны, когда, казалось бы, сама ПРИРОДА всем ходом событий давно вопиет: герои, гениальные политики и воины гораздо меньше полезны народной «почве», чем - пахари; а именно ОНИ должны строить жизнь под Солнцем, и не стоит политикам и вождям насиловать естественную природу и уничтожать людей. Все подобные усилия, в конечном счете, напрасны! Однако, у вождей, насильно утверждающих новые правила жизни, всегда «чешутся руки», и они насилуют человеческую природу. Переделывают её по своему (как оказывается: убогому и примитивному) усмотрению, проводя селекцию общества по классовым или национальным признакам, тем самым обедняют свои страны, искусственно сокращают потенциальные интеллектуальные и созидательные возможности, формирующиеся многие годы. Вынуждая эмигрировать элитные кадры ученых, конструкторов, инженеров, представителей творческих профессий, для появления которых в любом обществе требуются десятилетия и даже века, вожди приходят к банкротству своих идей, и следом к своей интеллектуальной и физической смерти. Ну и кто выигрывает от этого? Ленинская Россия столько потеряла от того, что её покинули многие талантливые инженеры, конструкторы, ученые, архитекторы и т.д. Все вожди слепы и самонадеянны, а «незаменимые» люди были, есть и будут. Это именно они - незаменимые, реальные созидатели прогресса. Если судить по Гамбургскому счету это для них светит Солнце, а не для политиков и их идейных кумиров Маркса, Энгельса, Ленина, а также финансовых воротил Рокфеллеров и Ротшильдов. Кстати, вот же наглядный пример США – они, как губка, вбирают себе способных людей со всего мира и каков результат?!

Однако, пойдём дальше. Итак, личность Ленина обладала демоническим строем психики, щедро наделена природой блестящими способностями, регидным (несгибаемым) характером и агрессивностью. Из него и десятков таких же молодых людей вполне могли вырасти выдающиеся ученые, инженеры, промышленники или толковые государственные деятели, если бы царь (об этом часто напоминает сегодняшнему Президенту А. Фурсов) всерьёз озаботился воспитанием одаренных детей и юношей, собранных в некоторый новый «царский лицей» со всей России. Но «кухаркины дети» и активная молодежь вызывали лишь опасения у самодержавной власти. Поэтому этому молодому человеку, тем более брату казненного царевубийцы, ничего не оставалось, как оказаться в центре борьбы с самодержавием, в числе политически активной молодежи, опьяненной коммунистическими идеями Маркса.

Вопросы революции захватили его в 1887-1891гг., когда ему не позволяли учиться. Здесь, полагаю, ответ на вопрос, как благополучный юноша, потомственный дворянин и молодой помещик Саратовской губернии, владелец более двухсот десятин (300 гектаров) земли превратился в законченного революционера. В этом месте хочу заметить, что в жизни каждого человека есть «точки» бифуркации, то есть краткие периоды, когда приходится принимать качественно новые решения, которые становятся «отправным» пунктом нового жизненного периода. Бифуркацией является переход из детства в юношество, превращение молодого человека в мужа, отца и деда, завершение учения и начало самостоятельной работы и т.д. (Бифуркация – это подготовка перехода в новое качество, смена установившегося режима работы психики исследуемого объекта, аналогом «бифуркации» служит точка «невозврата» в авиации, когда возвращение в аэропорт вылета становится невозможным). В биографии Ленина я обратил внимание на четыре основных бифуркации: первая связана с получением высшего образования, вторая – потрясение от

Февральской революции, третья - победа Октября, и четвертая - «Кронштадский мятеж». В каждой из них рождался новый Ленин.

### **Первая бифуркация Ленина**

Поступив в Казанский университет, Владимир имел перед собой одну-единственную цель – стать юристом. У него и в мыслях не было стать революционером. Тогда-то он и сказал сестре Анне, что Александр «пошел не тем путем», что судьбу страны должны решать законники, а не революционеры – террористы. Среди книг, прочитанных им перед поступлением в университет, был роман Чернышевского «Что делать». Роман его и «перепахал». Чернышевский воспевал НОВЫХ людей, которых назвал «солью земли», «двигателем двигателей», которым предстояло строить общество свободных людей. Годы спустя Ленин признается, что «книгу перечитал пять раз за одно лето, и каждый раз находил в ней новые и полезные мысли». Тогда же он познакомился с Д. Писаревым, с томиком сочинений которого он никогда не расставался. За восемь лет до рождения будущего вождя Октября, в 1862 году, Писарев написал в защиту А.Герцена, что «социальное насилие прикрывается в России устарелым проявлением «божественного права». Он выражал уверенность в грядущей гибели не только «дряхлого деспотизма», но и «дряхлой религии». Низвержение благополучно царствующей династии Романовых и изменение политического и общественного строя составляет единственную цель и надежду всех честных граждан России. И заключал: «Чтобы при теперешнем положении дел не желать революции, надо быть или совершенно ограниченным, или совершенно подкупленным в пользу царствующего зла». Жадный до чтения Владимир был знаком и с другими произведениями подобного толка, но это пока не влияло на его поведения, ибо впереди была учеба в университете, да и мать просила его проявлять благоразумие.

Итак, Владимир поступил в Казанский университет. Приступив к занятиям, он старался вести себя осмотрительно, понимая, что из-за фамилии к нему будут относиться с предубеждением. К тому же он помнил просьбу матери никуда не вмешиваться. Но вот министр просвещения России решил изгнать из университетов либерально настроенных профессоров и почему-то запретить студенческие землячества. По всей России среди студентов вспыхнуло недовольство. Состоялась и сходка студентов Казанского университета, на которой была принята петиция, составленная в самой почтительной форме. На сходке Ульянов не произнес ни одного слова, не вписал в текст ни одной буквы, но шпика отметили, что «он стоял в первом ряду с сжатыми кулаками». Легко представить, что было в душе юноши. В ту же ночь Владимир был арестован вместе с тридцати девятью другими студентами. В тюрьме его продержали несколько дней, после чего он оказался исключенным из университета. Его, как брата казненного за покушение на царя, полиция признала «вполне способным к противозаконным действиям и даже преступным демонстрациям». Словом, махом заклеямили на всю оставшуюся жизнь, признавая ЗАРАНЕЕ виновным в том, о чем он даже и не мыслил. Просто, припомнив ему казненного брата. Поэтому его дальнейшие прошения о восстановлении в университете оставались без удовлетворения. И как тут не озлобиться на власть? По просьбе матери Владимир получил разрешение поселиться в дедовском (по матери) имении Кокушкино, где безвыездно жила находившая под наблюдением полиции его сестра Анна. В мае следующего года Владимир опять отправляет прошение министру просвещения, испрашивая соизволения вернуться в университет, но директор департамента, узнав, что он брат «того самого Ульянова» отклонил прошение. Мария Александровна также хлопотала за детей, но все было напрасно. В начале осени Владимир направил прошение на имя министра внутренних дел выпустить его за границу для учебы, но и оно было отклонено. Словом, молодого и способного юношу, жадного до знаний, власть окружила как волка «красными флажками». Учиться не разрешали, и что ему оставалось делать? Он по-прежнему читал много и запоем и так попал ему в руки «Капитал» Маркса. Анна вспоминала, что за «Капиталом» Владимир сидел «день за днем в своей кухне затворником, погруженный в изучение этого увесистого, страшно многословного труда, насыщенного рассуждениями и выкладками». Владимир был как раз в том возрасте, когда теория Маркса должна была взволновать простыми ответами на вопрос, как изменить несправедливый мир эксплуатации. Веру в Бога он утратил, когда казнили брата, а в марксизме он нашел новую религию. По воспоминаниям Анны старший брат в свое время интересовался Марксом и не

исключено, что первую информацию о нем Владимир получил от Александра. Теперь, открыв Маркса и уверовав в его теорию, Владимир воспрянул духом! До конца своих дней Ленин серьезно считал, что нашел в Марксе спасителя человечества, пророка, несущего людям высшую истину.

Однако по-прежнему открытым оставался вопрос об образовании Владимира и его трудоустройстве. Мария Александровна уже знала об увлечении сына марксизмом и не в шутку тревожилась за него. У неё возникла мысль о покупке имения, Владимир нехотя согласился, и земля была куплена недалеко от деревни Алакаевки в Самарской губернии. По её предположениям управлять имением и заниматься сельским хозяйством должны были Владимир и Марк Елизаров, жених Анны. Но из Владимира толку не вышло, он не понимал крестьян, а они его, и пришлось нанять опытного управляющего. В ноябре 1899 года Владимир вновь обратился к министру просвещения с прошением разрешить ему держать экзамен на юриста экстерном в каком-либо высшем учебном заведении, но и но и его постигла участь предыдущих прошений. Наконец, в мае 1900 года благодаря усиленным хлопотам матери, Владимир получил разрешение сдавать экстерном экзамены на юриста. Получив разрешение, он с головой окунулся в подготовку к экзаменам. Он сдал все экзамены на «отлично» и в ноябре 1901 года получил Диплом I степени юридического факультета Санкт-Петербургского университета. Это была первая победа Владимира Ульянова над СИСТЕМОЙ. Далась она ему нелегко. Однако он так и остался самоучкой, ибо только исключительной силой воли он заставил себя вы зубрить юриспруденцию, но в отличие от очников был лишен возможности обсуждать пройденный материал. Владимир был напичкан фактами, но слабо улавливал кроющиеся за ними причинно - следственные связи. Память у него была феноменальная. Марксизмом и изучением социалистической литературы он продолжал серьезно заниматься, адвокатская деятельность не приносила удовлетворения и, к неудовольствию матери, он в 23 года уехал в Петербург. Там днем он работал, а вечера уже посвящал революционной деятельности.

Он стал революционером несмотря, что властям нельзя было отказать в лояльности к семье казненного: сохранялась пенсия за отца и каждый из детей получал пенсию до совершеннолетия (до 21 г.), семья не выслана в Сибирь, не реквизирована принадлежащая ей собственность, никто не лишался работы? (Возможно ли подобное в государстве, которое он создаст?) Тогда в чем причина ненависти к дому Романовых? Да в том, что против добропорядочного, одаренного и хорошо воспитанного юноши выступила государственная СИСТЕМА, руководствуясь бюрократическим «как бы чего не вышло». За старшего брата младший Владимир ни юридически, ни морально не являлся ответчиком. Он и не бунтовал против СИСТЕМЫ, а всего лишь из соображений товарищества и порядочности поддержал справедливую и весьма умеренную петицию однокашников. Такой поступок в обществе порядочных людей воспринимается с пониманием и не является никому угрозой! Но поскольку он брат казненного, то следует агрессивная реакция бюрократической СИСТЕМЫ, и нет от неё спасения: учиться не дозволяет и за границу не пускает. Как на это реагировать, когда жизнь только начинается, тебе хочется «летать», удовлетворять стремления к ЗНАНИЯМ, но вместо этого повзрослевшему «птенцу подрезают крылья»? Как не озлобиться и не возненавидеть ВЛАСТЬ? Ненависть, как правило, персонифицирована, поэтому она и обращена к царю, его чиновникам, что в совокупности называется – САМОДЕРЖАВИЕМ. Эта власть пыталась растоптать честь, самолюбие и личное достоинство полноправного гражданина империи, дворянина, обладающего незаурядными способностями, взрывной психикой и сильным характером! Ему давали понять, что он и впредь будет оставаться изгоем в государстве, всегда будет под наблюдением полиции и клеймо «брата цареубийцы» обеспечено на всю оставшуюся жизнь. Я мысленно поставил себя на его место и не позавидовал.

Благодаря характеру и воле он преодолел неблагоприятные обстоятельства, но переживания не прошли даром: не случайно псевдоним «Старик», прилип к нему, когда ему было немногим больше 20 лет. Кто подвергался унижениям, тому знакомо отчаяние от бессилия исправить очевидную несправедливость; когда ты ничего изменить не можешь. Так рождается всепоглощающее желание мести - НЕНАВИСТЬ. Я это хорошо понимаю. Так сформировался **негативный психологический настрой** на ЭТО государство и общество, и отныне он будет

подмечать только плохие ее стороны. А кто виноват? - тот, кто пренебрежительным отношением к народу (дескать, реорле все равно «схавает») возвращает себе могильщиков.

### **Вторая бифуркация Ленина.**

Она связана с Февральской революцией которая стала полной неожиданностью, шоком для Ленина. Я хорошо представил возникшее в связи с этим его психологическое состояние. Все началось с первой Государственной Думы. Русский народ не спешил сменить ярмо царской власти на правление социалистов, поэтому на выборах в Думу большинство голосов получила партия конституционных демократов (161 мандат, а социал-демократы – 10). Такой результат поверг Ленина в бешенство. Он сразу же засел сочинять длинную отповедь кадетам, в которой, не стесняясь в выражениях, изрыгал проклятия на головы победивших политических противников; тут он проявил, как всегда, свой особый талант. Статья называлась «Победа кадетов и задачи рабочей партии». Это, пожалуй, одно из сильнейших его творений по «изысканности» стиля. Он впадает в такое красноречие, что его страсть можно сравнить только со страстью древних пророков, обличавших язычников, идолопоклонников, чтивших «золотого тельца»: «Кадеты — могильные черви революции. Революцию похоронили. Ее гложут черви. Но революция обладает свойством быстро воскресать и пышно развиваться на хорошо подготовленной почве. А почва подготовлена замечательно, великолепно, октябрьскими днями свободы и декабрьским восстанием. И мы далеки от мысли отрицать полезную работу червей в эпоху похорон революции. Ведь эти жирные черви так хорошо удобряют почву...».

«Победа кадетов и задачи рабочей партии» — своего рода надгробный плач, тягучий, надрывный. Здесь и ненависть, и боль утраты, и скорбь, и здравые рассуждения, словом, все, как положено в этом жанре, в том числе и вопль, пронзительный крик отчаяния: «Нет, товарищи, не верьте! — кричит он. — Ставить задачей рабочей партии в настоящий момент поддержку кадетов — это было бы все равно, как если бы задачей пара объявили не двигать паровозную машину, а поддерживать возможность давать паровозные свистки...» И так далее, и тому подобное... Он грозит... НО - наступил 1917 год. В январе 1917 года Ленин выступил перед собранием молодых швейцарских рабочих в Народном доме в Цюрихе. Его речь была посвящена революции 1905 года. Он сказал: «Нас не должна обманывать теперешняя гробовая тишина в Европе. Европа чревата революцией, но «мы, старики, может быть, не доживем до решающих битв этой грядущей революции». Так говорить мог лишь человек, почти распрощавшийся со всякой надеждой стать её свидетелем. Находясь в плену своих представлений, он ничего не знал о реальных процессах, происходящих в России накануне 1917 года. Доверяя только своей интуиции и оценкам, он даже не подозревал, как в эти дни был близок к осуществлению своих самых необузданных мечтаний. У Ленина почти кончились деньги, и даже не было перспектив каким-либо способом их заработать. Ему должно было исполниться сорок семь лет, а похвастаться было нечем: годы изгнания не принесли ему желаемых побед. Дни шли своей чередой, он подолгу гулял вокруг озера, подолгу сидел в библиотеке, подолгу заседал со швейцарскими социал-демократами, которых вообще-то презирал. Он даже и представить себе не мог, чем все это закончится.

Но вот НЕОЖИДАННО для него и всех эмигрантов социал-демократов 8 марта 1917 года в Петрограде толпы женщин и рабочих вышли на улицы, требуя хлеба и мира. Государственной Думой был сформирован новый орган власти - временный Комитет членов Государственной думы. В его состав вошли члены «Прогрессивного блока» - **кадеты**: Некрасов, Милюков, Львов, прогрессисты: Коновалов, Караулов, Ржевский, октябристы: Родзянко, Дмитрюков, Шидловский, националист Василий Шульгин, меньшевик Николай Чхеидзе и «трудолик» Александр Керенский. Как позднее писал Павел Милюков, «вмешательство Государственной думы дало уличному и военному движению центр, дало ему знамя и лозунг и тем превратило восстание в революцию, которая кончилась свержением старого режима и династии».

Революция свершилась без Ленина(!), без его партии, её деятельность в России была запрещена. А во главе её те самые «проклятые им кадеты», которые как «жирные черви так хорошо удобряют почву...». Было от чего отчаяться, но не Ленину (тут проявился ещё один признак гениальности). Он перехватывает инициативу, **пытается навязать миф**, будто именно он, Ленин, находится в самом горниле революционной борьбы, сам, собственной рукой, разжигает костер революции. «Революция не ограничится Россией», — торжественно провозглашает он. Ленин разразился длинным, взволнованным письмом в Стокгольм, Александре Коллонтай. В нем он говорил, что все произошло, как он и предвидел, и что это только первый этап первой революции, которая не будет последней и не ограничится пределами России. *На этом этапе большевики должны немедленно начинать вести пропаганду за всемирную революцию и за победу новой власти, Советов рабочих депутатов.* С самого начала ОН видел революцию в мировом масштабе.

«Ни за что снова по типу второго Интернационала! Ни за что с Каутским! Непременно более революционная программа... агитация и борьба с целью международной пролетарской революции...» Вот что он писал: «История поставила перед нами ближайшую задачу, которая является *наиболее революционной* из всех *ближайших* задач пролетариата, какой бы то ни было другой страны. Осуществление этой задачи... сделало бы русский пролетариат (*где он его нашел?*) авангардом международного революционного пролетариата». Он закончил четвертое письмо «из далёко» 25 марта и отослал его в Стокгольм, чтобы оттуда оно было отправлено в Петроград. Прошло уже десять дней, с тех пор как до него дошли известия о русской революции, но пока ничто не предвещало ему благополучного будущего, с которым были связаны все его мечты, а именно — стать вождем мировой революции. Он оставался обнищавшим эмигрантом, страдавшим от беспросветности существования на чужбине и уютящимся в каморке, снятой за гроши у местного рабочего. Но он взял себя в руки, родился новый Ленин, а дальше были «опломбированный вагон», Финляндский вокзал, Октябрь семнадцатого. Впереди ещё два перерождения Ленина, два новых его качества.

### **О формировании российского революционера**

На этом месте я решил снова вернуться к вопросу формирования русского революционера. Я уже писал, что идеи борьбы с российским самодержавием овладели умами и сердцами студенческой молодежи уже в середине XIX века. Дальше этот процесс только углублялся и расширялся, особенно после знакомства с работами Маркса. Молодежь была заморожена им, да и как могло быть иначе, когда они читали его «Капитал» и «Размышления юноши при выборе профессии», где его совестью написаны следующие строки:

**«ГЛАВНЫМ РУКОВОДИТЕЛЕМ, КОТОРЫЙ ДОЛЖЕН НАС НАПРАВЛЯТЬ ПРИ ВЫБОРЕ ПРОФЕССИИ, ЯВЛЯЕТСЯ БЛАГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА и наше собственное совершенствование. Не следует думать, что оба эти интереса могут стать враждебными, вступить в борьбу друг с другом, что один из них должен уничтожить другой; человеческая природа устроена так, что человек может достичь своего усовершенствования только, работая для усовершенствования своих современников, во имя их блага. ОПЫТ ПРЕВОЗНОСИТ, КАК САМОГО СЧАСТЛИВОГО, ТОГО, КТО принес СЧАСТЬЕ НАИБОЛЬШЕМУ КОЛИЧЕСТВУ ЛЮДЕЙ».** И т.д. (полный текст желающий найдет в Интернете).

Но гораздо большее влияние на революционную молодежь оказал «Катехизис революционера» - это была революционная доктрина учителя (!) С. Нечаева, которого Н. Чернышевский назвал «двигателем двигателей». В доктрине речь шла уже о методах организаторской работы. Чтобы стало понятно «нечаевское» стремление ДУХА, и почему УДИВИТЕЛЬНАЯ молодежь психологически была готова обрекать себя на тюрьмы, ссылки и гонения властей, приведу только часть параграфов из этого великого и страшного исторического документа. Не скрою, что кровь моя сегодня стынет от каждого параграфа «Катехизиса революционера» - устава революционной организации «Народная расправа», составленного Сергеем Нечаевым в 1869 году. За год до рождения Владимира Ульянова. (Полный текст в интернете).

## Отношение революционера к самому себе

§1. Революционер — человек обреченный. У него нет своих интересов, ни дел, ни чувств, ни привязанностей, ни собственности, ни даже имени. Все в нем поглощено единственным исключительным интересом, единою мыслью, единою страстью — революцией.

§2. Он в глубине своего существа, не на словах только, а на деле, разорвал всякую связь с гражданским порядком и со всем образованным миром, и со всеми законами, приличиями, общепринятыми условиями, нравственностью этого мира. Он для него — враг беспощадный, и если он продолжает жить в нем, то для того только, чтоб его вернее разрушить.

§3. Революционер презирает всякое доктринерство и отказался от мирной науки, предоставляя ее будущим поколениям. Он знает только одну науку, науку разрушения. Для этого и только для этого, он изучает теперь механику, физику, химию, пожалуй, медицину. Для этого изучает он денно и ночью живую науку людей, характеров, положений и всех условий настоящего общественного строя, во всех возможных слоях. Цель же одна — наискорейшее и наивернейшее разрушение этого поганого строя.

§4. Он презирает общественное мнение. Он презирает и ненавидит во всех ее побуждениях и проявлениях нынешнюю общественную нравственность. Нравственно для него все, что способствует торжеству революции. Безнравственно и преступно все, что мешает ему.

§5. Революционер — человек обреченный. Беспощадный для государства и вообще для всего сословно-образованного общества, он и от них не должен ждать для себя никакой пощады. Между ними и им существует тайная или явная, но непрерывная и непримиримая война на жизнь и на смерть. Он каждый день должен быть готов к смерти.

§6. Суровый для себя, он должен быть суровым и для других. Все нежные, изнеживающие чувства родства, дружбы, любви, благодарности и даже самой чести должны быть задавлены в нем единою холодной страстью революционного дела. Для него существует только одна нега, одно утешение, вознаграждение и удовлетворение — успех революции. Денно и ночью должна быть у него одна мысль, одна цель — беспощадное разрушение. Стремясь хладнокровно и неутомимо к этой цели, он должен быть всегда готов и сам погибнуть и погубить своими руками все, что мешает ее достижению. 7. Природа настоящего революционера исключает всякий романтизм, всякую чувствительность, восторженность и увлечение. Она исключает даже личную ненависть и мщение. Революционная страсть, став в нем обыденностью, ежеминутностью, должна соединиться с холодным расчетом. Всегда и везде он должен быть не то, к чему его побуждают влечения личные, а то, что предписывает ему общий интерес революции. Отношение революционера к товарищам по революции

§8. Другом и милым человеком для революционера может быть только человек, заявивший себя на деле таким же революционным делом, как и он сам.

§9. О солидарности революционеров и говорить нечего. В ней вся сила революционного дела. В выполнении ряда разрушительных действий каждый должен делать сам и прибегать к совету и помощи товарищей только тогда, когда это для успеха необходимо. §11. Когда товарищ попадает в беду, решая вопрос спасти его или нет, революционер должен соображаться не с какими-нибудь личными чувствами, но только с пользой революционного дела. Поэтому он должен взвесить пользу, приносимую товарищам — с одной стороны, а с другой — трату революционных сил, потребных на его избавление, и на которую сторону перетянет, так и должен решить. Отношение революционера к обществу.

§13. Революционер вступает в государственный, сословный и так называемый образованный мир и живет в нем только с целью его полнейшего, скорейшего разрушения. Он не революционер, если ему чего-нибудь жаль в этом мире. Тем хуже для него, если у него есть в нем родственные, дружеские или любовные отношения; он не революционер, если они могут остановить его руку.



§15. Все это поганое общество должно быть раздроблено на несколько категорий. Первая категория — неотлагаемо осужденных на смерть. Да будет составлен товариществом список таких осужденных по порядку их относительной зловредности для успеха революционного дела, так чтобы предыдущие номера убрались прежде последующих. *Вторая категория ....., (есть третья и четвертая категории, почитайте, это полезно).*

Отношение товарищества к народу.

§22. У товарищества ведь нет другой цели, кроме полнейшего освобождения и счастья народа, то есть чернорабочего люда. Но, убежденные в том, что это освобождение и достижение этого счастья возможно только путем всеокрушающей народной революции, товарищество всеми силами и средствами будет способствовать к развитию и разобщению тех бед и тех зол, которые должны вывести, наконец, народ из терпения и побудить его к поголовному восстанию.

§23. Под революцию народную товарищество понимает не регламентированное движение по западному классическому образу — движение, которое, всегда останавливаясь с уважением перед собственностью и перед традициями общественных порядков так называемой цивилизации и нравственности... Спасительной для народа может быть только та революция, которая уничтожит в корне всякую государственность и **истребит все государственные традиции, порядки и классы в России.**

§25. Поэтому, сближаясь с народом, мы, прежде всего, должны соединиться с теми элементами, которые с основания московской государственной силы не переставали протестовать не на словах, а на деле против всего, что прямо или косвенно связано с государством: против дворянства, против чиновничества, против попов и против кулака - мироеда. Соединимся с лихим разбойничьим миром, этим истинным и единственным революционером в России.

Наша цель:

**§26. Сплотить этот мир в одну непобедимую, всеокрушающую силу — вот вся наша организация, конспирация, задача.**

Нечаев был убежден в необходимости создания революционной элиты. «Катехизис революционера» - это документ исключительно русский по духу, как и методы подпольной борьбы, предписанные в нем, а именно: шантаж, угрозы, запугивание, налеты в самые тылы врага, бомбы, мины. Словом, необходима тайная война призраков, людей-невидимок типа Рахметова. Элита из отборнейших революционеров уподоблена романтическим героям, таким благородным витязям-князьям, восставшим против царя-деспота. И это тоже русский стереотип. Они обречены, их ждут костры и казни. Говорю честно: я бы сегодня не решился встать в ряды этих юношей и девушек. Но преклоняюсь перед ними и осознаю, чем я им обязан!

Сильный документ! Сегодня, почти 150 лет спустя, подобный Катехизис даже Путин вряд ли решится написать для родной партии «Единая Россия». Действительно: подобное «безумство храбрых» достойно лучших песен. Тому, кто в те годы собрался посвятить жизнь революции, как говорится и «карты в руки», тем боле, что ВЕЛИКАЯ цель ясна отчетливо. Так что - в бой!? Воинственная «нечаевская» нота постоянно звучит у Ленина и напоминает о себе. Он вовремя инфицировался «нечаевской» жестокостью, цинизмом и беспринципностью.

Рассуждая о молодежи из интеллигенции в книге «Что делать?», Ленин рекомендует использовать ее в революции следующим образом: «Если бы у нас была уже настоящая партия, действительно боевая организация революционеров, мы не ставили бы ребром всех таких „пособников“, не торопились бы всегда и безусловно втягивать их в самую сердцевину „нелегалщины“, а, напротив, особенно берегли бы их, и даже специально готовили бы людей на такие функции, памятуя, что многие студенты могли бы больше пользы принести партии в качестве „пособников“ — чиновников, чем в качестве „краткосрочных“ революционеров».

Ученик умело подражает своему учителю. Ленин любил приводить его в пример. *«Совершенно забывают, — говорил Ленин, — что Нечаев обладал особым талантом организатора, умением всюду устанавливать навыки конспиративной работы, умел свои мысли обличать в такие потрясающие формулировки, которые оставались памятными на всю жизнь. Достаточно вспомнить его ответ в одной листовке, когда на вопрос, кого надо уничтожить из Царствующего Дома, Нечаев дал точный ответ: «Всю великую «ектению». Сформулировано просто и ясно для любого: все царское семейство».*

Лидер эсеров интеллигент В. Чернов не зря писал Ленину: *«Вы одним росчерком пера, одним мановением руки прольете сколько угодно и чьей угодно крови с черствостью и деревянностью, которой позавидовал бы любой выродок из уголовного мира. Вы - человек аморальный до последних глубин своего существа. История русской церковности знает хорошо людей этого морального склада, соединяющих в себе фанатизм с хитрецей расторопного посмеивающегося себе в кулак «мужичка – ярославца». История революции тоже знает такое же жизненно-психологическое противоречие, такую же смесь плутоватости и фанатизма в «нечаевщине». Вы духовная родня Нечаева». Да, это так: Ленин во имя Революции был готов на все!*

О главной черте ленинского характера Чернову вторит другой светлый ум России. П. Струве пишет: *«Его главной установкой ... была ненависть. Ленин увлекся чтением Маркса, прежде всего потому, что нашел в нем отклик на эту основную установку своего ума. Учение о классовой борьбе, беспощадной и радикальной, стремящейся к конечному уничтожению и истреблению врага, оказалось конгениально его эмоциональному отношению к окружающей действительности. В этой ненависти было что-то отталкивающее и страшное; ибо, коренясь в конкретных, я бы сказал даже, животных, эмоциях и отталкиваниях, она была в то же время отвлеченной и холодной, как самое существо Ленина. Тем же основным настроением окрашены и все его сочинения и речи. Казалось, он не столько любил революционный идеал, сколько ненавидел его противников. Он как бы отталкивался от противоположности. За своими идейными оппонентами Ленин не был готов признать даже частичной правоты, а вместо аргументов имел привычку прибегать к грубой брани. Он не обладал способностью критического восприятия вещей (которая была у Троцкого). Он проливал кровь реками, при этом свято веря, что так нужно для победы коммунизма».*

Почитаемый В. Ульяновым Д. Писарев, с томиком сочинений которого он никогда не расставался, за восемь лет до рождения будущего вождя Октября, в 1862 году, написал в защиту А. Герцена, что *«социальное насилие прикрывается в России устарелым проявлением «божественного права». Он выражал уверенность в грядущей гибели не только «дряхлого деспотизма», но и «дряхлой религии». «Низвержение благополучно царствующей династии Романовых и изменение политического и общественного строя составляет единственную цель и надежду всех честных граждан России. И заключал: чтобы при теперешнем положении дел не желать революции, надо быть или совершенно ограниченным, или совершенно подкупленным в пользу царствующего зла».*

Таковыми были настроения, нравственные установки, моральные ценности и методы решения политической задачи в окружившей Ленина революционной среде, с какой он связал свою жизнь. На психику Ленина воздействовала и другая – государственная - окружающая среда. Она казнила брата, препятствовала ему в получении высшего образования и профессии, преследовала за убеждения, вынудила уехать в эмиграцию. Итак, моему герою предстоял «вечный бой, покой лишь только снился». Изнуряющая психику идейная борьба внутри социал-демократии годами практически не прерывалась. Естественной рефлексией на давление среды был рост его ненависти ко всем и всему, что становилось на его пути или сомневалось в правоте его оценок, выводов, требований и решений. Внешняя среда и психика личности постоянно взаимодействуют и взаимозависимы. Среда порождает мысли об её совершенствовании и они – мысли - постепенно материализуются. Получается, для свержения монархии необходимо накопление мощной психической энергии, энергии ненависти и разрушения.

*В интересах дальнейшего анализа сделаю небольшое отвлечение о психологии мужчин и особей прекрасного пола. Каждому известно, что реакция психики женщины и мужчины на изменения*

*окружающей среды существенно различаются. Психика женщины сравнительно легко адаптируется к изменениям среды для обеспечения благоприятных условий ради продолжения и сохранения рода, поэтому психическая энергия женщины, как правило, является СОЗИДАТЕЛЬНОЙ, способствующей сбережению жизни. Разум и психика мужчины, наоборот, настроены на изменения окружающей среды (природы или общества). Его действия находятся в прямой зависимости от типа психики, и если его тип «демонический», то в достижении поставленной цели у него подавляется даже инстинкт самосохранения, не говоря уже морали и прочем. Психическая энергия такого мужчины при столкновении с окружающей действительностью, как правило, реализуется разрушительно, «до основания, а затем...». В окружающей его среде наступает хаос, в котором происходит селекция по принципу: кто не с нами, тот против нас, и никаких компромиссов! Никто и никакие доводы не изменят принятых им решений, даже угроза потери собственной жизни для него не имеет значения.*

Вот такие люди делали большевистскую революцию и стояли у основания нашего государства! Воздействие внешней среды, её изменений нельзя недооценивать. В целом, взаимодействие психики человека со средой такая же загадка, как спор о первичности яйца или курицы. Но кто решится оспаривать, что гению Эйнштейна, как ученому, реализоваться позволила благоприятная среда, в которой он воспитывался и вырос, получил образование? Как и гению Маркса, Бетховена, Гете, Толстого, Чайковского, Вашингтона, Бисмарка, Сикорского и многим другим выдающимся личностям, внесшим огромный вклад в интеллектуальное развитие цивилизации. Возникшая, например, в конце XIX века общественная психология германского общества была благоприятной почвой для реализации гения Гитлера. А Февральская революция в России создала благоприятные условия для реализации накопившейся психической энергии разрушения Ленина и Троцкого.

Ленин в беседе с кем-то из очередных собеседников высказал надежду: «Пройдут годы, и вынужденная жестокость нашего времени будет потомками понята и оправдана». Я сомневаюсь, что жестокость была «вынужденной». Кто прочтет весь Катехизис, а затем статьи, речи, письма и записки Ленина в годы революции и Гражданской войны, тот сможет оценить жестокость революции. Поймет, что так называемые «издержки» революции - вовсе не издержки, а сама ПРИРОДА большевистской власти. Её и «русского бунта, вполне осмысленного и потому беспощадного!» Никаких «мягких» вариантов у большевистской революции не могло быть, тем более с выдающимися соратниками, среди которых наиболее выдающейся личностью был Л. Троцкий. В их тандеме кроется загадка замысла ПРИРОДЫ, соединившей двух великих людей в нужное время и в нужном месте (её замысла, мною до конца ещё не понятого).

### **Ленин и Троцкий**

Можно смело утверждать, перефразируя В.Маяковского, что «Ленин и Троцкий— близнецы-братья». Кто Октябрь более ценен? Мы говорим: «Ленин» - и рядом гений Троцкого, говорим: «Троцкий» и рядом гений Ленина. Это два Демона великой революции. (11) ноября 1917 на заседании Петроградского комитета РСДРП(б) по вопросу об «однородном социалистическом правительстве» Ленин называет Троцкого «лучшим большевиком». И это после того, как шестью годами ранее, он называл Троцкого - ИУДУШКОЙ! В сентябре 1917 года, когда Ленин скрывался от полиции, руководство силами большевиков перешло к Троцкому, примкнувшему к партии двумя месяцами раньше. Троцкий идеально дополнял Ленина. Он был способнее, ярче как личность, лучше говорил и писал, мог повести за собой толпу. Ленин же был способен увлечь главным образом своих сторонников.

Одним из первых заговорил о власти большевиков, как о «диктатуре Ленина и Троцкого», меньшевик Суханов Н. Н. («меньшевиками», между прочим, называли только БЛАГОРАЗУМНЫХ интеллигентных марксистов), заявивший в ноябре 1917 года: «Кому же не ясно, что перед нами нет никакой „советской“ власти есть Диктатура почтенных граждан Ленина и Троцкого, которая опирается на штыки обманутых ими солдат и вооруженных рабочих, которым выданы зарвавшимися (вождями) неоплатные векселя на сказочные, но не существующие в природе богатства». В интересах общего дела автоматически сформировался «Дуумвират» — система

управления государственным аппаратом или общей собственностью двумя лицами. (В древнем Риме дуумвиратом называлась должность, которая занималась двумя людьми). В России такой метод управления стал залогом победы Октября в Гражданской войне.

Надо сказать, что революции не делаются экспромтом. Экспромтом была революция 1905 года, известно, чем закончилась эта «генеральная репетиция». Все последующие годы велась кадровая и финансовая подготовка к грядущим боям. Надо сказать, она прошла на высоте, ибо социал-демократы не только писали книжки и выпускали газеты и прокламации. С Троцким из Америки прибыло огромное количество революционеров (несколько сотен человек). К ним, прежде всего, относятся Урицкий, Володарский, Ларин, Мельничанский, Залкинд, Иоффе, Чудновский, Гомберг, Ярчук, Боровский, Минкин-Менсон, Восков и многие другие. Кому интересно, кто содержал их за рубежом, если их единственной профессией была профессия революционера, пусть самостоятельно покопается в источниках. Люди Троцкого, едва став большевиками, буквально на следующий день получают очень ответственные и даже руководящие посты в партии. Именно люди из американской команды Троцкого берут революционную инициативу на себя: Антонов-Овсеенко арестовывает Временное правительство, Урицкий возглавляет питерское ЧК и т.д. Создаётся впечатление, будто до них в партии большевиков и лидеров - то настоящих не было, да и революции без них не получилось бы.

Спустя год об этом периоде И. Сталин писал: «Вся работа по практической организации восстания проходила под непосредственным руководством председателя Петроградского Совета т. Троцкого. Можно с уверенностью сказать, что быстрым переходом гарнизона на сторону Совета и умелой постановкой работы Военно-революционного комитета партия обязана, прежде всего, и главным образом тов. Троцкому. Товарищи Антонов-Овсеенко и Подвойский были главными помощниками товарища Троцкого». (Позже он об этом никогда не будет вспоминать).

Союз Ленина и Троцкого стал причудливым сплетением геополитических интересов Германии с одной стороны и Англии с США с другой. В Ленине Германия видела возможность выхода России из войны, поскольку её ресурсы в войне на два фронта были на пределе, и ради этого она была вынуждена платить хорошие деньги и платила. Они шли кому надо, то есть – большевикам на финансирование революции. В свою очередь Англия и США через Троцкого были явно заинтересованы в продолжение военных действий России против Германии, а главное, - им нужна была Россия как источник природных ресурсов и дешевой рабочей силы, в общем, типа колонии. Для деловых людей революция – это в первую очередь выгодный бизнес. Поэтому Троцкому банкирами США был выделен большой кредит. В этом я никакого греха не вижу, ибо для свершения революции в первую очередь требуются деньги, деньги и ещё раз деньги. Считаться с их суммами не приходится – цель оправдывает затраченные средства.

*Справка. Советское государство по окончании Гражданской войны расплачивалось с кредитами концессиями, которых открылось более трехсот. Во главе Концессионного комитета стоял Троцкий. Концессии выдавали сроком на 60 лет. Им разрешили добывать золото, серебро, медь, свинец и др., им были переданы металлургические заводы, угольные копи. При этом с каждого контракта СССР получал всего 7%. Только к 1933 году были ликвидированы промышленные концессии, а к середине 1930-х и торговые. И если бы в СССР победил Троцкий, а не Сталин, то концессии закончились бы только в 1980 году (если бы закончились). Ленин конечно был в курсе дел Троцкого по оплате долгов за поддержку революции; повторяю: в России только мухи и снег могли летать без согласования в Лениным.*

*Такие предприятия действовали в отраслях тяжелой промышленности, горной, горнозаводской, деревообрабатывающей. Иностранцы вывозили из советской России металлический лом; сало, хлеб, яйца, дичь, пух, перо даже кишки животных. Правда за счёт иностранных концессий, либо в большой степени благодаря им, был восстановлен и существенно увеличен экспортный потенциал советской экономики (нефть и нефтепродукты, руда, лес), а также восстановлены такие стратегические отрасли, как добыча угля, чёрная и цветная металлургия, железнодорожный транспорт. Но в стране к подобным предприятиям*

*относились враждебно. Даже среди высших партийных работников постоянно ходили разговоры о «предательстве интересов революции». Конечно, их понять можно. Многие воевали за идею равенства, братства, свержения буржуев и т.д. Теперь получается, что, свергнув одних капиталистов, они пригласили других. В ноябре 1927 г. после многочисленных нападок Троцкий был смещен с поста главы Главконцесскома.*

Итак, по возвращению в Россию Троцкий распорядился весьма значительными финансовыми средствами. Таким образом, ИДЕЯ мировой революции причудливым образом переплелась в ДУУМВИРАТЕ с прагматизмом банкиров империалистических держав, для которых это был привычный бизнес. Они и сделали ставку на «своего революционера» Л. Троцкого. В середине 1917 года в России возникла УНИКАЛЬНАЯ ситуация, когда стало очевидным, что для захвата ВЛАСТИ необходимо объединение финансовых интеллектуальных, организаторских и финансовых ресурсов и сил в борьбе с Временным правительством. Но еврей не мог быть первым лицом в русской революции. Поэтому «межрайонцы» Троцкого и он примкнули к Ленину и разом превратились в большевиков. Поэтому 25 Октября 1917 года у «дуумвирата» Ленина и Троцкого получилось как нельзя лучше и спокойно.

Троцкий сыграл огромную роль в переходе на сторону большевиков солдат Петроградского гарнизона. Уже с мая 1917 года, практически сразу после своего прибытия, Троцкий привлек к себе матросов Кронштадта, хотя среди них были сильны позиции анархистов. Весной 1917 года, когда Троцкий явился в Петроград, в партии большевиков было всего 3 тысячи членов. А к осени того же года их уже было 350 тысяч. Получается, за 20 лет Ленин сумел собрать всего 3 тысячи человек, а Троцкий, вступив в партию большевиков только в июле 1917 года, всего за 4 месяца, сумел увеличить членство более чем в 100 раз! Всего за несколько недель Троцкий со своими «эмигрантами» стали основными застрельщиками у большевиков. Троцкого сразу выдвигают председателем Петроградского Совета. Быстро создается разветвленная сеть боевых дружин из «ветеранов» ещё 1905 года – отпетых «головорезов». В провинции вокруг этих ударных отрядов формируются большевистские партийные организации и местные Советы рабочих депутатов.

Излюбленным местом для своих выступлений он избрал цирк «Модерн», закрытый в январе 1917 года пожарными. Очевидец одного из таких выступлений, меньшевик Суханов Н. Н. в своей работе «Записки о революции», вспоминает типичную речь Троцкого: *«Советская власть уничтожит окопную страду. Она даст землю и уврачует внутреннюю разруху. Советская власть отдаст всё, что есть в стране, бедноте и окопникам. У тебя буржуй две шубы — отдай одну солдату. У тебя есть тёплые сапоги? Посиди дома. Твои сапоги нужны рабочему...»* Зал был почти в экстазе. Казалось, что толпа запоёт сейчас без всякого сговора какой-нибудь революционный гимн... *«Предлагается резолюция: за рабоче-крестьянское дело стоять до последней капли крови...»* Кто за? Тысячная толпа, как один человек, вздёрнула руки. Троцкий: *«Пусть ваш голос будет вашей клятвой поддерживать всеми силами и со всей самоотверженностью Совет, который взял на себя великое бремя довести победу революции до конца и дать людям землю, хлеб и мир».*

В ходе «большевизации Советов» в сентябре — октябре 1917 года большевики получили в Петросовете 90 % мест. Троцкий был избран председателем Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов, который он возглавлял ещё во время революции 1905 года. В отсутствие Ленина, скрывшегося в июле в Финляндии, роль лидера большевиков перешла к Троцкому. В Предпарламенте Троцкий возглавил большевистскую фракцию. 12 октября 1917 года Троцкий в качестве председателя Петросовета сформировал Петроградский военно-революционный комитет, состоявший в основном из большевиков, а также левых эсеров. ВРК стал основным органом подготовки вооружённого восстания. Сразу после своего формирования ВРК начал работу по склонению на свою сторону частей Петроградского гарнизона. Уже 16 октября Троцкий приказывает выдать красногвардейцам 5 тысяч винтовок (были припасены). 23 октября Троцкий лично «разагитирует» гарнизон Петропавловской крепости.

На учредительном собрании в декабре ОН как вождь откровенно заявил, что «Восстание народных масс не нуждается в оправдании. То, что произошло, — это восстание, а не заговор. Мы закаляли

революционную энергию петербургских рабочих и солдат. Мы открыто ковали волю масс на восстание, а не на заговор... Тем, кто отсюда ушёл и кто выступает с предложениями, мы должны сказать: вы — жалкие единицы, вы — банкроты, ваша роль сыграна. И отправляйтесь туда, где вам отныне надлежит быть: в сорную корзину истории». Не трудно представить, что в эти минуты должны были почувствовать сидящие в зале депутаты других партий.

21 ноября 1917 года при ВРК образуется «комиссия по борьбе с контрреволюцией», ВРК закрывает своей властью ряд газет («Биржевые ведомости», «Копейка», «Новое время», «Русская воля» и т. д.), организует продовольственное снабжение города. Уже 7 ноября Троцкий от имени ВРК публикует в «Известиях» воззвание «Вниманию всех граждан», объявляющее, что *«Богатые классы (?) оказывают сопротивление новому Советскому правительству, правительству рабочих, солдат и крестьян. Их сторонники останавливают работу государственных и городских служащих, призывают прекращать службу в банках, пытаются прервать железнодорожные и почтово-телеграфные сообщения и т. п. Мы предостерегаем их — они играют с огнём...»*.

Угрозы сыплются непрерывно: «Мы предупреждаем богатые классы (?) и их сторонников: если они не прекратят свой саботаж и доведут до приостановки подвоз продовольствия, — первыми тяготу созданного ими положения почувствуют они сами. Богатые классы и их прислужники будут лишены права получать продукты. Все запасы, имеющиеся у них, будут реквизированы. Имущество главных виновников будет конфисковано».

Практически немедленно после прихода большевиков к власти, как Ленин, так и Троцкий делают целый ряд жёстких заявлений о полной готовности бороться со своими политическими противниками любыми методами. Так, уже 1 (14) ноября 1917 года Ленин на заседании Петроградского комитета РСДРП(б) заявляет, что «...Даже кратковременные их аресты уже давали результаты очень хорошие...В Париже гильотинировали, а мы лишь лишим продовольственных карточек».

На том же заседании Троцкий добавил, что, по его мнению, лишением карточек дело не ограничится: «Нельзя, говорят, сидеть на штыках. Но и без штыков нельзя. Нам нужен штык там, чтобы сидеть здесь! Вся эта мешчанская сволочь, что сейчас не в состоянии встать ни на ту, ни на другую сторону, когда узнает, что наша власть сильна, будет с нами... Мелкобуржуазная масса ищет силы, которой она должна подчиняться. Кто не понимает этого — тот не понимает ничего в мире, ещё меньше — в государственном аппарате».

30 октября (12 ноября) 1917 года в газете «Известия» Троцкий высказывается в пользу запрета партии кадетов, заявив, что «Во времена Французской революции более честные люди, чем кадеты, были гильотинированы якобинцами за то, что они стояли в оппозиции к народу. Мы никого не казнили и не собираемся это делать, но есть моменты, когда ярость народа трудно контролировать». 17 декабря 1917, в своём обращении к кадетам, Л. Троцкий заявляет о начале стадии массового террора по отношению к врагам революции в более жёсткой форме: «Вам следует знать, что не позднее чем через месяц террор примет очень сильные формы, по примеру великих французских революционеров врагов наших будет ждать гильотина, а не только тюрьма». Само понятие «красный террор» было сформулировано Троцким в работе «Терроризм и коммунизм», как «орудие, применяемое против обречённого на гибель класса, который не хочет погибать». Погибнет! Очень страшно будет прощаться с жизнью этот «обреченный на гибель класс»! Классовую ненависть нельзя разжечь, если в обществе нет пропасти между богатыми и бедными, между грабителями и ограбленными, когда ещё не пройдена «точка возврата» для консолидации всех слоев общества во имя общей цели, во имя будущих поколений.

С первых дней революции М. Горький отчетливо увидел, что Ленин, следуя за Нечаевым, самым решительным образом был настроен на террор. Видя это, члены правительства от других партий через несколько дней подали в отставку. Этим они выразили протест против «применения политического терроризма как единственного средства, с помощью которого СНК намерен

удержаться у власти. Что ж: новому правительству нужны были крепкие люди, и именно таких – отменно свирепых и безжалостных – нашлось достаточно среди балтийских моряков и латышских стрелков, китайских отрядов. (В апреле 1918 года Всероссийский съезд революционно настроенных военнопленных представлял около 100 тысяч человек, все они воевали на стороне большевиков, причем латыши, венгры и китайцы в Красной армии оказались наиболее организованными и боеспособными интернациональными вкраплениями). Это казалось лучшим доказательством существования пролетарского интернационализма.

Не дай Бог сегодняшним российским богатым классам довести дело до того момента, когда на озверевшую и опьяневшую от вседозволенности и крови миллионную революционную массу не будут действовать ничьи призывы к благоразумию. Да и кто в России осмелится останавливать тех, кто будет «грабить награбленное в начале 90-х»? В качестве «военного лидера» большевизма Троцкий проявляет несомненные пропагандистские способности, личную смелость и явную жестокость. Ленин в знак доверия передал Троцкому пустые бланки приказа со своей подписью со словами: «Я ваши решения одобряю, и наверху страницы вы можете написать любое решение, и на нём будет готовая моя подпись».

Когда мне сегодня задают вопрос о возможности революции в современной России, я отвечаю отрицательно: если для Февраля 1917г потребовался почти век, сколько же времени потребуется, чтобы в России выросло поколение подобное революционной молодежи начала XX века? Тогда только будет можно что-то предполагать.

### **25 Октября 1917 года. Третья бифуркация Ленина.**

Снежной лавиной прорвалась накопленная за 27 лет революционной борьбы психическая энергия для преобразования общества по проектам К. Маркса. Родился новый Ленин, который, как и должно было случиться, оказался новичком в управлении государством, но показал себя великим ИМПРОВИЗАТОРОМ. Не было проблемы, какую бы он не старался решить декретом, распоряжением, приказом. При этом ни минуты не задумывался о последствиях проводимых им преобразованиях в огромной России. Скоропалительные кадровые назначения были в порядке вещей. Ленин обожал сочинять всевозможные декреты. Например, как постоянный читатель зарубежных библиотек, в ноябре 1917 года (такая важность!) он написал декрет «О задачах публичной библиотеки в Петрограде», в котором не забыл указать, чтобы библиотека ежедневно работала «с 8 часов утра до 11 вечера, включая выходные и праздничные дни».

В холодной комнате Смольного и в кремлевском кабинете Ленин без сна и отдыха собственноручно писал декреты, приказы, постановления, направленные на преодоление хаоса, созданного им самим. С 25 октября по 29 декабря 1917 года им было написано, инициировано и подписано более 70 декретов и постановлений. Были дни, когда в день издавалось по пять декретов и постановлений. Как они могли выполняться, не представляю. Промедление в выполнении каждого наказывалось штрафом или тюрьмой. В частности 16 октября им подписаны Декреты о национализации банков, о расторжении браков, о запрещении сделок с недвижимостью, об уравнении всех военнослужащих в правах, о выборном начале организации власти в армии, декрет о гражданском браке, о детях и ведении книг актов состояния. Более 100 декретов, резолюций и постановлений вышло за его подписью в первом полугодии 1918 года, причем почти в каждом документе за неисполнение предусматривалось административное или уголовное наказание. При этом я не нашел ни одного документа касающегося мероприятий подъема и развития экономики разрушенного хозяйства. Представление о «декретомании» можно получить, открыв в интернете интересующий файл. Приведу в качестве примера тексты четырех среди массы озадачивших меня декретов. (Любопытствующий ум список найдет в Интернете). Первый и, пожалуй, один из главных.

## ДЕКРЕТ «СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ОТЕЧЕСТВО В ОПАСНОСТИ!»

21 февраля 1918 г.

Чтоб спасти изнуренную, истерзанную страну от новых военных испытаний, мы пошли на величайшую жертву и объявили немцам о нашем согласии подписать их условия мира. Наши парламентарии 20 февраля вечером выехали из Режицы в Двинск, и до сих пор нет ответа. Немецкое правительство, очевидно, медлит с ответом. Оно явно не хочет мира. Выполняя поручение капиталистов всех стран, германский милитаризм хочет задушить русских и украинских рабочих и крестьян, вернуть земли помещикам, фабрики и заводы – банкирам, власть – монархии. Германские генералы хотят установить свой «порядок» в Петрограде и в Киеве. Социалистическая республика Советов находится в величайшей опасности. До того момента, как поднимется и победит пролетариат Германии, священным долгом рабочих и крестьян России является беззаветная защита республики Советов против полчищ буржуазно-империалистской Германии. Совет Народных Комиссаров постановляет:

- 1) Все силы и средства страны целиком предоставляются на дело революционной обороны.
- 2) Всем Советам и революционным организациям вменяется в обязанность защищать каждую позицию до последней капли крови.
- 3) Железнодорожные организации и связанные с ними Советы обязаны всеми силами воспрепятствовать врагу воспользоваться аппаратом путей сообщения; при отступлении уничтожать пути, взрывать и сжигать железнодорожные здания; весь подвижной состав – вагоны и паровозы – немедленно направлять на восток в глубь страны.
- 4) Все хлебные и вообще продовольственные запасы, а равно всякое ценное имущество, которым грозит опасность попасть в руки врага, должны подвергаться безусловному уничтожению; наблюдение за этим возлагается на местные Советы под личной ответственностью их председателей.
- 5) Рабочие и крестьяне Петрограда, Киева, всех городов, местечек, сел и деревень по линии нового фронта должны мобилизовать батальоны для рытья окопов под руководством военных специалистов.
- 6) В эти батальоны должны быть включены все работоспособные члены буржуазного класса, мужчины и женщины, под надзором красногвардейцев; сопротивляющихся – расстреливать.
- 7) Все издания, противодействующие делу революционной обороны и становящиеся на сторону немецкой буржуазии, а также стремящиеся использовать нашествие империалистических полчищ в целях свержения Советской власти, закрываются; работоспособные редакторы и сотрудники этих изданий мобилизуются для рытья окопов и других оборонительных работ.
- 8) Неприятельские агенты, спекулянты, громилы, хулиганы, контрреволюционные агитаторы, германские шпионы расстреливаются на месте преступления.

Социалистическое отечество в опасности! Да здравствует социалистическое отечество! Да здравствует международная социалистическая революция!

Совет Народных Комиссаров. . Петроград.

20 февраля парламентарии выехали в Двинск, может быть, ещё не добрались, сведений никаких нет, но Ленин пишет в поезде, увозившем правительство в Москву, что «немецкое правительство не хочет мира». Действительно обстановка требовала радикальных мер, не было времени на долгие размышления, Ленин решил немедленно обратиться к народу, но я затрудняюсь ответить, как бы я его выполнял на месте председателя какого-либо Совета? Возникает много вопросов, таким документом любого легко подвести под расстрел, да не по одному, а многих, при этом без



законных на то оснований. Кроме того: если дело обстоит так остро, то бери свою рабоче-крестьянскую матросскую гвардию и - на фронт вместе с ней, а он по дороге в Москву требует защищать страну от немцев. Категоричность ленинских указаний вполне объяснима, но многое в Декрете вызывает просто недоумение. Пусть читатель сам пораскинет мозгами, ибо я в недоумении, хотя столько лет принимал Декрет и отъезд правительства, как вполне разумный и обоснованный факт. А была ли острая необходимость в следующем Декрете, который у меня также вызывает большое недоумение?

Декрет о праве граждан изменять свои фамилии и прозвища.

4 марта 1918 г.

1) Каждому гражданину Российской Советской Федеративной Республики по достижении им восемнадцатилетнего возраста предоставляется право изменить фамильное или родовое прозвище свободно, по его желанию, поскольку этим не затрагиваются права третьих лиц, обеспеченные специальными узаконениями.

2) Лица, желающие изменить свое фамильное или родовое прозвище, обращаются по месту своего жительства к заведывающему отделом записи браков и рождений и лично представляют ему о том письменное заявление с приложением документов, удостоверяющих их личность, или копий этих документов, засвидетельствованных установленным порядком.

3) О сделанном заявлении заведующий отделом составляет протокол, публикует его за счет просителя в местной правительственной газете в двухнедельный срок и одновременно пересылает для опубликования в правительственную газету центральной власти, а также извещает учреждение, ведущее списки об уголовной судимости. *Примечание.* На учреждение, ведущее списки о судимости, возлагается также ведение списков изменяемых фамилий и периодическое их опубликование.

4) По прошествии двухмесячного срока со времени опубликования в правительственной газете центральной власти лицо, изменившее свою фамилию или прозвище, имеет право требовать внесения этого имени во все акты гражданского состояния.

5) При перемене фамилии или прозвища со стороны лиц, состоящих в семейном союзе, этой перемене следуют их дети до восемнадцатилетнего возраста.

6) Супруги лиц, изменяющих свои фамилии или прозвища, и дети их старше восемнадцатилетнего возраста принимают новые имена своих: первые - супругов, вторые - родителей, в случае своего на то согласия. О своем согласии или несогласии эти лица делают письменное заявление или совместно с супругами или родителями или независимо от них в указанном выше порядке.

Председатель Совета Народных Комиссаров  
В. Ульянов (Ленин).  
Секретарь Совета Н. Горбунов

Это что – с целью замены еврейских и пр. фамилий на русские? Или наоборот?

Или вот Декрет с требованиями немедленного ввода «Правил исполнения и заключения смет на первое полугодие 1918 года». (Нарочно привожу)

2 марта 1918 г.

Утвержденные Советом Народных Комиссаров сметы расходов на первое полугодие 1918 г. приводятся в исполнение обычным порядком, т.е. посредством кассовых расписаний,

составленных на все полугодие, без делений по месяцам, на Главное казначейство и на казенные палаты. Взимание доходов производится на основании действующих законов и издаваемых декретов Совета Народных Комиссаров и распоряжения Комиссариата финансов. Кассовые расписания о доходах составляются ведомствами и рассылаются по кассам лишь в случае настоятельной в том надобности, по усмотрению ведомств.

2. В расходных кассовых расписаниях в точности соблюдается номенклатура параграфов, статей и литер утвержденных Советом Народных Комиссаров смет, а в цифровом отношении эти расписания, в общей их сложности, должны равняться в точности суммам кредитов, назначенных по сметам.

3. Кассовые расписания доставляются ведомствами в Департамент государственного казначейства в трехдневный срок по утверждении каждой сметы Советом Народных Комиссаров. Для соблюдения этого требования и для своевременного, без задержки, открытия кредитов по кассам, ведомства приступают к составлению расписаний заблаговременно, на основании заключений сметных совещаний, не ожидая утверждения смет Советом Народных Комиссаров, и доставляют их в Департамент государственного казначейства немедленно по изготовлении.

(В случае, если окажется в том надобность, в зависимости от изменений в сметах Советом Народных Комиссаров, исправления в расписаниях могут быть сделаны уполномоченными на то чинами ведомств в Департаменте государственного казначейства).

4. Вместе с расписаниями для Главного казначейства и казенных палат должно быть доставлено в Департамент государственного казначейства общее сводное расходное расписание, заключающее в себе все назначения кредитов по Главному казначейству и по губернским кассам на первое полугодие 1918 года.

5. Копии исправленных и разосланных по кассам расходных расписаний доставляются ведомствами в Комиссариат по государственному контролю в течение двух недель по утверждении смет.

6. Департамент государственного казначейства обязывается по проверке расходных расписаний отослать их в Главное казначейство и казенные палаты не позже, как через семь дней по утверждении смет. Открытые по расписаниям распоряжениями Департамента кредиты расходуются по ассигновкам распорядителей кредитов, т.е. учреждений и лиц, уполномоченных на то по сношению ведомств с Комиссариатами по финансам и государственному контролю. Тем ведомствам, которые еще не входили в соглашение с Комиссариатами по финансам и государственному контролю, по этому предмету надлежит немедленно войти в сношение об этом с названными комиссариатами для соответствующих с их стороны распоряжений по казенным и контрольным палатам.

7. По получении расходных расписаний, все отпущенные с 1 января 1918 года по Главному и местным казначействам за счет 1918 года суммы, в том числе и по сверхсметным ассигнованиям из военного фонда 1918 года и по другим распоряжениям, засчитываются Главным и всеми прочими казначействами в число действительных расходов на счет открытых расписаниями кредитов.

8. Кредиты, назначенные по сметам на крупные заготовки, заказы и строительные потребности, в общих цифрах, без точного определения в сметах размера ассигнований по каждой операции, работе и постройке, расходуются по предварительном обсуждении предположенных распоряжений в особых совещаниях при участии представителей Комиссариатов по финансам и государственному контролю.

9. Разногласия между представителями Комиссариатов по финансам и государственному контролю и представителями ведомств в совещаниях, указанных в ст.8, если они не устранены соглашением ведомства с Комиссариатами по финансам и государственному контролю, передаются ведомством на разрешение Высшего совета народного хозяйства.

10. Расходы на новые строительные работы, заготовительные и прочие операции, предрешающие дальнейшие ассигнования по сметам следующих лет, допускаются не иначе, как по предварительном разрешении их Советом Народных Комиссаров.
11. Не допускаются никакие заказы за границей, без предварительного разрешения Совета Народных Комиссаров.
12. Открытые ведомствам кредиты расходуются исключительно на предметы своего назначения. Никакое учреждение или административное лицо не имеет права без разрешения Совета Народных Комиссаров изменять назначение кредитов или относить их на какие-либо новые расходы, не имеющиеся в виду при утверждении сметы.
13. Ввиду крайне затруднительного положения Государственного казначейства в особую обязанность всех ведомств вменяется относиться с исключительною осторожностью и бережливостью к расходованию народных средств и не допускать перерасходов разрешенных сметами назначений.
14. Комиссарам ведомств предоставляется делать по Главному казначейству и казенным палатам распоряжения о передвижении кредитов из одних статей и литер смет в другие статьи и литеры, но лишь в пределах того же параграфа сметы.
15. Передвижение кредитов из одного параграфа в другой параграф сметы может быть произведено только с разрешения Совета Народных Комиссаров, после предварительного рассмотрения Комиссариатами по финансовым делам и государственному контролю.
16. Разрешенное Советом Народных Комиссаров передвижение кредитов из одного параграфа сметы в другой приводится по кассам в исполнение распоряжениями Департамента государственного казначейства.
17. Никакой новый расход, непредусмотренный сметами, не может быть произведен без испрошения на то кредита через Совет Народных Комиссаров по предварительном соглашении ведомств с Комиссариатами по финансам и государственному контролю.
18. Возбуждая вопрос о назначении сверхсметных кредитов, ведомства обязываются указывать в представлениях в Совет Народных Комиссаров те соображения в сметах, за счет которых могут быть открыты сверхсметные кредиты, и только в самых исключительных и неотложных случаях могут обращаться в Совет с представлениями об открытии сверхсметных кредитов на счет общих средств казны.
19. Разрешенные Советом Народных Комиссаров сверхсметные кредиты открываются по кассам распоряжениями Комиссариата финансов по Департаменту государственного казначейства.
20. Открытие сверхсметных кредитов авансом до разрешения их Советом Народных Комиссаров не допускается.
21. Действие расходных смет на первое полугодие 1918 г. продолжается до 20 июня этого года включительно с льготным сроком в один месяц для всех без исключения ведомств и учреждений как центральных, так и местных. 31 июля 1918 г. закрываются все кредиты в размере неизрасходованных по каждой кассе остатков, не исключая кредитов военного времени. Употребление остатков кредитов на какие-либо потребности ведомств ни в каком случае не допускается. Из этого правила допускаются изъятия лишь для строительных и операционных кредитов и для кредитов казны.
22. Строительные и операционные кредиты, обыкновенные и чрезвычайные, остаются открытыми в течение 2 лет до 31 декабря 1919 г. включительно, при условии, чтобы об этом было указано в расходных расписаниях.

23. Для удовлетворения кредиторов казны причитающимися им деньгами составляются распорядителями кредитов (центральными и местными) кредиторские списки с точными указаниями в них наименования кредиторов, сметных подразделений, за счет которых деньги подлежат выдаче, предмета расходов и размера причитающейся каждому кредитору суммы. Эти списки доставляются распорядителями кредитов: центральными учреждениями ведомства - Департаменту государственного казначейства и Комиссариату государственного контроля, а местными распорядителями - в {519} казенные и контрольные палаты, до окончания льготного срока смет, т.е. до 31 июля 1918 г.

24. По рассмотрении кредиторских списков Департаментом государственного казначейства и казенными палатами на счетах Главного казначейства и местных казначейств оставляются открытыми до 31 декабря 1919 г. включительно кредиты в необходимых для удовлетворения кредиторов суммах.

Председатель Совета Народных Комиссаров

В. Ульянов (Ленин).

Секретарь Совета Н. Горбунов.

Неужели это все важнее важного в данный момент? Читать этот документ - моральная пытка, но каково было исполнять его? Я понимаю, что каждая власть спешит установить соответствующие новые правила, нормы, законы, инструкции, но в данном случае мы наблюдаем развитие хаоса. Причем возникший ленинский новый язык был наполнен словами категорического характера, требовавшие неотложных мер, в кратчайшие сроки, без малейшего промедления, в срочном порядке, исполнять тотчас, повсюду и все было «архиважно».

Я не понимаю необходимость именно в данный момент следующего декрета.

Декрет о введении государственной монополии на объявления

Не позднее 7(20) ноября 1917 г.

1) Печатание за плату объявлений в периодических изданиях печати, равно в сборниках и афишах, а также сдача объявлений в киоски, конторы и т.п. учреждения объявляются монополией государства.

2) Печатать таковые объявления могут только издания Временного рабочего и крестьянского правительства в Петрограде и издания местных Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

За напечатание объявлений не имеющие на это право издания закрываются.

3) Владельцы газет, контор для помещения объявлений, а равно все служащие в конторах, экспедициях и каких бы то ни было предприятиях подобного рода обязаны оставаться при своем деле впредь до сдачи его государству в лице вышеуказанных органов, отвечая за полный порядок его, за соблюдение непрерывности в ходе предприятий и за сдачу в издания Советов как всех частных объявлений, так и всех денежных сумм за принятые объявления, а равно и полнейшей отчетности с приложением документов.

4) Все заведующие изданиями и предприятиями, помещающими объявления за плату, а равно все служащие и рабочие этих предприятий обязуются немедленно собраться в городские собрания и объединиться сначала в городские союзы, а затем в всероссийский союз для более успешной и правильной организации дела принятия и помещения в советских изданиях частных объявлений, равно для выработки правил более удобного для населения приема и печатания этих объявлений.

- 5) Виновные в сокрытии документов или сумм, а равно в саботаже указанной в §53 и 4 меры, караются конфискацией всего имущества и тюремным заключением до 3 лет.
- 6) Платное помещение объявлений в частных изданиях, в виде отчетов, рекламных статей или в других замаскированных формах, влечет за собой то же наказание.
- 7) Предприятия по приему и сдаче объявлений конфискуются государством с уплатой, в случае нужды, временного государственного пособия владельцам их. Мелким собственникам, вкладчикам и акционерам конфискуемых предприятий возвращаются полностью их вклады.
- 8) Все издания, конторы, экспедиции и вообще предприятия, помещающие платные объявления, обязаны немедленно дать в Советы рабочих и солдатских депутатов точные сведения о своем местонахождении и приступить к сдаче дел и объявлений под страхом наказаний, указанных в §5.

Председатель Совета Народных Комиссаров  
В. Ульянов (Ленин).

Народный комиссар по просвещению А. В. Луначарский.  
Скрепил: Секретарь Совета Н. Горбунов.

Нескончаемый поток декретов и постановлений требовал увеличения армии контролеров и чекистов; так Ленин, не желая того, развил советскую бюрократию до таких размеров, что сам чувствовал своё бессилие перед этим чудовищем. Новый ленинский государственный аппарат все чаще и больше буксовал и единственным средством заставить людей выполнять решения власти был СТРАХ перед ЧК, расстрелом, тюрьмой или концлагерем.

Каким в это время был В.И. я нашел в воспоминаниях Георгия Соломона (Соломон «Ленин и его семья»), знавшего Ленина с 1892 года по учебе в Самаре. За прошедшие с того времени годы они, оба социал-демократы, хотя спорили и ссорились, но всегда оставались приятелями. Соломон пришел к Ленину в Смольный: «Беседа с Лениным произвела на меня самое удручающее впечатление. Это был сплошной максималистский бред. На мой вопрос, неужели то, что в Петрограде делается (реквизиции, конфискации), является ставкой на социализм, он ответил утвердительно. При этом добавил, что «Дело не в России, на неё, господа хорошие, мне наплевать, - это только этап, через который мы проходим к мировой революции». Я считаю, что все существующее (в России) уже отжило и сгнило. Сгнило и должно быть разрушено. Возьмем, например, буржуазию, демократию, если вам это больше нравится. Она обречена, и мы, уничтожив её, лишь завершаем неизбежный исторический процесс. Мы выдвигаем в жизнь, на авансцену её социализм, вернее, коммунизм».

- Позвольте, Владимир Ильич, не вы ли сами в моем присутствии, в Брюсселе доказывали одному юноше-максималисту весь вред максимализма? – Да, ответил Ленин. - Я так думал десять лет назад, а теперь времена назрели...Узнаю старую теорию «постепенства», или, если угодно, меньшевизма со всею дребеденью его основных положений...

- Но довольно об этом и запомните мои слова хорошенько, запомните их, зарубите у себя на носу, благо, он у вас довольно солиден. Помните: того **Ленина, которого вы знали десять лет назад, больше не существует...** Он умер давно, и **с вами говорит новый Ленин**, понявший, что правда и истина момента лишь в коммунизме, который должен быть введен немедленно... И против контрреволюционеров, кто бы они ни были, и против того, что пахнет контрреволюцией я буду беспощаден!»

Все ясней ясного, предельно конкретно, тут и добавлять нечего: кто не с нами, тот против нас и подлежит «экспроприации». Революция подобна извержению вулкана и люди, попадавшие в её полыхавшее пространство, задыхались в её чаду и горели в её огне – для миллионов это был сущий ад. Но было и множество людей другого склада, для которых бушующее пламя революции стало родной стихией. Революция и Гражданская война выковали особую породу советских

руководителей, не способных останавливаться ни перед чем ради победы революции и удержания завоеванной власти.

*В. Солоухин («При свете дня») : «Я сегодня уверен: Ленин, как духовное объективное явление, действительно есть один из самых чудовищных преступников, каких только знала мировая история. Ленин был одержим своими идеями, вне осуществления которых он не видел смысла жизни. Но при этом Ленин, под влиянием событий, мог быть довольно гибким и уступчивым политиком, оставаясь одновременно хладнокровным и расчетливым. Ленин был готов идти на любые уступки и компромиссы в тех вопросах, которые казались ему малозначительными, например, как государственная целостность России, если он считал, что этим он сохранит свою власть».*

Там же: «Все творения искусства, человеческой мысли и духа, все нормы морали не значили для Ленина ровным счетом ничего, если они не попадали в прокрустово ложе марксизма, а вернее сказать, его собственной интерпретации марксизма. Личный характер не отличался благообразием: насмешливый, ограниченный и нетерпимый, он не мог собирать вокруг себя действительно одаренных людей. Поэтому его окружение формировалось из всякого рода отребья(?), что в дальнейшем окажет огромное влияние на судьбу России». «Отребье» - что-то в этом роде было вокруг Ленина, но категорично утверждать, как Солоухин, как-то не хочется. Например, Троцкого, Сталина, Дзержинского, Радека, Чичерина и Красина, Кржижановского я так не назову. Вообще-то я затрудняюсь провести грань среди лиц подобного ряда. Конечно, революция и гражданская война, как штормовая волна вынесла на поверхность много разного, в том числе и мусора. Ленин и сам однажды сказал, что «в нашем большом деле всякая «дрянь» может пригодиться». Да, ей тоже нашлось место в революции, что не могло не сказаться на авторитете коммунистической партии большевиков, в частности в Тамбове, Петрограде и Кронштадте весной 1921 года.

Ленин ясно осознавал беспощадную логику революции. Он надеялся, что «жестокость будет понята потомками и оправдана» и не сбавлял набранные «обороты» социальных реформ, несмотря на их явную неэффективность: производительность труда не росла, как и не росла сознательность голодных рабочих и крестьян, не желавших отдавать задаром результаты своего тяжелого труда. Репрессивная политика ужесточалась, ибо восставали те, кто в 1917 году позволил одурманить себя иллюзиями коммунистического рая. Обман этих иллюзий стал теперь раскрываться всё яснее. В 1918-1921 восставали почти все области страны, но не одновременно. Одни районы подавили раньше, у других протест прорвался только в конце **гражданской войны**. Ленин был беспощаден, он требовал применять против крестьянских «банд» аэропланы и броневики, боееспособные соединения интернационалистов.

### **Победа ленинской революции оказалась «пирровой победой»,**

доставшейся слишком высокой ценой; победой, равносильной поражению. «Диктатура пролетариата», едва родившись, приказала долго жить. Диктатура РКП(б) и лично Ленина воспринималась единственно реальной властью. Почти мгновенно после Октября в полной мере были воспроизведены основные черты ленинского плана реорганизации и руководства социалистической экономикой: доминирование функций распределения, национализация производства, введение рабочего контроля и прямого товарообмена, наделение землей крестьянства, реализация принципа «кто не работает, тот не ест». Однако все они по большому счету себя не оправдали. Проблемы планирования в значительной мере были сведены к организационно-техническим вопросам, система производства и распределения в стране была полностью дезорганизована, что повлекло за собой бешеный рост цен, незаконной частной торговли и инфляции. Отказ крестьянства поставлять в город необходимое количество продовольствия привел к оттоку рабочей силы из промышленных центров и замораживанию производства. На рубеже 1920-21 российские города пребывали в голоде и нищете, по всей России вспыхивали крестьянские восстания против большевиков. Повсюду не хватало топлива, даже Баку сидел без керосина. Петроградские рабочие получали лишь четверть фунта хлеба в день – недоедание принимало почти такие же размеры, как при **блокаде города в 1942 году**.

За 1918-19 гг. из 1 766 118 человек больше всего уничтожено гражданского населения: 815 тысяч крестьян, более 190 тысяч рабочих, около 355 тысяч интеллигентов, 260 тыс. солдат, около 13 000 чиновников, 8 800 врачей, более 6700 учителей. (Выводы комиссии Деникина о Красном терроре). В конце февраля 1921 в Петрограде началась широкая забастовка. Против рабочих были брошены военные курсанты, в городе ввели военное положение и комендантский час. Обезлюдели крупнейшие города: население Москвы с 1917 по 1920 г. уменьшилось на 40%, Петрограда - на 72%. Голод терзал Россию, население изнемогало от ленинского коммунизма. В начале марта 1921 года забастовали рабочие крупных заводов Петрограда, к ним присоединились матросы колыбели революции Кронштадта, шел массовый выход из рядов РКП(б).

Кронштадская газета «Известия» опубликовала заявление восставшего Военно-Революционного Комитета.

### «За что мы боремся» (2 марта 1921 г.)

«Когда рабочий класс привел к успеху Октябрьскую революцию, он надеялся достичь своего освобождения. Но результатом стало еще большее порабощение человеческой личности. Власть полицейского монархизма перешла в руки коммунистических проныр, принесших трудящимся вместо свободы постоянный страх перед камерой пыток ЧК, зверства которой намного превзошли зверства жандармского управления царского режима. После многих боев и жертв трудящиеся Советской России получили лишь удары штыков, пули и грубые окрики чекистских опричников. Славный герб рабочего государства — серп и молот — коммунистическое правительство заменило на деле штыком и тюремной решеткой, чтобы обеспечить спокойную, беззаботную жизнь новой бюрократии, коммунистическим комиссарам и чиновникам. Но наиболее позорно и преступно моральное порабощение коммунистами: они не останавливаются даже перед внутренним миром трудящихся, но заставляют их думать так же, как они. С помощью государственных профсоюзов они приковали рабочих к их станкам и тем самым превратили труд не в радость, а в новое рабство. На протесты крестьян, которые нашли свое отражение в стихийных восстаниях, и протесты рабочих, побуждаемых к стачкам уже самими условиями своей жизни, они отвечали массовыми расстрелами и кровожадностью, оставившей далеко позади даже царских генералов. Трудящаяся Россия, первая поднявшая красное знамя освобождения труда, была залита кровью тех, кто был замучен до смерти во славу коммунистического господства. В этом море крови коммунисты потопили все великие и сияющие обещания и лозунги рабочей революции. Все яснее становилось, что теперь очевидно, а именно то, что РКП отнюдь не выступает за трудящихся, как она это утверждает. Интересы трудового народа чужды ей, и однажды придя к власти, она заботится только о том, чтобы не потерять ее вновь, и для этого годятся любые средства: клевета, насилие, обман, убийство и месть членам семей восставших. Терпению трудящихся пришел конец. Начались рабочие стачки, но большевистские шпики не дремали и приняли все меры к тому, чтобы предотвратить и подавить неминуемую Третью революцию. Тем не менее, эта революция пришла и будет осуществлена руками трудящихся. Генералы коммунизма поняли, что народ поднялся, потому что убедился в том, что они предали идеи социализма. Но хотя они опасаются за свою шкуру и знают, что нигде не смогут укрыться от гнева трудящихся, они все-таки пытаются с помощью своих опричников запугать восставших арестами, расстрелами и другими зверствами. Но жизнь под игом коммунистической диктатуры стала страшнее смерти. Победить или умереть! Красный Кронштадт, ужас контрреволюционеров справа и слева, служит тому примером. Здесь совершился новый великий революционный поворот. Здесь было поднято знамя восстания за освобождение от длящейся уже 3 года тирании коммунистов, которая **затмила три века монархического ига. Здесь**, в Кронштадте был заложен краеугольный камень Третьей революции, которая снимет с трудящихся масс последние цепи, разобьет их и откроет новую широкую дорогу к творческой деятельности в духе социализма. Эта новая революция всколыхнет также трудящиеся массы на Востоке и на Западе, поскольку подаст пример нового социалистического строительства в противовес бюрократическому коммунистическому «творчеству». Она убедит трудящиеся массы за рубежом в том, что все, совершавшееся у нас до сих пор от имени рабочих и крестьян, не было социализмом. Первый шаг был сделан без единого выстрела, без кровопролития. Трудящимся не требуется проливать кровь. Они будут проливать кровь только в том случае, если им придется

защищаться. Несмотря на все возмутительные действия коммунистов, у нас довольно самообладания, чтобы ограничиться их исключением из общественной жизни, с тем, чтобы они не мешали революционной работе своей злокозненной, лживой агитацией. Рабочие и крестьяне неудержимо идут вперед. Они оставили позади себя Учредилку с ее буржуазным строем. *Точно так же они оставят позади диктатуру коммунистической партии с ее ЧК и ее государственным капитализмом, которые смертельной петлей легли на шею трудящихся масс и грозили окончательно удушить их.* Совершаемое теперь преобразование даст трудящимся возможность установить, наконец, свободно избранные Советы, которые работают без насильственного давления со стороны одной партии, и превратить государственные профсоюзы в свободные объединения рабочих, крестьян и творческой интеллигенции. Полицейская дубинка коммунистического самодержавия окончательно сломана».

Газета «Известия», 2 марта 1921 г.

Ленин и его окружение по обыкновению занимались передергиванием фактов, внушали коммунистам, что руками Кронштадта «белогвардейцы и черносотенцы хотят удушить революцию». Троцкий заявил, что восстание поднято с целью «сорвать мир с Польшей и торговое соглашение с Англией» и т.п. Надо сказать, матросский «мятеж» не сопровождался сильными жестокостями. Своих коммунистов кронштадтцы не перебили, а только арестовали, да и то меньшую часть – 327 из 1116. Многочисленная армия восставших (куда больше, чем было у Юденича!) близ «колыбели революции», с мощной крепостной и корабельной артиллерией, была очень опасна для правительства. Кронштадт защищал доступ к Петрограду от вторжения извне, его гарнизон прежде относился к самым верным коммунизму войскам, за ним могли последовать и другие. Семьи повстанцев в Петрограде были арестованы как заложники. Совет Труда и Оборона поспешил сообщить о закупке за границей продовольствия для рабочих, к месту событий спешно стягивались «надежные» войска, а ненадежные выводились подальше. Несколько тысяч матросов, расквартированных в Петрограде, эшелонами отправили в Севастополь, который их не принял, опасаясь антисоветских настроений. Эшелоны остановились в Александровске (Запорожье), где матросы слонялись по городу, громогласно проклиная коммунистов. Началось брожение среди местных рабочих, и эшелоны отправили в Мелитополь. Их гоняли по всему югу, пока «мятеж» не был подавлен. Была сделана попытка успокоить кронштадтцев убеждением. Но всеми ненавидимого главу Петрограда Зиновьева матросы могли разорвать. Уговаривать их послали с виду простоватого русского Калинина. Однако его речь перед повстанцами на Якорной площади 1 марта 1921 провалилась. Калинин едва уехал восвояси. Ленинская власть повисла на волоске. Историки отмечают, что главной ошибкой восставших была нерешительность, они все дни митинговали, не предпринимая активных действий, «чтобы не пролить лишней крови», а питерские рабочие медлили поднимать оружие до прихода вооружённых матросов. Пользуясь этой заминкой, большевики быстро стянули артиллерию и создали две войсковые группировки – у Ораниенбаума и Лисьего Носа. «Мятеж» был подавлен. Ленин винил всех, хотя прекрасно понимал, что виноват только он сам! Сбывалось зловещее предсказание Зинаиды Гиппиус, написанное в октябре 1917 года.

## ВЕСЕЛЬЕ

Блевотина войны — октябрьское веселье! От этого зловонного вина,  
Как было омерзительно твое похмелье, о, бедная, о грешная страна!

Какому дьяволу, какому псу в угоду, Каким кошмарным обуянный сном,  
Народ, безумствуя, убил свою свободу, И даже не убил — засек кнутом?

Смеются дьяволы и псы над рабьей свалкой, Смеются пушки, разевая рты...



И скоро в старый хлев ты будешь загнан палкой, Народ, не уважающий святынь!

29 октября 1917

### **Кронштадт и Тамбовское восстание стали четвертой бифуркацией Ленина.**

В октябре 1917 года он клялся «лечь костями, но возврату к прежнему не будет». (Имелся в виду возврат к товарно-денежным отношениям в экономике). Теперь фантазер Ленин вынужден был перейти к разумной экономической политике, маскируя её под термином «новая» - НЭП. Последствия воплощенной Лениным в жизнь революционной теории оказались непредсказуемыми для самих её творцов, поскольку *практика построения социализма либо вообще не совпала с теорией, либо значительно ее корректировала*. Конечно, процесс дезорганизации работы промышленности в 1917-1918 гг. нельзя относить только на счет большевиков. Он уже был пущен в ход раньше благодаря таким факторам, как нехватка сырья, запущенность предприятий и оборудования, общая усталость и деморализация населения, порожденные войной. Гражданская война лишь усилила эти факторы и ускорила процесс разрухи.

Победителям надо было заняться налаживанием новой жизни, но они, выросшие в грозную силу на идее разрушения «старого мира» психологически к этому были не готовы, да и не умели ничего ДЕЛАТЬ. Ленин хорошо видел, как на месте уничтоженного классового общества возникает советская бюрократическая система. Распекая народившуюся советскую бюрократию, грозя ей тюрьмами и расстрелами от бессилия, Ленин прекрасно осознавал свое ОБЩЕЕ поражение. Ненавидимый им НЭП явил собой восстановление разумной экономики, товарно-денежных отношений и торговли, пусть и в ограниченных государством пределах. Вот так, мечтая (всю жизнь) освободить трудящихся от эксплуатации капитала, он создал бюрократическое государство, в котором уровень эксплуатации трудящихся был гораздо выше, чем при капитализме. При этом в обществе стало гораздо меньше признаков «социализма» (как живого творчества масс), чем в царской России, в которой никто никому не мешал «торговать пирожками». Психика «вождя мирового пролетариата» не выдержала чудовищного нервного напряжения. Морально опустошенный и физически обессиленный Ленин покинул созданное им государство, и партию, прекрасно осознавая, какие проблемы оставляет в наследство соратникам по борьбе «за счастье народов».

В его глазах погас белый свет мира, в который почти 54 года назад ВОРВАЛСЯ первый крик новорожденного гения, и которому Провидение уготовило судьбу мифического Прометея. Он добыл ОГОНЬ, в конечном счете, испепеливший его самого и миллионы доверившихся ему людей. Знал бы об этом его отец – действительный статский советник И. Н. Ульянов, давно покоившийся в забытой могиле на кладбище в далеком Симбирске.

Ленин попытался воплотить в жизнь учение Маркса: место самодержавия должна занять диктатура пролетариата! Он за всю жизнь так и не дал себе труда углубить эту мысль, для него этот бред стал фобией, отталкиваясь от которого он со всем пылом пускается в рассуждения на излюбленную тему — о революционной элите как авангарде пролетариата. В этом заблуждении он проживет всю жизнь. Будет уже слишком поздно, когда он увидит собственными глазами и поймет, как этот авангард, эта элита общества, «избранные», «вожди», предают интересы рабочего класса, узурпируют власть и возникнет новая форма автократии. А ведь иначе и быть не могло.

В сознании многих современников ещё сохраняется убеждение, что ленинская кровавая «игра стоила свеч»! Наследие революции Ленина настолько огромно, что жизнь без него мы 70 лет просто не представляли. Революция стала причиной рождения действительно НОВОГО общества, специфического, содержащего в себе огромный энергетический потенциал. Качественные изменения были весьма значительными по сравнению с предыдущим строем. Это и упразднение сословий, уравнение людей в правах независимо от их рождения (ограничения существовали до 1936г), и общество равных стартовых возможностей, уничтожение различий в правах, связанных с

вероисповеданием, а также разрешение публично не исповедовать никакой веры, отделение школы и семьи от церкви, уничтожение национальных ограничений; разрешение создавать национально-территориальные самоуправляющиеся области (доныне являющиеся основой федеративного устройства России), преподавать в школах и развивать печать на национальных языках; равноправие женщин и мужчин, введение гражданского брака, разрешение развода, уравнивание в правах незаконнорождённых детей. Право на общественное призвание и воспитание детей родителей, занятых трудом; право на обеспечение государством после потери трудоспособности; обязанность государства предоставить каждому гражданину образование (до определённого уровня; уровень этот, как мы знаем из советской истории, неизменно повышался).

Это, конечно, по сравнению с царской Россией существенный шаг вперед, однако подобные социальные «завоевания» уже были у трудящихся Германии задолго до прихода Гитлера к власти. Поэтому в этом плане СССР не показал цивилизованным государствам ничего нового. К тому же отношение к Ленину у вождей партии становилось все более спекулятивным. Партийно-пропагандистский аппарат пользовался его именем в целях идеологической обработки сознания советских людей, не больше. Вожди партии пользовались им как упаковкой, без которой не сбыть залежалый идеологический товар. Для решения задач реальной жизни он не подходил. Сталин это понимал, свидетельством тому служат обращение Сталина к народу 3 июля 1941 года и знаменитый приказ №227 от 28 июля 1942 года «Ни шагу назад!», где нет ни единого слова о Ленине, об идеологии, о коммунизме.

Но надо и отдать ему должное. Во-первых, Ленин заразил народы ВЕРОЙ в возможность построения самого справедливого государства на Земле. Это самое главное, и не столь важно, кто и как его себе представлял в течение XX столетия. Именно эта ВЕРА была тем единственным, что оставалось в сердцах миллионов советских людей, доживших до перестройки. Как только она обрушилась, так разрушилось все здание Союза ССР, построенное с чудовищными жертвами. Мне очень жаль той по-детски наивной и святой ВЕРЫ, ибо сегодня я лишен и такой. Если бы мне, потомку Орехово-Зуевского рабочего Василия Ивановича Дмитриева, 1894 года рождения, участника Первой Мировой выпала судьба жить в те суровые годы, то, конечно, я был бы в рядах большевиков - ленинцев, ибо им удалось зародить веру в светлое будущее в сердцах миллионов простых людей. С этой верой я прожил лучшие годы своей жизни. Не хлебом единым жив ЧЕЛОВЕК.

Во-вторых, я вновь обращаюсь к теории «ненасильственной философии» российского физика И. Острецова: «На каждом историческом этапе, в конце концов, несмотря на все ухищрения зла и неадекватных устремлений человека, реализуются лишь те преобразования, которые приводят к *росту мыслящей части человечества*. Человечество в любом случае приходит к предопределённому результату. В его власти только определение цены, которую оно заплатит за этот результат. Чем более неадекватны его действия, тем выше цена, выраженная, как правило, в количестве страданий и пролитой крови. Все социальные законы, открытые К. Марксом, есть не более чем частный случай абсолютного закона всеобщего развития нашего мироздания. Все они соотносятся с основным социальным законом так же, как законы неживой природы с симметриями, лежащими в основе естествознания. *Основной смысл смены экономических формаций и постепенного раскрепощения людей сопряжён с ростом интеллектуального потенциала человечества*».

Действительно, на примере Советского Союза мы знаем, что в результате революции последующие поколения граждан Советского Союза обретали грамотность, получали хорошее образование и специальности. В развитие экономики и духовной жизни молодого государства оказались вовлеченными все слои общества. После смерти Сталина общество стало стремительно развиваться, стараясь «догнать и перегнать». Из среды рабочих и крестьян формировалась как государственная, так и научная, техническая и творческая, трудовая и военная элиты советского общества. Дальнейшая судьба государства и общества зависела от того, КТО, КАК и ради ЧЕГО эксплуатирует материальный и творческий потенциал общества. Но это уже другая история.

## Заключение.

Размышляя о Ленине и Сталине, невольно сравниваешь их с другими великими предшественниками, изменявшими мир. Что они оставили в нем после своей смерти? После Чингисхана остались великая Империя и сборник законов Яса. Сегодня об империи остались только воспоминания, а его законы до сих пор почитаемы в Монголии. Оливер Кромвель, человек-эпоха, без которого английская история пошла бы совсем по иному сценарию. Пока он жил, им восхищались, а мертвого выбросили из гроба, посадив голову на кол для всеобщего обозрения, тем не менее, в Англии ещё долго ставили ему памятники и убирали. Джордж Вашингтон - до сих пор остается в памяти американцев «первым в дни войны, первым в дни мира и первым в сердцах сограждан». При нем принята Конституция, на основе которой началось превращение США в современное демократическое государство. Наполеон задушил французскую революцию, обескровил Францию, но его административные и правовые нововведения, заложившие основу современного государства, продолжают действовать. За годы его войн страна обнищала, однако у французов не возникло мысли выбросить из могилы его мощи. Железному Канцлеру Бисмарку удалось воплотить в жизнь национальные чаяния немецкого народа, он в значительной мере способствовал объединению Германии, обеспечил прорыв её на пути к индустриальному обществу. В 1881-1889 гг. приняты «социальные законы» о страховании рабочих, о пенсиях по старости и инвалидности, заложившие основы социального страхования. При нем Второй Рейх стал сильным государством.

Каждым из них пролиты реки крови, водопады вдовьих и материнских слез, но им все прощено. Так что Ленин и Сталин в этом ряду не являются исключением. Под влиянием идей ленинской революции и с рождением Союза ССР в XX веке стал меняться и изменился весь мир, одержана великая Победа над германским нацизмом – чумой человечества, поэтому Ленин и Сталин на законных основаниях почитаются и остаются равными с этими великими сынами человечества. Для которых количество жертв, принесенных на кровавый алтарь победы, также не имело НИКАКОГО значения.

Ключевыми идеями, воспринятыми советской идеологией из марксизма, были справедливость (уничтожение эксплуатации человека человеком), нестяжательство (“каждому – по труду”), возврат к истокам, к братству в общине (коммунизм), построение светлого Царства счастья и воли (прогресс, неисчерпаемые силы науки, ликвидация государства). А чем закончилось? Государство подверглось самоликвидации, руководство партии морально разложилось, из наследников большевизма ДУХ его вышел довольно быстро, однако «смердил» довольно долго. Вот как об этом сказала одна умная и злая женщина о наследнике Октября «верном ленинце» Л. Брежнев на дискуссии в связи с развалом Союза ССР. Её слова полностью лежат на совести всех руководителей КПСС, начиная с 5 марта 1953 года, от секретаря обкома до члена Политбюро, кто публично причислял себя к продолжателям дела Ленина.

*«И какой может быть оценка Генерального секретаря (читай всей КПСС), который коллекционировал иностранные марки автомобилей, смог принять по случаю вручения ордена республике Азербайджан алмазный перстень в несметное число каратов. Который рассадил на тёплые местечки своих родственников и собственноручно перед лицом всего народа вручал орден своему сынку, алкоголику и валютчику, каждый вечер погружаемому в машину у подъезда Министерства внешней торговли в бесчувственном состоянии. Который сделал министром своего зятя, пьяницу и лихоимца, увешивавшего себя, мальчишку, боевыми орденами за Отечественную войну; который допустил, что его дочка открыто и нагло вела себя как вульгарная бл...дь, воровка и хозяйка самой большой «малины», какую только знала когда-либо Москва. Который брал из государственного кармана на свои прихоти, охотничьи уголья, дачи и виллы, на содержание своей челяди миллионы и миллионы. Навёз в Москву со своих прежних мест работы дружков и подхалимов, вручил им ключевые посты в государстве, где они тоже не стеснялись лазить по государственным карманам, к тому же нагло демонстрировали ворованное богатство и роскошь. Наградил себя пятью звёздами героя, первую из которых за «подвиги» в войне он взял спустя 20 лет после её окончания. Позволил развязать вокруг себя*

*вакханалию восхвалений, в тысячу раз превосходящих его действительные заслуги и правление которого отмечено падением престижа коммуниста, до сего невиданном в истории партии. При нем воровство, взяточничество, коррупция, злоупотребление служебным положением приобрели размеры, превзошедшие описанные Гоголем и Щедриным... А когда кого и ловили, вроде Мжаванадзе (первого секретаря Грузии) или Медунова (первого секретаря Краснодарского крайкома), или министра рыбного хозяйства Ишкова (дело «Океан»), то они отделялись переводом на хорошую должность в столицу». Этот человек довёл страну, если не до голода, то до постыдного разорения - до такого положения, что даже в крупнейших промышленных центрах не было не только мяса, но и масла, молока, овощей, фруктов, круп, даже хлеб - с перебоями. При нём «пропаганда успехов» пришла в такое вопиющее противоречие с очевидными фактами, что стала предметом всеобщего отвращения и насмешек... и, увы! источником нравственного разложения молодёжи. Пьянство и алкоголизм достигли масштабов, не виданных за всю историю России. Он «подарил» нам Афганистан с враньем об интернациональном долге и о безопасности нашего «подбрюшья»!*

Если оценивать сказанное по Гамбургскому счёту, то это и есть исторический приговор потомков В.И. Ленину из XXI века, его партии и его идеям, от тех самых, кому он предрекал жить при коммунизме. По тем же причинам в 1981 году автор знаменитой книги «В окопах Сталинграда» В. Некрасов, размышляя о трагедии военного поколения написал: «Враг был разбит! Победа была за нами! Но дело наше оказалось неправое». Эти слова служат ещё одним подтверждением мысли, что, руководствуясь ленинскими заветами никому не построить «светлого» будущего. Руководствуясь «марксизмом - ленинизмом», может получиться только очередной лагерь, обнесенный колючей проволокой с контрольными вышками. Это и доказал И.В.Сталин.

# Осмысливая эпоху

## Глава первая.

«Лицом к лицу лица не увидать. Большое видится на расстоянии...» С. Есенин.

### *Часть первая. Наследие вождя живет и побеждает*

Долгие годы для меня было загадкой отсутствие на государственном уровне официальной оценки Сталину и сталинизму. Как будто их и не было. Б. Ельцину, разрушителю советского государства и насильнику общества, она дана в образе названной его именем Национальной библиотеки и пресловутого «Ельцин Центра», куда усилиями властей «не зарастает народная тропа», а Сталину – нет, хотя на его могилу люди почти 70 лет по личной инициативе возлагают букеты цветов. Спортсмен, красавец, комсомолец, подполковник КГБ, член КПСС – российский президент постоянно демонстрирует уважение к усопшему патрону, любителю «нездорового образа жизни», осыпает наградами его престарелую жену, и не воздаст должное реальному символу великой Победы? Такое помрачение умов, свойственное нынешним руководителям, бывшим членам КПСС, которые делали карьеру при Советской власти. Беспамятство власти – это наша национальная черта. Но Историю не задрапировать как Мавзолей в дни парадов, а умолчание порождает недоверие к власти.

В нашей стране исторически сложилось, что первое лицо государства совмещает руководящую и направляющую функцию с обязанностями СЕЛЕКЦИОНЕРА общества. Его жизненный опыт, уровень образованности, кругозор, характер, психика и интеллект оказывают решающее влияние на формирование его окружающей среды – соратников и исполнителей, государственных и общественных институтов, на формирование общественного сознания и поведение людей. В сталинской СИСТЕМЕ экономические, социальные и моральные законы приспособлялись к официальной идеологии. Это приводило к ощутимому снижению культурного и интеллектуального уровня основной массы, к распространению серости и «образованщины» («мы все учились понемногу, чему-нибудь и как-нибудь»). Когда положение «золотой середины» в обществе становится наиболее выгодным и безопасным для человека, то о духовном развитии общества можно забыть? Поэтому не удивительно, что революционные, боевые и трудовые подвиги и традиции старшего поколения как бы оторвались от народной почвы, они существовали в истории, литературе и кино, но не имели отношения к реальной жизни и потому не оказывали желаемого воздействия на формирование нравственности и патриотизма у вступающих в жизнь новых поколений.

Послереволюционное советское общество являлось продуктом социальной инженерии агрессивных, амбициозных, жестоких и малообразованных лидеров страны - большевиков, к тому же лишенных здравого смысла, в то время как весь мир развивался и развивается в согласии с естественными законами природы и общества. В результате СССР всегда был в положении догоняющего передовые общества и государства. Но и в новом веке вот уже в течение 20 лет не сделано никаких выводов из советского периода нашей истории, поэтому в действиях «демократической» российской власти обнаруживается слишком много общего с отрицательными практиками позднего сталинизма - второй половины прошлого века. Ничего удивительного: нынешние руководители страны сформировались во второй четверти прошлого века, начиная со школы в сталинской СИСТЕМЕ, и потому вобрала в себя соответствующие характерные навыки поведения и управления, свойственные той СИСТЕМЕ. Их привлекательность в простоте управления, в следовании простым правилам, сформулированным Н. Макиавелли, которые были хорошо усвоены и освоены Сталиным, а либеральные вкрапления в неё никогда не меняли её сущности, но создавали эффект раздвоения общественного сознания: одно – на словах, другое – на деле. Эта же практика характерна и для нынешнего руководства страной. С этим поколением

руководителей у России нет будущего; для прорыва в современную цивилизацию нужны люди нового склада и с новым мышлением, а это дело будущего.

Пока же раздвоение во внутренней политике, в сознании и морали людей продолжает иметь место в современном Российском государстве. Я постоянно улавливаю сталинскую практику манипулирования и дезинформации общества «статистикой» в словах президента В. Путина и его подручных СМИ. Вот почему трудно дать однозначное название государству, в котором мы живем, это новая смесь либерализма с азиатским способом управления или, как сказано у Салтыкова-Щедрина, «смесь французского с нижегородским». Такое положение является следствием не проделанного в общественном сознании критического анализа сталинской - советской системы, а ведь прошло почти 70 лет после смерти вождя. Видимо, это кому-то выгодно! Слава Богу, что в марте 1953 года во главе страны не оказалось руководителя такого же психологического типа, как Сталин, но так и не появилось и **ЧЕЛОВЕКА, обладавшего здравым смыслом, серьёзным производственно-организаторским опытом, честного и порядочного.**

Н. Хрущев, Л. Брежнев и М. Горбачев не смогли разобраться, в каком обществе жили и правили им по старинке, по-сталински. А как по-другому могли управлять Горбачев и Ельцин? В. Путин, приняв ВЛАСТЬ, никаких качественных изменений в её содержание не внес. По-прежнему вся общественно-политическая жизнь общества замкнута на одного человека. В этом его беда: ему надо было начинать с «чистого листа», а он как-бы перевернул «ельцинскую страницу» и пошел дальше по наезженной колее, так и ведет нас по ней. Сказалось отсутствие опыта и собственных взглядов на судьбу России. В результате замена государственной символики, смена строя, президентов и правительств ничего, кроме видимости, стране не принесли, и она по-прежнему плетется на задворках цивилизованного мира.

Однако Путин не является исключением в нашей истории, скорее - традицией: Сталин уверял, что под его руководством рабочие, колхозники и интеллигенция Советского Союза построили Социализм, и упорно приводил доказательства этому, не осознавая, что на самом деле сталинский социализм был оксюмороном («умная глупость»), переплетением рабовладельческой, феодальной, капиталистической и социалистической формаций в одном месте и времени, что делало его невосприимчивым к научно-техническому прогрессу. Союз СССР был государством, которому, повторяю, в **здравом уме** однозначное определение дать было невозможно, хотя уже в 1931 году Сталин провозгласил его «построенным Социализмом». С тех пор никто не осмелился публично усомниться в этом! По крайней мере, в СССР в этом никто не сомневался, это было очень опасно.

Те же доказательства (отсутствие частной собственности, плановое ведение хозяйства, отсутствие антагонистических классов, дружба и сотрудничество народов и пр.) продолжали тиражировать Н. Хрущев, Л. Брежнев и М. Горбачев. Состоявшийся распад Советского Союза обнажил неубедительность их доказательств: если бы они отражали действительность, то «передовой строй» не мог развалиться буквально за три дня. Или его никто не смог бы развалить «за три дня». Поэтому до сих пор продолжаются жаркие споры «научной» интеллигенции, что же было построено в СССР, но к единому мнению пока так и не пришли. Однако, миллионы сторонников КПРФ уверены, что жили в социализме и желают туда вернуться. Поэтому за тридцать лет (начиная с 1991 года!) в обществе не разрешилось ни одного из серьёзных противоречий, сформировавшихся ещё сталинскую эпоху: сохраняется классовая структура, усугубилось неравенство, нет справедливости и пр. Многие стало хуже. Сегодня в 2020 году можно обоснованно говорить, что несмотря на реки крови советских людей и слезы жен и матерей, пролитых «во имя торжества идей марксизма-ленинизма» (*некрасовская максима: «дело прочно, когда под ним струится кровь»*), Главное ДЕЛО Сталина оказалось совсем непрочным: потребовалось совсем немного времени и в 1991 году не стало ни его Союза ССР, ни его ВКП(б) – КПСС, ни построенного под его руководством Социализма. Но, если вспомнить о сегодняшних проблемах и «противоречиях», то следует отметить, что касается отношений власти и народа, - в этой сфере «дело» Сталина живет и побеждает. А Россия напоминает мифическое существо

Кентавра: голова в капитализме, ноги в социализме, а серединка заполнена непонятно чем и ведет себя непредсказуемо! Но почему до сих пор так?

Сегодня уже очевидно, что при грамотном, заинтересованном и ответственном государственном руководстве Советский Союз мог показать дорогу КНР, по которой она идет более 30 лет. Проблем на этом пути, конечно, возникало бы немало, но это были бы проблемы РАЗВИТИЯ и ПРЕОБРАЗОВАНИЯ страны и общества, а не экономической, духовной и социальной деградации. Конечно, могли, а чем мы хуже других? Сегодня у нас не было бы очень бедных и слишком, все жили бы в достатке, без взаимного озлобления и с верой в будущее. Наверное, были бы и очень богатые, но разве плохо, если таковых будет становиться больше не в ущерб морали и трудовой этики общества. На то и государство, чтобы регулировать развитие экономики и социальных проблем.

Так, неужели сегодняшний день за нашими окнами – это наш исторический рок, проявление закономерности, которая удачно выражена фразой о «стаде баранов, возглавляемых львом, и стаде львов во главе с бараном». А что можно сказать о «стаде баранов, возглавляемых БАРАНОМ»? Именно такое и случилось в нашей стране. Власть в партии и государстве после смерти тирана оказалась в крепких руках БАРАНОВ, его соратников, наслаждавшихся благами социального строя. Они и повели страну к краху.

Обращаюсь к метафоре. Размеры, вкус и цвет плода яблони, сроки его созревания в основном зависят от генетического кода, заложенного в зерне растения. Но урожай яблок зависит ещё и от солнышка, дождичка, подкормки и борьбы с вредителями. Чтобы выявить связь между причиной и следствием, необходимо провести обстоятельное исследование. Аналогично я утверждаю, что для того, чтобы понять, что и почему происходит за нашими окнами, надо обстоятельно разобраться, кем был Сталин и сталинизм в нашей жизни? Для этого его надо изучать **должным** образом, как «завещал великий Ленин». Только тогда можно понять простому человеку, куда (в очередной раз) нас всех «влечет рок событий» и можно ли взять личную судьбу в свои руки, не уповая на правительство и президента, а, наоборот, заставить их считаться с «источником государственной власти» - народом. Ясность в этих вопросах нужна всем, но пока общество, особенно молодежь, её не обрели, все призывы традиционно сводятся к замене власти. Это важно, но недостаточно. Необходимо иметь четкие представления о необходимых и достаточных условиях смены вектора социально-экономического развития страны.

Словом, это крайне важно для того, чтобы российское общество и государство, наконец, вырвались из циклического политического времени, из «хождения по кругу», из «блуждания в трех соснах» и впредь не наступали на "старые грабли». Возможно ли такое – это я и пытаюсь выяснить.

Цитируемые строки С. Есенина всплыли в памяти по мере прочтения воспоминаний Милана Джиласа о встречах со Сталиным и его ближайшими соратниками в годы Отечественной войны и после. (Милован Джилас, член компартии Югославии с 1932 года, соратник маршала Тито, один из руководителей партизанского движения Югославии, Кавалер советского ордена Кутузова, председатель Союзной народной скупщины). Перелистывая страницы, я понял (вопреки цитированным строкам), как важно лицом к лицу встречаться с обожествляемым (на расстоянии) вождем, ибо есть большая вероятность, что **главного** с расстояния рассмотреть не удастся. Только лицом к лицу.

Советские люди, работавшие вместе со Сталиным: соратники, родные, писатели, ученые, конструкторы и военные – все его крепостные по понятным причинам однобоко характеризовали своего «ХОЗЯИНА». В самом деле, попробуйте дать объективную характеристику своему отцу и поймете, как трудно это сделать. Я уже говорил, что писать характеристику на любого человека – сложная и неблагодарная задача, тем более, когда это касается исторической личности. Поэтому я выбрал свежий и трезвый взгляд со стороны наблюдательного и умного современника, независимого от вождя, коммуниста - иностранца, и почти через 70 лет после его смерти, чтобы с высоты 2020 года оценить слова, упокоившегося навеки, относительно «ветров истории, которые

развеют мусор на его могиле». Мы-то знаем, что первыми «мусор» на его могилу нанесли его ближайшие соратники; не в этом ли факте отгадка причин распада СССР? Сталин, как известно, уважительно к ним не относился, даже готовился к очередной чистке, ибо они для него были такими же «винтиками и колесиками» социалистической фабрики, как и миллионы простых тружеников, которых он унижал, расставлял, переставлял и расстреливал. Среди ближайших соратников вождя оказался Иуда Искариот с окраины – Хрущев Никита с Украины – тоже бес, который обвинит одного усопшего во всех преступлениях, выкинет его тело из Мавзолея, снесет его памятники и закроет музеи Сталина, сожжет его труды и книги о нем, переименует улицы, города и запретит упоминать его имя. Как будто Сталина и не было в истории Коммунистической партии и Советского Союза. Самое странное в том, что с этим дружно согласились почти все сталинские соратники, сталинская партийная и государственная номенклатура, и многомиллионная партийная общественность. Только миллионы беспартийных честных людей недоумевали от происходящего. Такое осуждение культа личности Сталина повергло в шок мировое коммунистическое движение и послужило началом его распада. Вся эта компания была проведена, как всегда, наспех, оставив без ответа множество вопросов до конца XX века. М. Джилас писал, что критики Сталина так и не разъяснили, **как такая мрачная, коварная и жестокая личность могла руководить одной из величайших и мощных держав** - не год, не два, а тридцать лет?

*«Пока этого не будет сделано, именно это обстоятельство будет подтверждать, что во многом они – советские люди - продолжают его дело, питаются его соками, - используя те же идеи, формы и средства, что и он».* Так и случилось. Автор написал эти строчки в 1962 году(!), он прекрасно видел, что, несмотря на физическую смерть Сталина, советская социально-экономическая система, идеология и культура с периодическими колебаниями, в целом продолжали развиваться по «лекалам» усопшего вождя и миллионы советских людей втайне оставались его почитателями. И в наши дни миллионы униженных граждан таят надежду на появление во власти подобной строгой, но справедливой личности, - человека равнодушного к деньгам, богатству и славе, бескорыстного, неподкупного и принципиального. Но вот что необъяснимо: они практически ничего не знают о Сталине, их представления о нем поверхностны и примитивны, они не читают его трудов, выступлений. Они и не хотят ничего знать, чтобы могло бросить тень на своего кумира. Годами живут с иллюзиями о нем, с их детскими представлениями, ждут и надеются...

На расстоянии Сталин представлялся коммунистам Югославии не только «неоспоримым и гениальным вождем, но и воплощением самой идеи и мечты о новом обществе». В этом были уверены трудящиеся и прогрессивные силы мира. Каково же было разочарование Джиласа и его товарищей, когда они лицом к лицу встретились с вождем и его верными соратниками. Отдавая должное Сталину за то, что он превратил отсталую послереволюционную Россию в промышленную державу, автор подчеркивает, что в тоже время Сталин **«создал общество, которое в одинаковой мере несправедливо, неравноправно и несвободно».** Так и было в СССР, хотя, парадокс, миллионам советских рабов и крепостных десятилетиями внушалось, что они живут в самой свободной и демократической стране мира. Что удивительно, в это верили. Приведя эту цитату, я не намекаю, что нынешнее российское общество избавлено от этих признаков. Напротив, сегодня социальное расслоение общества принимает классовый характер, а потому различия проявляются более резко. Прямую ответственность за это несет высшая ВЛАСТЬ, в первую очередь в лице Президента, ибо он по должности обязан создать алгоритм развития, то есть сформулировать систему ценностей, представлений и концептуальных установок, которые способствуют консолидации позитивных сил общества и на этой основе его развитию. Сталин это сделал, но по своему, а Путин за двадцать лет не смог сотворить ничего подобного. Интересно и другое: Сталин завоевал власть, уничтожая неугодных, а Путину - она неожиданно сама упала в руки, он даже их не расставлял – это ему раскрыли ладони. А результаты деятельности того и другого с позиций 2020 года мало чем различаются, то есть государство у нас такое же несправедливое, граждане неравноправны и несвободны, госслужащие – это крепостные, а бесправные наемные работники - рабы. В обоих государствах деформированы условия творческого развития людей.



Чтобы получить ответы на эти и другие ранее поставленные вопросы, я решил узнать как можно больше о личности Сталина. Узнал и понял подлинную и зловещую величину этой исторической личности. То, что он сделал после смерти Ленина, под силу только гению, злобному гению.

### **Часть вторая. Рождение, характер и строй психики И. Джугашвили.**

«Смотрю в прошлое, вижу будущее, понимаю настоящее» П. Шемейкка, карельский сказитель.

«Вы знаете, каким он парнем был?» А. Пахмутова, Н. Добронравов.

Начало было хорошее. В метрической книге Горийской Успенской соборной церкви, предназначенной для регистрации родившихся, отмечено, что в **1878 г. 6 декабря** у жителей г. Гори православных крестьян Вцесариона Ивановича и его законной жены Екатерины Гавриловны Джугашвили родился сын Иосиф, два предыдущих ребенка умерли. Семья была в целом благополучная. Отец был грамотным человеком, знал русский, армянский, азербайджанский языки, мог на память рассказывать целые главы из поэмы Шота Руставели «Витязь в тигровой шкуре». Он женился на восемнадцатилетней сироте Екатерине Геладзе, дочери садовника, тестю она не понравилась, поэтому близких родственных отношений между ними не было. Это охладило отношения отца и сына. Виссарион тяжело переживал, а когда выпивал, раздражался, буянил, срывал злость на жене и сыне. В молодости мать Иосифа была красивой женщиной, хорошей хозяйкой, привычной ко всякому труду, умела читать и писать, а отец очень хорошим сапожником, но считал себя неудачником, поэтому часто напивался - небольшой грех для грузина. В целом же, эта была любящая, достаточно образованная и трудолюбивая молодая пара. 17 декабря того же года новорожденный был крещен. В переводе на русский фамилия Джугашвили дословно означает **"стальной человек"**. В последствие Сталин изменит дату рождения, чтобы скрыть от «любопытных» свой настоящий Гороскоп. *«В течение всей своей длинной жизни он, **оглядываясь на будущие поколения, целенаправленно упаковывал свое прошлое и настоящее**»*, Б. Илизаров, биограф Сталина, «Штрихи к портрету». Известно, что планеты оказывают огромное влияние как на жизнь человечества вообще и на жизнь отдельного индивида. Мы все - составные части одной Природы - единого взаимосвязанного и взаимодополняющего Мироздания. Большая ошибка политической науки состоит в том, что она часто игнорирует неразрывную связь личности с расположением звезд в момент зачатия и рождения. Троицкий же писал, что Сталина в семинарии интересовали вопросы социализма и космогонии, следовательно, он не пренебрегал астрологией и просто не хотел, чтобы о нем знали лишнее. Скрытность вообще была природной чертой Иосифа, которой он удачно пользовался в революционной и политической деятельности.

*Итак, доподлинно известно, что Иосиф Джугашвили родился 6 декабря 1878 года в г. Гори Тифлисской губернии. Знак Стрельца говорит о любви к почестям, помпезности и парадности, трате средств на общественные мероприятия, что для грузина типично. Марс в этом знаке дает способности к умелым тактическим действиям, к борьбе и сражениям; говорит о наличии у Иосифа выдержки, терпения, умения концентрироваться и выжидать сообразно обстоятельствам. Луна в Овне говорит о бушующих внутри такого человека страстях, о необходимости постоянного сдерживания собственного раздражения, чтобы не сорваться и не выплеснуть накопившийся негатив в виде агрессии и буйства. Для достижения власти и положения он предпочтет свободу действий и выбора, не особо заботясь о морально-нравственной стороне вопроса. Расположение звезд предполагает пассивное отношение к проблемам добра и зла. В целом гороскоп Сталина отмечен большим количеством творческих аспектов, даряя его обладателю огромные возможности для коррекции своей судьбы, а также коррекции судьбы системы, которую он создавал (Советский Союз), управлял ею и контролировал все ее сферы. Его способности понимать сложные ситуации и запоминать большие объемы подробной информации были даны ему от рождения.*

Благодаря постоянным заботам материм, Иосиф овладел русским языком, с отличием окончил духовное училище в Гори, поступил в Тифлисскую духовную семинарию. Она сильно любила, даже

боготворила своего «Сосо», и все делала для закрепления у сына явных способностей и формирования повышенного честолюбия, гордости и смелости. Он в раннем детстве получил тяжелую травму руки и ноги — на него налетел фаэтон — левая рука стала плохо сгибаться в локте. И, тем не менее, этот покалеченный мальчишка в кругу ровесников был лидером, верховодил в драках «стенка на стенку». Его большая физическая энергия и способность работать много часов подряд передалась от родителей.

За годы жизни у Сталина было как-бы три категории людей, с которыми его связывала личная дружба. **К первой категории** относятся друзья его детства и юности, которые пользовались его безграничным доверием и сами были беспредельно преданы ему. Отметим, что эти люди не вмешивались в политику и не были соратниками Сталина в революционной борьбе. **Ко второй категории** можно отнести тех политических соратников Сталина, которые одновременно входили в круг его семьи. Сталин был с ними чрезвычайно близок, пока они не пытались, пользуясь своим близким положением, влиять на решения вождя. Такие попытки приводили к тому, что Сталин рано или поздно рвал с ними связь полностью. **К третьей категории** относятся его боевые товарищи, которых он воспитал, для которых стал наставником. Ярчайшим представителем этой категории является легендарный революционер, большевик Симон Аршакович Тер-Петросян, больше известный как Камо.

В 1925 году к 45 -летию Сталина, желая поздравить друга и учителя, он по рекомендации М. Горького написал воспоминания. Судьба их сложилась так, что они были опубликованы только в 2014 году. Камо вспоминает случай, который ярко говорит о характере юного Иосифа.

«Иосиф впервые прославился на весь Гори после случая с лавочником. Дело было обычным для обывательской среды. Виссарион Джугашвили, к тому времени живший в Тифлисе, а в Гори к семье навещавшийся лишь изредка, несколько раз брал в лавке товары в долг. В момент погашения долга лавочник на глазах у должника зачеркивал в книге то, за что заплачено. Несколько раз, воспользовавшись тем, что Виссарион при уплате долгов был сильно пьян, Васадзе, взяв деньги, ничего не зачеркивал. Когда это обнаружилось, произошел скандал. Виссариона, слишком громко доказывавшего свою правоту, забрали из лавки в участок. Екатерину, пришедшую усювестить его, лавочник прилюдно оскорбил. Одиннадцатилетний Иосиф, увидев, что мать вернулась домой в слезах, отправился к лавочнику. Подзатыльниками и пинками мог кончиться спор сорокалетнего мужчины с пацаном, вступившимся за мать и отца. Но вышло иначе. После разговора с Иосифом лавочник отправился в участок и сказал, что он ошибся в расчетах и Виссарион ему ничего не должен. После этого он вместе с Виссарионом пришел к нему домой, чтобы помириться с Екатериной. Весь город был заинтригован, поскольку признавать свою неправоту было совершенно не в характере торговца. Много лет спустя я вспомнил про этот случай и спросил у Сталина, что же тогда произошло. **«Ничего особенного, – ответил он. – Я пообещал поджечь лавку, если Васадзе не исправит то, что он сделал. Он понял, что я не шучу. Вот и все».**

Это какая же внутренняя сила была в глазах одиннадцатилетнего мальчишки, чтобы прожженный лавочник поверил и испугался? Сильный характер!

### **Часть третья. Юность Сталина**

Иосиф всегда прилежно учился, слух у него был тонкий, пел в церковном хоре, во всем преуспевал, имел пытливый ум. И к тому же, всегда позиционировал себя борцом за справедливость – это существенно. В годы обучения в духовном училище у него появилось прозвище **Царь Давид**, ибо, если кого-то обижали, будущий Сталин вступался на защиту. Щуплый, физически может быть даже и не крепкий, **однако крепость его духа проявлялась уже в детские и юные годы**. Строй его психики от рождения был явно **Демонический** (жертва непреодолимой одержимости), свойственный людям «длинной воли», которые преодолевают любые препятствия и не озадачиваются выбором средств ради достижения цели. **Неокортекс** (серое вещество мозга - продукт цивилизации), в годы юности был выше среднего уровня, но судя по его злобности,

подозрительности и агрессивности в зрелые годы, он обслуживал потребности его Рептильной части, и не затормаживал рождавшуюся внутри агрессию. Психологический его тип по Гиппократу – флегматик, спокойный и медлительный, на вид таким и казался. Судя по всему набору природных качеств, он **родился не простым смертным**. Обычные оценочные категории не применимы к тем, кого Гегель называл «фигурами мировой истории». Все характеристики Иосифа были по высшему разряду: выносливость, большая сила воли, добросовестное отношение к труду, умение мобилизовать силы для решения поставленной задачи. У человека крепкая нервная система, он не боится физических нагрузок, хорошо переносит тяготы жизни, может жить в спартанских условиях, неприхотлив в пище. При стрессах отличается большим терпением и не растрчивает попусту силы. Общение в мужском обществе укрепляет его волю, он всячески избегает одиночества (возможно, с этим связаны его ночные бдения с соратниками). Что сказать? - выдающийся набор качеств у человека, посвятившего жизнь делу революции.

После блестящего окончания духовного училища, Сталин продолжил обучение в духовной семинарии. Это были годы, когда в Закавказье оказалось много ссыльных религиозных диссидентов из Центральной России и много ссыльных политических деятелей разных толков, активно обустроивались иностранные капиталисты, быстро развивалась экономика, строились железные дороги, формировался рабочий класс, поднималась национальная интеллигенция. Оказавшись в таком «котле», молодой парень с пытливым умом следил за всем происходящим. Кроме того, 16-ти летний юноша писал хорошие стихи, которые публиковались в тогдашних газетах и вошли в учебники грузинской литературы и культуры. У него был отличный музыкальный слух и приятный голос. Он продолжал много читать. Его тяга к свободе и истине, к правде и знаниям столкнулась с ханжеством семинарской администрации. Тут и начал проявляться его сильный характер.

Иосиф Георгиевич Иремашвили (1878—1944) — грузинский политический деятель, мемуарист, друг детства и политический оппонент И. В. Сталина. Им издана книга «Сталин и трагедия Грузии». (Германия, 1932г.)

*«Десять учеников семинарии, включая его и Иосифа, основали социалистическую молодежную организацию, проводили тайные собрания, чтение запрещенной литературы. Тогда родился первый псевдоним Иосифа «Коба», герой произведения Ал. Казбеги «Отцеубийца». «Его честолюбие, подчеркивает Иремашвили, было таким, что он в своих успехах далеко опережал нас всех. Из наук семинарского курса Иосиф любил гражданскую историю и логику, другими же предметами занимался лишь настолько, чтоб сдать экзамены. Охладев к священному писанию, он стал интересоваться светской литературой, естествознанием, социальными вопросами. На помощь ему пришли ученики старших классов: узнав о способном и любознательном Иосифе Джугашвили, они стали беседовать с ним и снабжать его журналами и книгами».*

- Гогохия, другой его товарищ по семинарии: "Книга была неразлучным другом Иосифа, и он с ней не расставался даже во время еды. Жадность к чтению вообще составляла отличительную черту молодежи годов весеннего пробуждения. После последнего контроля, когда монахи тушили лампы, молодые заговорщики вынимали припрятанные свечи и при их мерцающем пламени погружались в чтение. Иосиф, проведший за книгами немало бессонных ночей, стал выглядеть не выспавшимся и больным. Когда он начал кашлять, я не однажды отбирал у него ночью книгу и тушил свечу".

Ещё абзац из воспоминаний Камо о позднем - 20-летним Сталине: «В том, что 22 апреля 1901 года в Тифлисе, несмотря ни на что, все же состоялась **первая первомайская демонстрация, заслуга Иосифа**. Он ее готовил, **продумывая все до мелочей, работал днем и ночью**. Когда я пишу «работал днем и ночью», то ничего не приукрашиваю, поскольку Иосиф именно так и работал. Я не представляю, когда он отдыхал. Утром мы с ним встречались для того, чтобы решить какие-то срочные вопросы, днем он занимался подготовкой к демонстрации, вечером вел кружки, после кружков беседовал со мной и другими товарищами, ночами писал статьи...

*Утром, не успевал я еще проснуться, как прибежал мальчишка с запиской от Иосифа: «Надо сделать то-то и то-то. Главной же наградой было то, что о нас написала Искра: **«22 апреля 1901 года было названо исторической датой начала открытого революционного движения на Кавказе»**».*

### **Сталин и Закавказье в начале XX века.**

«В начале XX века зарождалось новое общество, внутри которого шло постоянное брожение умов, взглядов и теорий, а социал-революционеры и анархисты – коммунисты переходили к прямой борьбе с правительством и экспроприациям. Молодость революционного поколения совпадала с молодостью рабочего движения. Это было время людей от 18 до 30 лет. Революционеры свыше этого возраста насчитывались единицами и казались стариками. Движение еще совершенно не знало карьеризма, жило верой в будущее и духом самопожертвования. Не было рутины, условных формул, театральных жестов, готовых ораторских приемов. Молодой пафос борьбы был застенчивым и неловким. Самые слова «комитет», «партия» были еще новы, овеяны весенней свежестью и звучали в молодых ушах тревожной и заманчивой мелодией. Вступавший в организацию знал, что через несколько месяцев его ждут тюрьма, затем ссылка. Честолюбие состояло в том, чтоб продержаться как можно дольше на работе до ареста; твердо держать себя пред лицом жандармов; облегчить, сколько возможно, положение товарищей; прочитать в тюрьме как можно больше книг; бежать как можно скорее из ссылки за границу; набраться там мудрости и вернуться на революционную работу. Профессиональные революционеры верили тому, чему учили; иных побуждений вступать на крестный путь у них быть не могло».

Это писатель Святослав Рыбас, автор одного из лучших биографических произведений о Сталине, написал о настроениях среди молодежи тех лет. Вот ещё важный факт: «В начале XX века русские педагоги с помощью анкетного опроса попытались понять мироощущение учащейся молодежи. Опросы охватили более пяти тысяч учащихся в возрасте от 7 до 16 лет. Из них три тысячи — гимназисты, одна тысяча — ученики городских коммерческих училищ и одна тысяча — сельских школ. Материальный успех гимназисты и ученики городских училищ поставили только на восемнадцатое место (последнее), а сельские — на второе. Как ни удивительно, деньги и материальный расчет занимали в идеалах молодежи далеко не главное место. Для страны, активно строившей капиталистическую экономику, такая анти-буржуазность сама по себе представляла угрозу».

В 1898 году, в 19 лет, Иосиф Джугашвили становится членом Тифлисской организации Российской социал-демократической рабочей партии. Марксизм давал ключ к пониманию будущего, убеждал в неизбежной победе справедливости. Он уже знает, что не будет священником. В апреле 1899 года он исключен из пятого класса. В выданном свидетельстве говорится, что он окончил четыре класса и может служить учителем начальных народных училищ. В декабре он устраивается на работу наблюдателем в физическую обсерваторию и живет на казенной квартире. С весны 1900 года Иосиф уже основательно на крючке у полиции, он уже на нелегальном положении, активно работает в организациях Тифлиса, Батуме и Баку. Ведет занятия в рабочих кружках, активно участвует в организации маевки, демонстраций, забастовок, печатании и распространении листовок и газет. Словом идет процесс превращения мечтательного юноши в матерого революционера, каких тогда среди грузинской молодежи было немало.

Весной 1901 года и ученик Сталина восемнадцатилетний Камо вступил в РСДРП. Он действовал как связной между ячейками и конспиративными квартирами в Тифлисе. По инициативе Сталина Тер-Петросян организует «налог с капиталистов» - под угрозой начала забастовки с владельца завода взимается месячный процент от дохода. В разговоре со Сталиным Камо как-то заявил, что налог с капиталистов — это «предательство рабочего класса»: капиталисты, уплатив налог, смогут жить спокойно. Но Сталин возразил: «Не понимаешь, что это всего лишь тактическая уловка, хитрость. Когда на поле боя войско отступает для того, чтобы завлечь врага в ловушку, это не трусость, а тактическая хитрость. Мы не станем предавать интересы рабочего класса». Сам Камо

отмечает исключительную роль Сталина в этих событиях — не только как организатора, но и как учителя, советчика для всех, с кем он работал. Камо писал: «Мне трудно было поверить в то, что **моему учителю немногим больше двадцати, по опыту и мудрости он производил впечатление пятидесятилетнего**».

Известно, что политические деятели ленинской гвардии были людьми европейски образованными. Среди них Сталин мог считаться «недоучкой», но в действительности это было не так. Во-первых, семинаристы последних курсов уже имели вполне приличное образование; во-вторых он упорно всю свою жизнь восполнял пробелы в образовании. Хотя он и не стал православным священником, но он всю жизнь с упоением **учился**, а потом **учил других, поучал и вдалбливал им, что считал необходимым – должность обязывала**.

#### **Часть четвертая. Возмужание революционера**

«Наполовину грузин, наполовину осетин по своему происхождению, он вышел из самых низов этого многонационального общества и продолжал сохранять связь именно с этими низами. Там держались свои нравы и обычаи, царили свои законы, которые еще тысячами нитей были связаны с далеким прошлым и в которых элементы примитивной романтики дружно уживались с традициями полу-абречества, полу-бандитизма. Особенно широкое развитие эти стороны «деятельности» Сталина получили в период 1907–1909 гг. в Баку» писал бывший большевик, эмигрант и историк Николаевский Б.И. (В 1903–1906 гг. — большевик, затем меньшевик). «Центр тогда совсем еще молодой нефтяной промышленности, Бакинский район в начале XX в. переживал горячку эпохи первоначального накопления. Чуть ли не каждую неделю то здесь, то там били нефтяные фонтаны, и бакинское «черное золото» буквально ручьями текло по не замощенным улицам промыслов, порою в несколько дней создавая шальные состояния случайным обладателям нефтеносных участков. За нефть и вокруг нефти шла ожесточенная борьба. Государственная власть была еще слаба в крае, ее аппарат еще не проникал достаточно глубоко, еще не имел ни авторитета, ни физических сил, чтобы защищать предусмотренные законами права юридических владельцев. Владельцам промыслов приходилось поэтому, наряду с полицией правительственной, заботиться об охране своих прав и собственными силами. При разноплеменности населения (по официальным данным того времени в Баку работали представители 30 национальных групп) это было делом чрезвычайно сложным. Каждый владелец промыслов обязательно имел отряд вооруженных дружинников-телохранителей, и чем больше были его промыслы, тем крупнее была его дружина. У владельцев-армян дружины состояли, естественно, из армян; у владельцев-мусульман — из мусульман. Особенно важную роль играли дружинники-азербайджанцы. Кадры для них поставляла азербайджанская деревня, продолжавшая существовать до начала XX в. с социально-экономическими и бытовыми отношениями азиатского средневековья; с помещиками-беками, с отрядами дружинников-телохранителей, с огромной ролью мусульманского духовенства. В погоне за легкими заработками в город шла и молодежь из этих дружин, часто целыми группами, во главе с младшими сыновьями обедневших беков. Так группами они часто и устраивались на службу к мусульманам-нефтепромышленникам, но по существу оставались типичными представителями азиатского средневековья, закавказским вариантом средневековых итальянских «брави», в переводе — «смелых» (название наемных головорезов в Италии, современников Н. Макиавелли), которые были готовы «честно» работать на каждого, кто им «честно» платил. Они жили своей особой жизнью, имели свои организации и легко переходили «от обороны к нападению», прежде всего потому, что и наниматели далеко не всегда от своих телохранителей требовали только одной охраны. В тогдашнем Баку процветала практика самовольных захватов чужих участков нефтеносных земель, порою, захватов вооруженной рукой. В результате в Баку сложился особый и совсем не малочисленный слой вооруженных «охранников», объединенных в различные группы и кланы, который играл весьма значительную роль в закулисной жизни края. Одной стороной своей деятельности они помогали охранителям элементарного порядка в городе и были тесно связаны с органами правительственной полиции, а другой стороной не менее тесно они были связаны с преступным миром, играя ведущую роль в жизни уголовного подполья.

Новаторство Сталина состояло в том, что он перекинул мост между большевистской организацией и этим миром полу-бандитов, полу-полицейских. Боевая дружина при большевистском комитете существовала и раньше, до появления Сталина в Баку. Не он ее создал, но он ее пополнил представителями этого мира полу-бандитов, полу-полицейских. Именно с их помощью он проводил свои операции по вымогательству денег от нефтепромышленников под угрозами поджога их промыслов. Именно с их помощью он вел борьбу против противников большевиков из других политических партий, как общероссийских, так и национальных. Они же стали его надежной опорой и в борьбе за власть внутри организации большевиков, причем в этой борьбе Сталин не останавливался ни перед анонимными доносами в полицию на наиболее опасных из своих противников, ни даже перед физическими с ними расправами. Связи с главарями этого мира у Сталина установились настолько прочные, что их оказалось возможным использовать и позднее, в годы гражданской войны. Прокламации – забастовки – экспроприации-покушения – тюрьмы – ссылки – расстрелы – таким и был путь к революции. Жить и работать в таком режиме не каждому по плечу, поэтому многие революционеры Закавказья – кто в начале, а кто после арестов и ссылок отходили от активной работы. Многие, но не Сталин.

С 1898 года, когда девятнадцатилетний бурсак Джугашвили сделал свой первый шаг в революцию, прошло всего семь лет. За семь лет практической работы романтик «Коба» превратился в матерого революционера Сталина, который был испытан во всех качествах. Он был пропагандистом, устраивал забастовки, создавал типографии, формировал боевые дружины, доставал деньги на партийные нужды, вел разведывательную и контрразведывательную деятельность, участвовал в ликвидации провокаторов, организовывал экспроприации, вел переговоры с предпринимателями, распределял денежные средства между партийными комитетами, формировал партийные комитеты, координировал деятельность партийных комитетов, был партийным журналистом, добывал оружие.

Троцкий так характеризовал Сталина этого периода: *«Цель своей жизни он видел в низвержении сильных мира сего. Ненависть к ним была неизменно активнее в его душе, чем симпатия к угнетенным; тюрьма, ссылка, жертвы, лишения не страшили его. Он умел смотреть опасности в глаза»*. Он стал «твердокаменным» большевиком, **который ради революции не остановится ни перед чем** (достойный наследник С. Нечаева, автора Катехизиса революционера). Кстати, грузины в российском социал-демократическом движении по численности занимали второе-третье места после русских и евреев, особенно в меньшевистском крыле, и заметно выделялись среди них решительностью, граничащей с безрассудством и авантюризмом, ничего не поделаешь - кавказские характеры.

### Ссылки Сталина

1912 год, Сталину уже за 40, нет ни жены, ни семьи, ни дома, за плечами годы тюрьмы, нужды и ссылки, а впереди – неизвестность, но это его не заботило. Бывшие ссыльные вспоминали: «Перед нами был такой же, как и мы, маргинал, у которого мораль и нравственность уже служат интересам борьбы с самодержавием, он **предельно безразличен как к собственной жизни, так и к товарищам по ссылке**».

- Социалист-революционер Григорий Корганов, (один из лидеров Бакинской коммуны, погиб в числе других 26 комиссаров), описывает Сталина в Туруханской ссылке в 1913 году. Он рассказывает, как Сталин, выступая на защиту уголовного ссыльного по прозвищу Чайка, который обокрал крестьянина, доказывал, что **Чайку нельзя осуждать, что нужно привлечь его на свою сторону, что люди такого сорта нужны для будущей борьбы**. «О *пристрастии* его к уголовникам мы уже слышали от Верещака. Сталин проявил себя будто бы однажды в дискуссии как антисемит, употребив грубые грузинские выражения по адресу евреев». Нарушая все традиции ссыльных, он вступил в приятельские отношения с полицейским приставом. На упреки товарищей Сталин ответил, что **«приятельские отношения не помешают ему, в случае надобности, уничтожить пристава как политического врага»**. По словам того же Корганова, Сталин поражал ссыльных

**«своей полной беспринципностью, хитростью и необычайной жестокостью. Даже в мелочах проявлялось его необычайное честолюбие. Он был скрытным и терпеливым, когда хотел, а когда не считал необходимым скрывать свой кавказский характер, он ни с кем не считался».**

В ссылке он навсегда испортил отношения с Я. Свердловым. В **февраля 1913 года** Свердлов по постановлению Особого совещания отправляется на пять лет в Туруханский край, северную часть Красноярского края. «Выдержать «Туруханку» с ее ледяным климатом, постоянными пургами, непрерывной топкой печей, сырым и коротким летом, мошкаррой, с ее белыми, изнуряющими душу ночами, с ее ощущением таежной пустыни и трагической отдаленности от всего остального мира могли люди физически и духовно очень крепкие». (Мне, прожившему 15 лет на севере Томской области, хорошо знакомы подобные условия). Эпидемия самоубийств в те годы, с десятого по тринадцатый, прокатилась по многим каторжным тюрьмам и ссылкам. Свердлов останавливается в деревне Селиваниха, через две недели в Туруханский край этапируют Иосифа Сталина и он селится у приятеля. Вместе они готовят план побега, так как знают, что ЦК уже ждет их обратно. Цель - сбежать до начала следующей зимы. Они не успели сбежать. **9 февраля 1914 года** в письме сестре Яков сообщает "Меня и Иосифа Джугашвили переводят на 180 верст севернее деревни, на 80 верст севернее Полярного круга. Только двое будет на станке и при нас два стражника. Надзор усилили, от почты оторвали".

Так их перевели в Курейку, поселение на 8 домов, где проживало 67 человек: 38 мужчин и 29 женщин. Население занималось в основном охотой и рыбалкой. Свердлов подселился к Сталину в дом к крестьянке Тарасевой. Свердлов пишет жене К. Новгородцевой: «"Устроился я на новом месте значительно хуже. Одно уже то, что я живу не один в комнате. Нас двое. Со мною грузин Джугашвили, старый знакомый, с которым мы уже встречались в ссылке другой. Парень хороший, но слишком большой индивидуалист в обыденной жизни. Я же сторонник минимального порядка. На этой почве нервничаю иногда. Но это не так важно»

- Через месяц: «Мы с приятелем [Сталиным] во многом рознимся. Он очень живой человек и сохранил, несмотря на свои сорок лет? (Сталину 35), способность живо реагировать на самые различные явления. **Во многих случаях у него возникают новые вопросы там, где для меня их уже нет.** В этом смысле он свежее меня. Не подумай, что я ставлю его выше себя. Нет, я крупнее, это он сам сознаёт. Теоретические вопросы вызывают мало споров. Да и нет особого интереса спорить с ним, ибо у меня значительный перевес. Поспорили, сыграли партию в шахматы, я дал ему мат, затем разошлись за поздним временем. А утром снова встретимся, и так каждый день: нас на Курейке только двое».

Какое-то время побег как цель объединял двух революционных лидеров, но без бурной деятельности они начали копить напряжение и срываться друг на друга. Особенно отличался агрессивный Сталин. Он сделал быт интеллигента Свердлова, **которого в тюрьмах боялись даже самые отпетые уголовники**, невыносимым. Он всячески уклонялся от домашней работы, не колосил дров, не носил воду, не мел полы, не готовил обедов, иногда силой отбирал тарелку супа у Свердлова. Историк Ярославцев общался с крестьянами, у которых проживали ссыльные и узнал, что «Сталин регулярно устраивал попойки и вечеринки», а то время, как Свердлов этого не любил, предпочитал читать и изучать что-то новое, полезное для революции. Он приводит слова хозяйки Тарасевой: "Жили они у нас с Яковом недружно. Иногда сильно ругались. Есиф даже в суп Якову плевал, и тот есть отказывался". В книге "Аскетизм вождя" Микоян вспоминает: "Сам Сталин, спустя три десятка лет, смеиваясь, рассказывал членам Политбюро, как они одно время вели общее хозяйство со Свердловым. Чтобы не дежурить по очереди на кухне, он специально делал обед несъедобным...". В конце концов, Свердлов не выдержал давления и сбежал в избу к Салтыковым, Сталин поселился у рыбака Перекрытина.

- Свердлов - жене: "...мы слишком хорошо знаем друг друга. Что печальнее всего, в условиях ссылки, тюрьмы человек перед вами обнажается, проявляется во всех своих мелочах... С товарищем теперь мы на разных квартирах, редко и видимся.

Более того, другой историк Волков раскопал, что Сталин всерьез невзлюбил Свердлова и даже подговорил ссыльных расправиться с ним. "Те бросились на него (Свердлова) с ножом. Спас Якова ссыльный Борис Иванов. Он, будучи человеком большой силы, во время нападения уголовников на Свердлова схватил тяжелую скамью и обрушил ее на головы нападающих. Те в панике бежали".

**Свердлов перевелся в село Монастырское.** Клавдии Новгородцевой он писал в конце июня 1914 года: *"Ты же знаешь, родная, в каких гнусных условиях я жил в Курейке. Товарищ, с которым мы были там, оказался в личном отношении таким, что мы не разговаривали и не виделись"*, поскольку *«Сталин был груб и обожал жёсткий юмор»*.

А ведь, несмотря на щедушную статью, Свердлов был «удивительно сильным духом и интеллектом личностью». Современники отзывались о нем как о жестоком и непреклонном руководителе, который **также** не брезговал никакими средствами для достижения своих целей. Вот, что о нем написал А. Луначарский: «Его речь, всегда спокойна и рассудительна, его интеллигентный внешний облик с неизменным пенсне и бородкой клинышком, его миндалевидные, всегда немного печальные глаза, скорей наводили на мысль о земском враче, **чем о главаре одного из самых кровавых режимов мировой истории.** Внутреннего огня в нем, конечно, было много, но внешне это был человек совершенно ледяной. Находясь не на трибуне, он говорил неизменно тихим голосом, тихо ходил, все его жесты были медленными». Все, кто был знаком со Свердловым, знал и как обманчив этот облик интеллигентного доктора. «В этом человеке чувствовалась такая мощная сила, такая железная убежденность в совершаемом им деле, что, поневоле, его признавали негласным лидером всей партии. **Тихий голос этого “серого кардинала” внушал ужас во много раз больший, чем истошные крики Ленина.**» И вот над такой сильной духом личностью Сталин нагло ИЗДЕВАЛСЯ в Курейке! Ну и ну! Останься Свердлов жить, Сталину не видать бы поста генерального секретаря, как своих ушей.

- Л. Троцкий: « Ленин высоко ценил известные (всем) черты Сталина: **твердость характера, упорство, даже беспощадность и хитрость,** - качества, необходимые в борьбе и в штабе партии».

- Б. Николаевский в феврале 1921 года вместе с другими членами ЦК партии меньшевиков был арестован и после одиннадцати месяцев заключения выслан из РСФСР за границу. Он писал: « Сталин ни перед чем не останавливался в борьбе с противниками. При мало-мальски существенных разногласиях совместная работа с ним была невозможна. **С теми, кто против него вел борьбу, он был беспощаден. Обид не прощал и не забывал. Умел терпеть, выжидать, откладывать месть до удобного случая, но тем более жесток была месть, когда такой случай находился.**».

### Учитель Сталина

На формирование психологии будущего вождя большое влияние оказал Н. Макиавелли, с которым его знакомил тоже находящийся в ссылке С. Каменев во время вечерних чаепитий в Ачинске. Каменев до конца своих дней подбирал материалы о Макиавелли и в 1934 году выпустил первый и последний том. Полезно ознакомиться с текстом предисловия, чтобы почувствовать, что восхищает в Макиавелли одного из руководителей большевиков: *«Мастер политического афоризма и блестящий диалектик, почерпнувший из своих наблюдений твердое убеждение в относительности всех понятий и всех критериев добра и зла, дозволенного и недозволенного, законного и преступного, Макиавелли сделал из своего трактата «Государь» поразительный по остроте и выразительности каталог правил, как завоевать власть, удержать её и победоносно противостоять всем покушениям на неё. В этой рецептуре выступают зоологические черты борьбы за власть в обществе рабовладельцев, основанном на господстве богатого меньшинства над трудящимся большинством»*. Комментарии этим оценкам не требуются. Зная дальнейший ход истории, надо отметить, что С. Каменев показал себя хорошим пропагандистом идей философа и просветителем соратника грузина. Сталин хорошо усвоил «каталог правил» Николы Макиавелли, например таких:



*-«Только сила, которая вызывает уважение и страх как внешним, так и внутренним врагам, убережет государство и страну от гибели».*

*-«С врагом можно бороться только двумя способами: во-первых, законом, во-вторых – силой. Первый способ присущ человеку, второй – зверю. Но есть еще и убеждение, купля-продажа, подкуп, хитрость. Из двух зверей государь пусть уподобиться **лисе и льву**»;*

*-«Победа чаще всего достается тем, кто **не** старается сдержать данное слово, умеет, кого нужно, обвести вокруг пальца»;*

*-«Преобладание общегосударственного интереса над частным, общеполитических целей над всеми другими, определяют характер нового государя»;*

*-«Люди, как правило, не держат данного слова (клятвы), поэтому с ними надо поступать также: делать то, что соответствует государственным интересам»;*

*-«По мере служения государственным интересам государь теряет индивидуальные черты, и его психология все больше становится социальной (общественной).*

Не пропал зря «скорбный» просветительский труд Каменева, прибавивший несколько дополнительных извилин в сталинском «Неокортесе» (сером веществе мозга). Книга Макиавелли с многочисленными метафорами была обнаружена в личной библиотеке вождя после его смерти. Возможно, не стоит преувеличивать влияние Макиавелли, у Сталина хватало личного ума и опыта для того, чтобы скрывать свои мысли и добиваться нужных результатов от людей, с которыми он очень хорошо научился обращаться за годы революционной деятельности, но, судя по его методам, нет оснований и приуменьшать.

*Хорошо сидели в царских тюрьмах и ссылках большевики. Писали книги, свободно общались друг с другом, занимались самообразованием, получали передачи, письма, деньги от родных и близких, обязательно — свидания. Устраивали голодовки, пели революционные песни. На поселении за государственный счет нанимали жилье, покупали пропитание (казна оплачивала!), читали, писали, охотились, рыбачили, занимались спортом, пьянствовали... Ленин, например, жил в ссылке с женой и тещей, у них была наемная прислуга. Сталин отличался тем, что любил выпить, волочился за местными женщинами, нажил в ссылке двух незаконнорожденных детей. Ох, уж это проклятое самодержавие! Война дворцам, мир - хижинам! А как они стали обращаться с подобными себе политическими противниками и соперниками, когда власть в стране оказалась в их стальных объятиях?*

5 января 1912 года в Праге открылась партийная конференция, на ней был избран новый ЦК, намечены кандидаты на случай провала. Еще было избрано Русское бюро ЦК, куда вошел и Джугашвили. Членам Русского бюро было назначено жалование по 50 рублей в месяц. Иосиф в данный момент находится в Петербурге, в столице империи, как один из главных участников партийного строительства в России. Итак, к 33 годам в возрасте воскресшего Христа Сталин стал одним из признанных руководителей РСДРП(б). В эти же дни Коба стал «Сталиным».

Камо рассказывает, как, благодаря Сталину, он стал революционером:

*«В детстве на меня произвела большое впечатление казнь двух крестьян-побратимов, отомстивших молодому князю Амилахвари за бесчестье. Князь, известный своим беспутным нравом, развлекался тем, что крал девушек и бесчестил их. Жених одной из несчастных девушек решил отомстить. Вдвоем со своим побратимом они застрелили этого негодяя. Суда еще не было, но все понимали, что несчастных крестьян ждет веревка, несмотря на то, что по людскому закону их ни в чем нельзя было обвинить. Такой позор, как бесчестье невинной девушки, смывается только кровью. Если бы крестьяне обесчестили невесту князя, а он за это их убил, то его бы никто не упрекнул. Напротив – им бы восхищались как благородным мстителем. Я сочувствовал крестьянам и надеялся на то, что губернатор или царь их*

помирует. Они же были мстителями, а не грабителями. Но никто их не помиловал. Я присутствовал на казни и до последней минуты надеялся, что случится чудо – вот сейчас прискачет гонец из Тифлиса с письмом от губернатора или же нападут абреки и отобьют несчастных. Чуда не случилось. Читая «Манифест», я вспомнил о повешенных крестьянах и сказал о них Иосифу. Он тоже помнил их, весь уезд их помнил, такие дела случаются раз в сто лет.

– Мы и за них расплатимся! – пообещал Иосиф.

Я поверил ему, так веско и по-мужски были сказаны эти слова. Вообразите себе эту картину. 1899 год. Царский режим крепок, никто не знает, что ему осталось существовать всего 17 лет. Кажется, что ничто не в силах его свергнуть. И вдруг какой-то семинарист говорит: «расплатимся», и я ему верю. Так я пришел в революцию».

Вот таким ОН «парнем был» и узнали, каким «парнем» стал за годы революционной деятельности. В революцию «грузинского юношу» привели идеалы, а тюрьма, ссылки, годы революции и Гражданской войны сделали из него «прагматика», опасней средневекового «Великого Инквизитора», которому замашки князей типа князя Амилахвари и в подметки не годятся. Мне кажется, что у романтика Камо не было шанса остаться живым в 30-х годах. Но Сталин не был исключением среди революционеров.

#### **Часть пятая. Среда обитания. Соратники**

Антибуржуазный левый экстремизм в России имел глубокие корни, уходя в традиции патриархальной уравнительности; отсутствие устойчивых правовых начал питало жестокий обычай крестьянских самосудов, окрепший в ходе Мировой войны и получивший огромное ускорение с 1917 г. **В марксизме русские революционеры увидели, прежде всего, идею насильственного уравнивания. Исповедуя идею о насилии как повивальной бабке истории, К. Маркс в мае 1849 г. в «Новой Рейнской газете» писал о «революционном терроризме» в качестве единственного средства «сократить, упростить и концентрировать кроважадную агонию старого общества и кровавые муки родов нового общества», угрожая правительству: «Мы беспощадны и не просим никакой пощады у вас. Когда придёт наш черёд, мы не будем прикрывать терроризм лицемерными фразами».** По сути, ленинцы вели свою генеалогию не только от Маркса с Энгельсом, но и от ещё более крайних радикалов, вроде немецкого публициста К. Гейнца (1809–1880), который, по цитате, приводимой А. И. Герценом, полагал, что достаточно «...избить два миллиона человек на земном шаре — и дело революции пойдёт как по маслу». Ему в унисон вторил «неистовый Виссарион» (политический публицист-критик В. Белинский), который писал другу 28 июня 1841 г.: «Я начинаю любить человечество по маратовски (Марат): чтобы сделать счастливою малейшую часть его, я, кажется, огнём и мечом истребил бы остальную». А идеолог якобинского направления в народничестве П. Ткачёв считал необходимым для победы революции уничтожить основную часть населения: «Успех революции будет обеспечен, если всем жителям Российской империи старше 25 лет отрубят головы». Полная радикальность подобных ультра-революционеров привлекала Ленина, особенно восхищавшегося фигурой С. Нечаева, автора Катехизиса революционера.

В 1901 г. тридцатилетний Ленин писал товарищам: «Мы никогда не отказывались и не можем отказаться от террора. Это — одно из военных действий». И вождь не был одинок. Соратники помнили, что Ленин ещё до Октября говорил «врагов революции ожидает беспощадная кара». В записи сына Н. И. Подвойского сохранился рассказ близкого ленинского соратника Г. М. Кржижановского: «Как-то в ссылке моя жена Зинаида Павловна, когда мы узнали об очередных казнях революционеров, воскликнула: «Когда мы победим, мы, прежде всего, отменим смертную казнь!» «Ничего подобного, — возразил Владимир Ильич. — Мы будем беспощадно уничтожать всех мерзавцев, очистим от мерзавцев почву!» Теперь мы знаем, кого он имел в виду.

Даже интеллектualan А. Богданов, позднее порвавший с Лениным, провозглашал: «Кричат... против ... Придёт время восстания и экспроприаторы, грабители, уголовные будут с нами. На баррикадах взломщик-рецидивист будет полезнее Плеханова». Рабочий Ваню Стурюа на XII съезде РКП (б), при жизни основателя большевистской партии, восклицал: «Запомним слова т. Ленина, который наивным товарищам, когда они задали вопрос: «что такое коммунистическая мораль?», сказал: «убивать, уничтожать, камнями на камне не оставлять, когда это в пользу революции».

На V Всероссийском Съезде Советов 5 июля 1918 г. Ленин заявил: «Революционер, который не хочет лицемерить, не может отказаться от смертной казни. Ссылаются на декреты, отменяющие смертную казнь, но плох тот революционер, который в момент острой борьбы останавливается перед незыблемостью закона. Законы в переходное время имеют временное значение». Ленин был одним из авторов теоретического обоснования красного террора. В этом ему несколько не уступали Л. Троцкий «Терроризм и коммунизм» и Н. Бухарин в работе «Экономика переходного периода». Руководство партии было уверено, что террор не только запугивает, но и служит лучшим средством для социальных чисток, а расстрелы являются самым действенным методом воспитания строителей нового общества. Между прочим, Сталин в эти годы не высказывался так публично о пользе расстрелов.

Л. Троцкий, как и В. Ленин, открыто смотрел на народы России как на навоз, который нужен для удобрения нивы грядущей мировой пролетарской революции. На IX съезде РКП(б) в 1920 году он откровенно предложил поставить рабочих и крестьян всей страны в положение мобилизованных солдат (в трудовые армии). По его замыслам каждый должен считать себя **"солдатом труда, который не может собою свободно располагать. Если дан наряд ему в другое место, он должен его выполнить. Если не выполнит, то станет дезертиром, которого карают"**. Система «рабовладения» с самого начала находилась непосредственно во власти Дзержинского, который добивался ее расширения и укрепления: **"Кроме приговоров по суду необходимо оставить административные приговоры, а именно концлагеря. Я предлагаю оставить эти концлагеря для использования труда арестованных. Если мы возьмем советские учреждения, то здесь должны быть применены меры такого наказания за недобросовестное отношение к делу, за нерадение, за опоздание и так далее"**. Отсюда растут корни приписываемого Сталину предвоенного указа Верховного Совета СССР, по которому за 20-минутное опоздание на работу отправляли в лагерь? Отсюда! Конечно, нарушения трудовой дисциплины не должны оставаться безнаказанными, но наказание должно провоцировать рост производительности труда работника, а иначе какой в нем смысл?

В тюрьмах и ссылках формировался характер «завоевателей России»? Троцкий писал, что ссылки, тюрьмы, годы нелегальной работы революционеров, активистов и руководителей РКП(б), особенно Гражданская война, принесли России «громadный выброс психопатических личностей», внешне вменяемых, но «глубоко ущербных с точки зрения психологической нормы». Чтобы к этому прийти, надо отправить на расстрел сотни и тысячи человек или самому поучаствовать в убийствах. Руки всех революционеров непосредственно или косвенно были в человеческой крови. (Н.С. Хрущев признавался сыну, что и у него руки по локти в крови от расстрелов коммунистов, что же говорить о массовых расстрелах несчастных заложниках и «классово чуждых элементов?») **Психопатическая часть номенклатуры постоянно пополнялась теми, кто прошёл через страшные, разрушительные для человеческой личности обстоятельства, обычно не подозревая, что является настоящим монстром.** Таковыми была и большевистская верхушка. **Сталинский террор зарожден и вырос из ленинизма.** С первых шагов Октября обнаружилась агрессивная суть завоевателей России. Это ведь слова Ленина: «Мы Россию завоевали, теперь нам надо **Россией управлять!**»

Но для начала нужно было Россию обобрать. В соответствии с революционной логикой уже в **декабре 1917г.** Ленин поручает Дзержинскому срочно взять на учет всех лиц, у кого потенциально могут иметься какие-либо фамильные ценности и сбережения. Цитирую, написано очень профессионально, по типу немецких приказов на советских оккупированных территориях.

«Совет Народных Комиссаров постановляет:

1. Лица, принадлежащие к богатым классам (т. е. имеющие доход в 500 руб. в месяц и свыше, владельцы городских недвижимостей, акций и денежных сумм свыше 1000 руб.), а равно служащие в банках, акционерных предприятиях, государственных и общественных учреждениях, **обязаны в трехдневный срок** представить в домовые комитеты в трех экземплярах заявления, за своей подписью и с указанием адреса, о своем доходе, своей службе и своих занятиях.

2. Домовые комитеты скрепляют эти заявления своей подписью, сохраняя один экземпляр у себя и представляя два остальных экземпляра в Городскую управу и в Народный комиссариат внутренних дел (адрес:...).

3. Лица, виновные в неисполнении настоящего закона (в непредставлении заявлений или в подаче ложных сведений и т. п.), а равно члены домовых комитетов, виновные в несоблюдении правила о хранении этих заявлений, сборе их и представлении в указанные выше учреждения, наказываются денежным штрафом до 5000 руб. за каждое уклонение, тюрьмой до 1 года или отправкой на фронт, смотря по степени вины.

4. Тому же наказанию подлежат лица, виновные в саботаже работы или в уклонении от работы в банках, государственных и общественных учреждениях, акционерных предприятиях, железных дорогах и т. п.

5. Как первый шаг к введению всеобщей трудовой повинности постановляется, что лица, указанные в 1, обязаны, во-первых, постоянно иметь при себе копии с вышеуказанных заявлений, снабженные удостоверением домовых комитетов, а равно начальства или выборных учреждений (фабрично-заводских комитетов, продовольственных комитетов, железнодорожных комитетов, союзов служащих и т. п.); в удостоверении должно значиться, какую общественную службу или работу выполняет данное лицо, живет ли оно при семье, как неработоспособный член ее, и т. п.

6. Во-вторых, эти лица обязаны в недельный срок со дня издания настоящего закона завести потребительскими рабочими книжками (образец их при сем прилагается) для ведения еженедельных записей доходов и расходов и для внесения в книжки удостоверений от комитетов и учреждений того рода службы общественной, которую данное лицо несет.

7. Лица, не подходящие под условия 1, представляют в домовые комитеты в одном экземпляре заявление о своем доходе и месте работы, обязуясь иметь при себе копию этого заявления, удостоверенную домовым комитетом».

Вот это да!! Человек ставился вне закона **не по степени его вины, а по уровню своего финансового состояния, вне зависимости от условий его происхождения.** Даже большая часть интеллигенции облагалась государственным рэккетом. И отслеживала все это «народная» Всероссийская чрезвычайная комиссия. Образование ВЧК и подчиненность ее четко была определена в обращении ЦК РСДРП(б) к коммунистам – работникам чрезвычайных комиссий: *«ЧК созданы, существуют и работают лишь как прямые органы партии, по ее директиве и под ее контролем».* Поэтому постановления СНК чекисты выполняли добросовестно. Однако, как ни старались, но за годы Гражданской войны и военного коммунизма всех «буржуев», «контриков» и интеллигентов расстрелять не успели, как и навести порядок в промышленности и сельском хозяйстве подобными методами. Но кровищи пролили много.

Это Постановление характеризует **часть методики**, которую Ленин оставил «в наследство» Сталину и партии для построения социалистического государства. **Как и туманные пророчества о неизбежности войн в эпоху империализма.** Да ещё пустую казну и дезорганизованную небоеспособную армию (которую М. Фрунзе назвал в 1925г. «скопищем» бандитов и анархистов); расколотую и морально разлагающуюся партию, разоренную, разграбленную и распятую страну с запуганными крестьянами и деградирующими рабочими, у которых уже само слово "социализм" ассоциировалось с пулей в затылок. Разрушенная до основания промышленность, приведенная

в полный хаос финансовая система, парализованный транспорт, почти полностью уничтоженная квалифицированная рабочая сила и частично уничтоженная, а частично рассеянная по всему миру интеллигенция. Мертвые фабричные трубы, проржавевшие, оледенелые паровозы, брошенные, полузатонувшие корабли, легионы бродяг в лохмотьях, уголовный террор в городах, спокойно сосуществующий с террором государственным. Благо, что хоть НЭП вдохнула жизнь в разваленную экономику и торговлю, в сферу обслуживания.

Проблемы в сложной обстановке решаются по-ленински: **усиливаются репрессивные органы**. И 18 мая 1922 года, на специальном заседании Политбюро ЦК РКП (б) принимается решение об увеличении примерно в три раза денежных окладов работникам ГПУ и перевод их на спецпайки специальной закрытой сети продовольственного распределения. Вместе с тем, разъясняя суть новых «подрасстрельных статей» уголовного кодекса, в ГПУ с ленинской визой спускаются секретные директивы следующего содержания: "... ОГПУ в настоящее время из-за проведения новой экономической политики и правительственных соображений высшего порядка вынуждено проявлять известную пассивность. Но каждому сотруднику ГПУ должно быть ясно, что подобная ситуация может быть только временной. Поэтому ОГПУ в настоящее время должно приложить максимум усилий для выявления и регистрации наших врагов, чтобы нанести по ним, когда придет время, сокрушительный удар". Что означает со стороны ОГПУ сокрушительный удар по врагам, никому уже разъяснять, казалось бы, и нужды не было. 17 декабря 1922 года "легендарный" чекист Петерс публикует в "Известиях" статью, где, призывая к высокой бдительности, отмечает: **"Мы не должны забывать и в условиях НЭПа, что нас окружают со всех сторон злейшие враги"**.

#### **Часть шестая. Как Сталин стал Генеральным секретарем ВКП(б).**

**16 октября 1919 г.** видный большевик В. Осинский (Оболенский), обеспокоенный положением в партии после смерти Я. Свердлова, написал Ленину важное письмо.

*Справка: Валериан Осинский (Н. Оболенский) советский экономист, государственный и партийный деятель, публицист, кандидат в члены ЦК коммунистической партии в 1921—1922 и 1925—1937 гг. Один из лидеров и авторов платформы «левых коммунистов». Противник заключения Брестского мира. В марте 1918 г. — подал в отставку вместе с Н. И. Бухариным и ещё несколькими видными членами советского руководства, принадлежавшими к группе левых коммунистов. В августе 1920 г. стал членом коллегии Народного комиссариата продовольствия. В 1920—1921 снова один из лидеров группы «демократического централизма». В 1923—1924 вместе с другими «децистами» поддержал левую оппозицию, подписал её обращение в Политбюро ЦК РКП(б), вошедшее в историю как «Заявление 46-ти», в 1938 году расстрелян.*

#### **Из письма Ленину (Обратим внимание: за три года до избрания Сталина)**

*«Положение наше вообще критическое и на это есть много «общих» причин, некоторые из них неизбежны. Но одна из этих причин есть организационный разлад. Я буду говорить о том, как он создавался, для того, чтобы узнать, как с ним бороться.*

*У нас есть великий политический вождь, которому бесспорно принадлежит руководство партией и революцией. Это великий политик, создатель политических линий и лозунгов — политический алгебраик. Но в тоже время он не организатор техник по индивидуальным особенностям — не знаток организационной арифметики. Это всегда признавалось им самим. Вот почему рядом с ним был Свердлов, который алгебраическими формулами решал конкретные арифметические задачи. У него всегда в руках был подчиненный лично ему организационный аппарат. Умер Свердлов, взамен появилась целая «коллегия». Действует ли она? Нет! Почему? Всякая коллегия не может быть в той же степени надежна, как один человек. И вот я констатирую, что из всей коллегии работает только один **лишь Крестинский**.*

*Я констатирую дальше: для претворения алгебраических формул в конкретные решения у нас сегодня работают исполнители, способные поставить только канцелярскую сторону дела, но организовывать они не способны. Ибо хотя переход от алгебры к арифметике процесс чисто*

деловой. Но для него нужен особый талант, особый размах и ни один надежный чиновник особых поручений не может заменить настоящего делового организатора. Результат: так как вождь дает только общие директивы, а канцелярия может делать только работу низшего порядка, то и нет в этой работе организующего содержания. Отсюда отсутствие организационных директив, сохранения и развития живого аппарата, плохое распределение людей. Сейчас у нас в главных узлах периферии на ответственных местах много «свадебных генералов, то есть товарищей имеющих имя, награды, звание и чин, но уже абсолютно отработавшихся людей. У нас часто рассуждают: вот такой-то товарищ с заслугами, чином и протекциями нуждается в работе, надо ему дать пост, посадим его туда-то. Наконец, у нас на ответственных местах сидит масса таких, которые «умеют ладить», не оскорбляют случайно чужого самолюбия, не имеют крутого нрава и т.п. **Организатор обязан не считаться со своими личными симпатиями и антипатиями, обязан уметь работать с дельными, хотя и корявыми людьми, не давая им баловать, но, не «отшивая» их за маленькие недостатки их личного механизма. Надо к нашим машинам поставить опытных машинистов.**

Поэтому, если мы исправим ситуацию, тогда возможный для нас успех обеспечен, дух и силы наши будут использованы. Если будет в этот крайний момент продолжаться то, что есть, то мы своими руками будем продолжать рыть себе яму.

Конкретно я предлагаю:

Учредить оргструктуру из трех членов ЦК, наиболее известных в качестве организаторов – оставив в стороне все симпатии и антипатии, соображения внешнего почета и особенно желая непосредственно влиять на них, их полную надежность, дисциплинарное подчинение. Надо дать им полную свободу диктатуры над всеми без исключения.

**Если нужно ещё более конкретно, то скажу, что эту тройку можно образовать из Сталина, Серебрякова и Крестинского (с заменой одного Дзержинским)**

Работа тройки в смысле организационных директив должна быть абсолютно безапелляционна. Тройка ставит на работу всех дельных людей по своему усмотрению. Всех негодных, каковы не были бы их чины, хотя бы в оргбюро, переводит или посылает в отпуск. В частности организационная тройка немедленно перебирает реввоенсоветы всех армий, давая им инструкцию то же сделать и ниже.

Через оживленный таким образом и освобожденный от мертвечины и маразма аппарат тройка начинает осуществлять простейшие азбучные истины организационной методологии:

- а) регистрация всех работников, составление их характеристик с соответствующим использованием их качеств;
- б) размещение их, руководствуясь на прошлыми заслугами, а только их способностями, опробывание их до нахождения наиболее подходящего места;
- в) фактическое ознакомление с работой всех подчиненных аппаратов и людей;
- г) регулярный автоматический контроль за исполнением порученных заданий.

Ещё раз повторяю, если мы сейчас же не остановим организационную разруху указанными методами, мы достигнем возможного успеха. Если не обратим на это внимания, мы не снимем пут со своих же борющихся рук. В. Осинский.

**Путь к власти.**

«Лояльный, волевой, самостоятельно мыслящий, достаточно образованный» — это Сталин! Много ли было у Ленина подобных соратников? Таких - немного. В сравнении с Троцким Сталин был системным человеком, более властолюбивым и не менее Троцкого беспощадным. К тому же, естественно, еврей не мог быть во главе Российского государства и Коммунистической партии. В Германии в начале века подобное ещё было возможным, в России же – исключалось, несмотря на

то, что Ленин предпочитал иметь дело с коммунистами - интернационалистами, нежели «мякотелыми и ленивыми» представителями великорусского народа. В, общем-то, это было разумно: если считать, что со дня на день вспыхнет мировая революция, то закаленные в российской братоубийственной бойне интернационалисты будут как нельзя кстати. Евреи, латыши, китайцы и «башибузук» грузин, доказавшие свою полную лояльность в кровавой схватке, вполне вписывались в расчеты вождя.

Путь Сталина к власти не был усеян розами и начался в годы гражданской войны, когда он стал фактически главным руководителем всей работы в тылу противника. На эту сторону закулисной деятельности Сталина указал Рыков в беседе с одним американским журналистом, к которому он относился с большим доверием, знакомя его со многими закулисными сторонами жизни диктатуры. *«В то время, как огромный ораторский талант Троцкого, — говорил Рыков, — поддерживал идеализм и разжигал революционный пыл Красной армии, Сталин занимался «браконьерством за кулисами». Он перетягивал на сторону Советов буйные элементы уголовного подполья, которые были готовы сражаться на любой стороне, как за царистов, так и за революцию. В те годы бывали сражения, когда целые полки, бригады и даже дивизии переходили из одного лагеря в другой. Иные выходили в бой под царскими знаменами и перекидывались к красным, и наоборот. Рядом наших побед мы обязаны ловкости Сталина в деле разложения противника».*

Ленин высоко ценил последнего как организатора и выдвигал Сталина на самые высокие посты в партийном руководстве, вплоть до места в Политбюро, и не раз давал ему самые ответственные поручения, но упорно не пускал его на пост секретаря ЦК, т. е. не соглашался передать ему функции исполнительной власти в партии. **Сталин рвался именно к этой власти.**

Из всего вышесказанного ясно, что он имел много природных и приобретенных деловых качеств для руководящей работы: проявил себя великолепным организатором, умел разбираться в людях, и под таким углом зрения (по оценкам коллег) был выше тех, кого Ленин сажал на секретарское место после Свердлова, именовавшего себя Председателем ЦК РКП(б). При избрании Сталина генеральным секретарем ЦК этот отдел приобрел не только технические и делопроизводственные, но и политические функции. Тем не менее, до апреля 1922 г. секретарем ЦК выбирали кого угодно, только не Сталина. Ленин не сразу допустил Сталина к рулю партийной машины. Естественно, у Сталина было много серьёзных противников в руководящем штабе партии, которые не хотели его возвышения, Ленин это хорошо понимал, но вопрос все же решал именно Ленин. Рекомендую его, он опасался, что «врожденную страсть к интригам» Сталин направит на внутривнутрипартийные отношения, и тем самым будет вносить разложение в партийную верхушку. Будущего генсека хорошо знали и в самых широких партийных кругах, он славился умением обращаться с людьми, к тому же в отличие от других лидеров, Сталин не находился за границей в течение долгого времени, что позволило ему «не терять связи с практической стороной движения».

Ленин начал вводить Сталина в курс всех дел. С августа 1921 года будущий генсек начал принимать активное участие в решении важнейших экономических и хозяйственных вопросов страны. Доказательством того, что это было инициативой Ленина, может послужить, например, отрывок из его письма дипломату Борису Стомонякову: «Прошу Вас оказать содействие тов. Сталину в ознакомлении со всеми экономическими материалами Совета и Госплана, в особенности золотопромышленности, бакинской нефтяной промышленности и т. д.».

*(Б. Стомоняков: родился в Одессе, в болгарской семье, в 1900 вступил в РСДРП, большевик. В 1902 привлекает в партию Владимира Антонова-Овсеенко. Во время революции 1905 года жил в Бельгии. Занимался закупкой оружия на оружейных заводах в Бельгии для поставки его в Россию боевым организациям революционеров. Оказывал помощь Камо. Долгое время находился в эмиграции. В 1920—1925гг. торгпред в Берлине).*

Сильнейшим ударом для Троцкого стало то, что с осени 1921 года к Сталину перешла и часть военной власти — он стал членом Реввоенсовета республики, после этого он был вынужден считаться с мнением своего главного противника даже в собственном комиссариате. Постепенно

Сталин приобщился и к внешним делам государства, а **29 ноября 1921** года предложил Ленину план реорганизации политбюро, на который Ильич, судя по его действиям, согласился. В своём письме вождю Сталин отмечал: «*Сам ЦК и верхушка его, политбюро, построены так, что в их составе почти нет вовсе знатоков хозяйственного дела, что также отражается (конечно, отрицательно) на подготовке хозяйственных вопросов. Наконец, члены политбюро до того перегружены текущей и подчас крайне разнообразной работой, что политбюро в целом иногда вынуждено решать вопросы на основании доверия или недоверия к той или иной комиссии, не входя в существо дела. Положить конец такому положению можно было бы, изменив состав ЦК вообще, политбюро в частности в пользу знатоков хозяйственного дела. Я думаю, что эту операцию следует произвести на XI съезде партии (ибо до съезда, я думаю, нет возможности восполнить этот пробел)*».

*Справка. В годы гражданской войны в аппарате РКП (б) сложилось подразделение, которое занималось секретным делопроизводством, шифрованием, оформлением протоколов ЦК. В начале сентября 1921 г. Оргбюро приняло решение выделить секретную часть в качестве самостоятельного отдела Секретариата ЦК – Бюро Секретариата, которое включало в себя секретарей Молотов и Михайлова, зав бюро секретариата Н.И. Смирнова и его двух заместителей. В состав нового отдела были переведены секретариаты Политбюро, Оргбюро, Секретариата и Шифровального бюро. Секретари Политбюро назначались из Секретариата СНК. В 1921 г. секретарем Политбюро некоторое время была М. Буракова, её сменила М. Гляссер. 2 февраля 1922 г. вместо Гляссер секретарем Политбюро была назначена Володичева. В. Молотов разработал Проект постановления об улучшении техники работы секретариата Политбюро, который был принят 3 февраля, а на Пленуме ЦК РКП (б) 3 апреля 1922 г. Генеральным секретарем ЦК был избран И.В. Сталин, секретарями – В. Молотов и В. Куйбышев. 5 апреля 1922 г. на заседании Секретариата ЦК было проведено распределение полномочий между секретарями было, принято: «т. Сталин ведает вопросами, связанными с работой Политбюро ЦК...». **В результате Сталин поставил работу Политбюро и аппарата под свой полный контроль и через своих помощников был информирован о ситуации в партии и стране намного лучше других секретарей ЦК.***

Но я забежал несколько вперед... Сталин, конечно, чувствовал настороженность Ленина и прилагал усилия, чтобы её преодолеть. Работу эту он вел по двум линиям: с одной стороны, он на каждом шагу доказывал Ленину свою полную с ним солидарность и готовность во всем руководствоваться его указаниями. И в тоже время, с другой стороны, старался дозированными наговорами настроить Ленина против тех, кого считал своими соперниками, в первую очередь Троцкого. Ленин не только терпел «наговоры», но в какой-то мере даже поощрял их. Бухарин позднее говорил, что главная сила Сталина в том, что он «гениальный дозировщик» и «лучше других понимает, какими аргументами вернее всего можно отравлять сознание своих собеседников, толкая их на поступки, выгодные для него».

К началу 1922 года Сталин — ещё совсем недавно не причислявшийся к лидерам партии — был готов принять высший руководящий пост. И Ленин создал для него этот пост. Сейчас уже сложно сказать, кто именно придумал должность генерального секретаря ЦК РКП (б), но после смерти Свердлова идея эта при общей нестабильности власти в стране витала в воздухе. На одном из партийных форумов генеральным секретарём назвали товарища Крестинского, который на тот момент был просто секретарём и по совместительству сторонником Троцкого.

Доступные историкам документы не позволили им выяснить, у кого именно, когда и при каких обстоятельствах возникла идея выделить одного из секретарей ЦК в качестве генерального, но для нас это и неважно. Известно, однако, что накануне XI съезда РКП(б) в руководстве партии иерархическая схема организации и функционирования аппарата, увенчанная должностью генерального секретаря, приобрела популярность. Еще 5 декабря 1921 г. Политбюро рассмотрело и приняло «предложение т. Зиновьева назначить т. Куусинена генеральным секретарем Коминтерна». Это решение было связано с отклоненными предложениями Зиновьева о переводе аппарата ИККИ в Петроград, где большую часть времени он находился. Введение должности генерального секретаря позволяло в этом случае организовать полноценную работу аппарата в Москве, в то время как председатель ИККИ Зиновьев здесь бывал только наездами.



23 февраля 1922 г., за месяц до XI съезда партии, Политбюро рассмотрело заявление Томского и Рудзутака «о генеральном секретаре Профинтерна» и постановило «назначить генеральным секретарем тов. Рудзутака». В том и другом случаях речь шла об организации текущей работы политического органа. Очевидно, такая мера представлялась целесообразной. На этом фоне учреждение должности генерального секретаря ЦК РКП(б) уже не кажется неожиданным и необъяснимым нововведением.

Сталин же первым среди равных обозначался в собственном письме от 21 февраля 1922 года. В нём будущий генсек излагал свои взгляды на проведение XI съезда партии и, в частности, описал, каким он видит новый состав секретариата: Сталин, Молотов, Куйбышев. По сложившейся традиции первенство в списке означало главенство. Всё решалось на уже упомянутом XI съезде. Целью Ленина было провести в ЦК десять главных своих сторонников. Важно, что в списке кандидатов напротив фамилии Сталина вождь лично написал «генеральный секретарь», что вызвало явное неодобрение среди части делегатов — состав секретариата определял сам комитет, но никак не Ленин. Тогда сторонникам Владимира Ильича пришлось отметить, что заметки в списках носят исключительно рекомендательный характер.

Интересную информацию о подготовке Лениным избрания Сталина генеральным секретарем сообщает Молотов. Именно с Лениным связывает он первое упоминание названия новой должности — генеральный секретарь ЦК РКП(б). «На XI съезде, — вспоминал Молотов, — появился так называемый «список десятки» — фамилии предполагаемых членов ЦК, сторонников Ленина. Против фамилии Сталина рукой Ленина было написано: «Генеральный секретарь». Ленин организовал фракционное собрание «десятки». Где-то возле Свердловского зала Кремля нашел комнату и уговорились: проводим фракционное собрание, троцкистов приглашать — нельзя, рабочую оппозицию — нельзя, демократический централизм — тоже не приглашать, только одни крепкие сторонники «десятки», то есть ленинцы. Собрал, по-моему, человек двадцать от наиболее крупных организаций перед голосованием. Сталин даже упрекнул Ленина, дескать, у нас секретное или полусекретное совещание во время съезда, как-то фракционно получается, а Ленин говорит: *«Товарищ Сталин, вы-то старый, опытный фракционер! Не сомневайтесь, нам сейчас нельзя иначе. Я хочу, чтобы все были хорошо подготовлены к голосованию, надо предупредить товарищей, чтобы твердо голосовали за этот список без поправок! Список «десятки» надо провести целиком. Есть большая опасность, что станут голосовать по лицам, добавлять: вот этот хороший литератор, его надо, этот хороший оратор — и разжижат список, опять у нас не будет большинства. А как тогда руководить!..»* И голосовали с этим примечанием в скобках. Сталин стал Генеральным. Ленину это больших трудов стоило. Но он, конечно, вопрос достаточно глубоко продумал и дал понять, на кого равняться».

В архиве сохранились бюллетени для голосования двух видов, в том числе и те, о которых рассказывал Молотов. Бюллетени первого вида (ленинский «Список») представляют собой лист с отпечатанным в типографии заголовком: «Список членов и кандидатов ЦК РКП XI-го созыва». Он имеет помету «проект». В них интересующие нас лица расположены в следующей последовательности: 1. Ленин, 2. Троцкий, 3. Зиновьев, 4. Каменев, 5. Сталин, 6. Молотов... 21. Куйбышев. Рядом с именем Сталина в скобках типографским же способом напечатано: «Генеральный секретарь», а рядом с именами Молотова и Куйбышева соответственно — «Секретарь». Очевидно, типографскому варианту этого бюллетеня предшествовал другой, с рукописной вставкой Ленина, о которой говорил Молотов. Типографское исполнение означает, что вопрос этот готовился специально, заблаговременно. Следовательно, делегаты съезда не могли внести эти надписи под каким бы то ни было влиянием Каменева, как уверяет А.В. Антонов-Овсеенко. Невозможно, следовательно, принять и версию о том, что Ленин как-то не понял сути обсуждавшегося вопроса и по недоразумению или по ошибке «пропустил» Сталина на эту должность. Бюллетень второго вида представляет собой чистый лист, имеющий в верхней части надпись: **«Предлагаю в члены ЦК РКП следующих товарищей»** и заполнявшийся делегатами съезда от руки. В голосовании принимали участие бюллетени обеих форм. Уже этот факт говорит о необычном ходе голосования на съезде.

Потребовалось разъяснение делегатам съезда во время выборов, что указание на некоторых бюллетенях на должности секретарей является лишь пожеланием известной части делегатов и не может стеснять Пленум ЦК при формировании Секретариата ЦК. С этим заявлением на съезде выступил Каменев. Так или иначе, но голосование нового состава ЦК прошло, и его результаты были приняты съездом

По итогам выборов **из 522 делегатов с решающим голосом 193 проголосовали за Сталина в качестве генерального секретаря, против высказались всего 16 человек, остальные воздержались.** Это был очень неплохой результат, учитывая то, что Ленин со Сталиным учредили новую, не очень понятную делегатам должность и устроили голосование не на пленуме ЦК, как положено, а на съезде партии.

**Имеется также 301 бюллетень второго вида (списки членов ЦК, составленные делегатами съезда на чистом бланке, озаглавленном «Предлагаю в члены ЦК РКП следующих товарищей»).** Расположение первых пяти фамилий в них часто соответствует тому, которое было предложено в ленинском «Списке», что, возможно, указывает на его влияние. Ленин и Троцкий были внесены во все без исключения бюллетени. Фамилии Зиновьева не оказалось в 20 бюллетенях, Каменева – 21. Кандидатуру Сталина в члены ЦК не предложили 13 делегатов. Кроме того, один, предложив Сталина в ЦК, оговорил: «Только не секретарем».

**Что касается предложения о назначении Сталина генеральным секретарем, то с ним согласились 166 делегатов,** голосовавших бюллетенями первого вида («ленинский список»). **К ним надо добавить 27 делегатов, голосовавших бюллетенями второго вида** и вписавших Сталина как генерального секретаря (а Молотова и Куйбышева – секретарями). Получается, что за Сталина как генерального секретаря ЦК партии проголосовали **193 делегата съезда с решающим голосом, т.е. 40,4% от общего их числа. Против этого предложения** определенно высказались только **16 делегатов съезда.** Остальные 273 из 482 делегатов не сформулировали своего отношения к этому вопросу и фактически воздержались при голосовании. Они не сказали «да», но не сказали и «нет». По тем годам это были хорошие для Ленина и Сталина результаты.

Встает вопрос: зачем Ленину потребовалось обращаться с этим вопросом к делегатам всего съезда, если он входил в компетенцию Пленума ЦК? Если Ленин пошел на такой необычный шаг, значит, он считал его принципиально важным: должность генерального секретаря была создана в рамках проводившейся Лениным реорганизации системы управления и создавалась она **именно под Сталина.** В этом случае смысл этого шага мог состоять в том, чтобы заставить высказаться по поводу Сталина всех делегатов съезда. Цель была достигнута: **более 40% делегатов съезда высказалась «за», а это было много больше, чем удельный вес членов ЦК в составе съезда.** Объективно это усиливало морально-политические позиции Сталина в партии и в ее руководстве и повышало его шансы в предстоящей политической борьбе за лидерство в партии. Следовательно, у нас появляется косвенное и независимое (от рассказа Молотова) **свидетельство тому, что Ленин смотрел на Сталина как на человека, который должен прийти ему на смену как лидер партии и революции.** Произошедшее на Пленуме ЦК дает дополнительные аргументы в пользу предположения, что **Ленин желал иметь не столько должность генсека, сколько Сталина на этой должности.**

Точка в этом вопросе была поставлена 3 апреля 1922 года на пленуме ЦК РКП (б). Сначала члены комитета решали, как быть с должностью председателя ЦК, то есть фактически главного человека в партии. Неизвестно точно, кто выступил с инициативой её введения, но считается, что это была ещё одна попытка Троцкого сорвать план Ленина. И она не удалась: единогласным решением ЦК должность председателя была отвергнута. Очевидно, что первым председателем стал бы Ленин, но он твёрдо решил оставить на главной официальной должности Сталина, чтобы страна не оказалось разделена на два фронта после его смерти.

На состоявшемся Пленуме установили должность Генерального секретаря и двух секретарей. Генеральным секретарем назначили т. Сталина, секретарями – тт. Молотова и Куйбышева. И

принято следующее предложение т. Ленина: *«ЦК поручает Секретариату строго определить и соблюдать распределение часов официальных приемов и опубликовать его; при этом принять за правило, что никакой работы, кроме действительно принципиально-руководящей секретари не должны возлагать на себя лично, перепоручая таковую работу своим помощникам и техническим секретарям. Т[овари]щу Сталину поручается немедленно приискать себе заместителей и помощников, избавляющих его от работы (за исключением принципиального руководства) в советских учреждениях, с тем, чтобы тов. Сталин в течение месяца мог быть совершенно освобожден от работы в РКИ. ЦК поручает Оргбюро и Политбюро в 2-х недельный срок представить список кандидатов в члены коллегии и замы Рабкрин».*

Пленум ЦК партии также сформировал Политбюро, Оргбюро и представительство РКП(б) в Коминтерне. В Политбюро вошли 7 человек: **Ленин, Троцкий, Сталин, Каменев, Зиновьев, Томский, Рыков**. Кандидатами в члены Политбюро стали Молотов, Калинин, Бухарин. Членами Оргбюро «назначены» Сталин, Молотов, Куйбышев, Рыков, Томский, Дзержинский и Андреев, а кандидатами Рудзутак, Зеленский и Калинин. Порядок перечисления фамилий в списке отражает тот факт, что XI съезд стал временем серьезного упрочения Сталиным своих политических позиций.

В этой ленинской конспирологии есть и подтекст, на который указывает Троцкий: *«Когда на XI съезде... Зиновьев и его ближайшие друзья проводили кандидатуру Сталина в генеральные секретари, с задней мыслью использовать его враждебное отношение ко мне, Ленин, в тесном кругу, возражая против назначения Сталина генеральным секретарем, произнес свою знаменитую фразу: «Не советую, этот повар будет готовить только острые блюда»... Победила, однако, на съезде руководимая Зиновьевым петроградская делегация. Победа далась ей тем легче, что Ленин не принял боя. Он не довел сопротивление кандидатуре Сталина до конца только потому, что пост секретаря имел в тогдашних условиях совершенно подчиненное значение. Своему предупреждению сам он (Ленин) не хотел придавать преувеличенного значения: пока оставалось у власти старое Политбюро, генеральный секретарь мог быть только подчиненной фигурой».*

Предложив кандидатуру Сталина, Ленин был уверен, что сможет лично контролировать работу Сталина, нейтрализовать её вредные стороны. В этом тоже сказалась характерная для него огромная самонадеянность. Известно также, что на кандидатуре Сталина особенно настаивал Зиновьев. Накануне ночью Ленин имел большой разговор со Сталиным. На следующий день 3 апреля на пленуме. ЦК он предложил избрать генеральным Сталина. Авторитет Ленина был столь велик, что Сталин был избран без споров.

Сталин с первых же шагов показал, что он внимательно читал Н. Макиавелли, во всяком случае, его «механику» борьбы за власть, в особенности её «зоологические» черты продумал весьма последовательно. Вскоре от *«авантюристической самонадеянности Ленина»*, которая ещё недавно была так характерна для него, не осталось и следа. **Он понял, что Сталиным он загнал себя в капкан. С исторической перспективы такой конец Ленина был ему расплатой за правило «цель оправдывает средства», с которым он подходил к делу политической борьбы вообще и к вопросу о привлечении Сталина к партийной работе в частности. «Незаменимые» люди, способные «ни перед чем не останавливаться» во имя достижения важных политических результатов, которых Ленин подбирал в своем окружении, в решающий момент не остановились и перед тем, чтобы перешагнуть через труп Ленина.**

Сталин вместе с Зиновьевым и Каменевым стал стремительно расширять материальные привилегии руководящего состава партии. На проходившей во время болезни Ленина XII партконференции (август 1922 года) впервые в истории партии был принят документ, узаконивавший эти привилегии. Речь идет о резолюции конференции «О материальном положении активных партработников», в которой было четко определено число «активных партработников» (15 325 человек) и введена строгая иерархия их распределения по шести разрядам. По высшему разряду должны были оплачиваться члены ЦК и ЦКК, заведующие отделами ЦК, члены областных бюро ЦК и секретари областных и губернских комитетов. При этом

была оговорена возможность персонального повышения их окладов. В дополнение к высокой заработной плате все указанные работники должны были быть «обеспечены в жилищном отношении (через местные исполкомы), в отношении медицинской помощи (через Наркомздрав), в отношении воспитания и образования детей (через Наркомпрос).» Соответствующие дополнительные натуральные блага должны были оплачиваться из фонда партии.

Троцкий подчеркивал, что уже во время болезни Ленина Сталин все более выступал «как организатор и воспитатель бюрократии, главное: как « распределитель земных благ». Эти акции Сталина отвечали стремлению бюрократии скинуть с себя суровый контроль в области морали и личного быта, о необходимости которого упоминали многочисленные партийные решения ленинского периода. Бюрократия, все больше усваивавшая перспективу личного благополучия и комфорта, уважала Ленина, но слишком чувствовала на себе его пуританскую руку. Она искала вождя по образу и подобию своему, первого среди равных. О Сталине они говорили... *«Сталина мы не боимся. Если начнет зазнаваться - снимем его».*

Перелом в жизненных условиях бюрократии наступил со времени последней болезни Ленина и начала кампании против «троцкизма». Податливость к привилегиям, готовность принимать их как должное означала первый виток в бытовом и нравственном перерождении партийной бюрократии, за которым неизбежно должно было последовать перерождение политическое: готовность жертвовать идеями и принципами ради сохранения своих постов и привилегий. «Связи революционной солидарности, охватывавшие партию в целом, сменились в значительной степени связями бюрократической и материальной зависимости. Раньше завоевывать сторонников можно было только идеями. Теперь многие стали учиться завоевывать сторонников постами и материальными привилегиями». Эти процессы способствовали стремительному росту бюрократизма и интриг в партийном и государственном аппарате, чем Ленин, возвратившийся к работе в октябре 1922 года, был буквально потрясен, но уже изменить ничего не мог.

Процесс концентрации власти в руках Сталина шел стремительно, нарастал и хаос. Уже 8 октября 1923 года член высшего политического руководства партии и страны Л. Троцкий в письме членам ЦК и ЦЕKK РКП(б) высказал недовольство работой Политбюро. Он писал, что «в большей мере, чем до XII съезда, важнейшие хозяйственные вопросы решаются в Политбюро наспех, без действительной подготовки, вне их плановой связи». Троцкий обвиняет генеральный секретариат в массовом назначении партийных руководителей. «Это создает для назначенных секретарей независимое положение от местной организации. Секретарь является, в свою очередь, источником дальнейших назначений и смещений в пределах губернии. Участие партийной массы в действительном формировании партийной организации становится все более призрачным».

И вот что особенно нам важно знать для понимания проблем сталинской индустриализации и коллективизации. Троцкий в письме очень пронизателен: «Создалась за последний год-полтора специфическая секретарская психология, главной чертой которой является убеждение, что **секретарь способен решать все и всякие вопросы, без знакомства с существом дела.** Мы наблюдаем сплошь да рядом, как товарищи, которые не проявили никаких организаторских, административных или иных качеств, начинают властно решать хозяйственные, военные и другие вопросы, как только попадают на пост секретарей. Такая практика тем вреднее, что она рассеивает и убивает чувство ответственности». В тот же день, когда в Политбюро поступило это письмо, состоялось заседание ЦКК, которое констатировало, что «Разногласия, перечисленные тов. Троцким в значительной степени искусственны и надуманы...»

Перерождение коммунистической ленинской партии было изначально заложено в неё её же создателем. Как известно, **Ленин** в подборе помощников на практике руководствовался только двумя критериями – **степенью личной ему преданности и безусловным исполнением его указаний.** Все остальное он считал неважным. Поэтому на предупреждения о Сталине от видных кавказских большевиков не принимал всерьёз. Ленин с ранних лет считал, что в «марксизме нет ни гранта этики» и, как известно, ещё в 1894-95 гг. вел об этом спор со Струве и Потресовым. Отсюда он делал вывод, что в политической борьбе «цель оправдывает средства», и совсем не был

склонен отречься от тех из своих последователей, которые давали чересчур широкое толкование этому принципу. Наоборот, он ими особо дорожил и не раз откровенно объяснял, какими соображениями он при этом руководствуется. Один характерный пример приводит профессор русской истории Московского университета, член ЦК большевиков. Он обратил внимание Ленина на подвиги одного московского большевика, которого он охарактеризовал как *прожженного негодяя*. Ленин ответил со смехом **«тем-то он и хорош, что ни перед чем не остановится. Вот вы скажите прямо, могли бы за деньги пойти на содержание к богатой купчихе? Нет? И я не пошел бы, не мог бы себя пересилить. А Виктор (Таратута) пошел. Это человек незаменимый»**. Это не единственный пример из истории большевизма - таковой всегда была его кадровая политика, продолжавшаяся до кончины КПСС и СССР: цель оправдывала любые средства. Вспомните «Катехизис» (наставление революционеру) С. Нечаева, для российских революционеров, который был законом в борьбе с царским самодержавием. Попытался бы кто следовать ему в борьбе со **сталинским** самодержавием?

### **Часть седьмая. Была ли альтернатива тов. Сталину?**

Таковыми «незаменимыми» людьми, которые «ни перед чем не останавливались», если это было выгодно для большой организации, Ленин охотно себя окружал. (Каков поп, таков и приход). В деле со Сталиным положение было, конечно, сложнее. Но ... это сегодня можно сказать, что в основе взглядов Сталина лежало его безразличие к основным целям коммунистического движения. Он был прагматичным и думающим человеком и хорошо понимал цену лозунгам и политическим декларациям. Главным для него была ВЛАСТЬ. Никто так не дискредитировал коммунизм и не извратил марксизм, как это сделали Ленин и Сталин. Если иметь в виду положительные идеалы, то Сталин только в юности был убежденным социалистом-коммунистом - Кобой. Его кавказскому менталитету вообще были чужды те немногие элементы гуманизма, которые сохранились в Ленине,- он не расстреливал коммунистов. Если бы не их зверства над своими соотечественниками, то идеи социализма в 30-тые годы легко завоевали бы полмира.

Итак, при выборе генерального секретаря решающее слово, естественно, оставалось за Лениным. Его выбор между И.Н. Смирновым, старым рабочим большевиком, секретарем парторганизации Петрограда, пользовавшимся большим авторитетом и широкой симпатией, проявлявшим самостоятельность (!), и Сталиным, склонился в пользу Сталина. Смирнов был достаточно смелым и независимым человеком, достаточно смелым, чтобы иметь не только свои взгляды, но и отстаивать их даже против самого Ленина. К Сталину, которого он хорошо знал по ссылке, он относился отрицательно, Сталин отвечал ему тем же. Независимость Смирнова Ленину не нравилась, Сталину – тем более.

### **Кто же он - Смирнов Иван Никитич, революционер-большевик, наш земляк, председатель Сибревкома в 1919-1921 гг., расстрелянный Сталиным в 1936 году?**

Родился в 1881 в крестьянской семье Рязанской губернии, рано потерял отца, занимавшегося отхожими промыслами, в 8-летнем возрасте вместе с матерью (работавшей прислугой) переехал в Москву. Окончил 4-классное городское училище; работал на железной дороге, затем на фабрике. Участвовал в рабочем кружке самообразования, в 1899 вступил в РСДРП, тогда же был арестован и после 2 лет тюремного заключения сослан в Иркутскую губернию, откуда бежал. По заданию ЦК РСДРП вел пропагандистскую работу среди рабочих разных городов страны. В 1910 был арестован и выслан в Нарымский край, где были Свердлов и Сталин. В 1912 году бежал; летом 1913 вновь оказался в Нарыме, участвовал в организации и проведении первомайской демонстрации, за что был приговорен к 6-месячному тюремному заключению, по отбытии срока был отпущен на свободу, но летом 1914 вновь арестован и возвращен в Нарым. В ноябре 1916 С. вместе с другими политзаключенными был мобилизован в Русскую армию; не имея возможности избежать призыва, Смирнов участвовал в создании Военно-социалистического союза, чтобы вести антивоенную пропаганду среди солдат. С конца 1916 служил рядовым в одном из запасных полков Томского гарнизона, участвовал в организации подпольной типографии, издании антивоенных листовок.

С началом Революции 1917 стал одним из инициаторов создания в Томске Совета солдатских депутатов, избран в его исполком, делегирован в качестве представителя Совета в Комитет общественного порядка и безопасности. Вел активную агитационно-пропагандистскую работу среди солдат и рабочих Томска, выступал на митингах и собраниях, публиковал статьи в большевистской газете «Знамя революции». Участвовал во Всероссийском совещании Советов рабочих и солдатских депутатов в Петрограде (29 марта - 3 апр. 1917); был включен в состав чл. Учредительного собр. по решению Центральной избирательной комиссии. Весной — летом 1917 года был одним из организаторов и руководителей совета солдатских депутатов Томского гарнизона. В годы гражданской войны входил в Реввоенсоветы республики (с 6 сентября 1918 года по 8 июля 1919 года), Восточного фронта и 5-й армии (с 1 апреля 1919 года по 10 мая 1920 года), в качестве члена (фактически - руководителя) Сибирского бюро ЦК РКП(б) руководил большевистским подпольем Урала и Сибири, считался организатором разгрома Колчака.

В автобиографии, опубликованной в середине 20-х годов энциклопедическим словарем Русского библиографического института, свои последние аресты он датировал 1913-1914 годами. Писал он об этом так: «В 1913 году мне удалось в Харькове объединить две существовавшие отдельно группы большевиков и меньшевиков. Работал я там до июля 1913 года. В Харьковскую организацию в то время вкрались два крупных провокатора... и я был через полгода арестован. Меня послали в Нарымский край, причем за одно незначительное дело (демонстрация), в котором я участвовал, меня приговорили к 6-месячному тюремному заключению. По ошибке меня выпустили за тюремные ворота, и я скрылся, уехал в Красноярск. Когда я получил хорошие документы, я вернулся обратно в Москву. В Москве, в начале европейской войны, вместе с группой товарищей попытался воссоздать организацию, проработал около полугода, был арестован... и выслан обратно в Нарымский край... В Нарымском крае я прожил до 1916 года, когда был взят в царскую армию солдатом. Нарымские ссыльные, которых призвали в армию, обсудили, идти ли в армию или скрыться... Постановили идти в армию с тем, чтобы вести в ней агитацию против войны. В Нарыме был намечен комитет нашей будущей военной организации; я вошел в этот комитет. Немедленно по прибытии в Томск мы связались с местной организацией. На полученные из Москвы деньги и помощь мобилизованным ссыльным поставили в Томске подпольную типографию и приступили к работе... Во время Февральской революции я входил в исполком солдатских депутатов. В августе уехал в Москву, где по предложению Московского комитета и областного бюро центральной области образовал партийное книгоиздательство «Волна». Смирнов заключал: **«В общей сложности я в тюрьме просидел что-то около 6 лет, ни одной ссылки до конца не досидел, а в ссылках пробыл около 4 лет».**

Вот, как вспоминала о нем активный участник Гражданской войны Лариса Рейснер: *«Даже среди беспартийных солдатских масс и среди коммунистов, не знавших его раньше, сразу же была признана удивительная чистота и порядочность тов. Смирнова. Вряд ли он сам знал, как его боялись, как боялись показать трусость и слабость именно перед ним, перед человеком, который никогда и ни на кого не кричал, просто оставаясь самим собой, спокойным и мужественным. Никого так не уважали, как Ивана Никитича. Чувствовалось, что в худшую минуту именно он будет самым сильным и бесстрашным».* С августа 1919 по сентябрь 1921 года он работал председателем Сибревкома и неофициально именовался «сибирским Лениным». В марте 1919 года на VIII съезде РКП(б) был избран кандидатом в члены ЦК, а в апреле 1920 года, на IX съезде, — членом ЦК РКП(б).

Б. Николаевский: *«Известно, что к 1922 году положение партии было весьма тяжелым, особенно во многих местных организациях. Проведенная чистка членов ВКП(б) в 1921 г. выявила крайнюю необходимость срочных мер по наведению порядка в партии и партийном аппарате. Прежний состав секретариата ЦК для этого был явно непригоден (в него тогда входили Молотов, Ярославский и Михайлов). Необходимо было во главе секретариата поставить человека умного и решительного, способного сильной рукой навести порядок. В комиссии, которая обсуждала этот вопрос, большинство склонялось к кандидатуре И. Н. Смирнова, старого рабочего большевика, который на посту сначала председателя Реввоенсовета 5-й*

*армии (под командованием Тухачевского она вынесла главную тяжесть борьбы против Колчака), а затем председателя Сибревкома показал огромный организаторский талант и большое умение разбираться в людях, оказывать на них нужное влияние. В период Одиннадцатого съезда он работал уже секретарем партийной организации Петрограда и одновременно стоял во главе Северо-Западного Бюро ЦК. В партийных кругах он пользовался большим авторитетом и широкими симпатиями. Подчеркну, что его считали **прямым и открытым человеком, твердым и справедливым**».*

Со всех этих точек зрения Смирнов был подходящим кандидатом, но за ним числилось одно большое «но», которое все перевесило: **он был действительно сильным и независимым человеком, достаточно смелым для того, чтобы не только иметь свои взгляды, но и отстаивать их даже против самого Ленина**. Незадолго перед тем он выдержал большой конфликт с ВЧК, не дав им арестовать Е. Колосова, видного сибирского эсера, за которым чекисты вели настоящую охоту. Смирнов с ним был лично знаком по дореволюционной ссылке и теперь, чтобы спасти его от ареста, поселил его на своей собственной квартире, а затем с надежным попутчиком отправил Колосова в Москву.

Во время боя под Свяжском в 1918 году, Смирнов вместе с Троцким, Розенгольцем, машинистами особого поезда, поварами и телеграфистами остановил бегство красных и победоносное наступление белых под командованием В. Каппеля и Б. Савинкова. Тогда этой горсткой людей была спасена нарождающаяся республика. Позднее, в 1920-21 гг., **именно Смирнову Ленин поручил навести порядок в хаосе Сибири и установить советскую власть в российской Азии**. Для молодого поколения он без позы и фразерства воплощал в себе партийный идеал.

На X съезде И. Смирнов вместе с Крестинским, Преображенским и Серебряковым был выведен из ЦК за то, что во время конфликта в ЦК «по вопросу об НКПС», вылившегося позже в «дискуссию о профсоюзах», **поддержал Троцкого против Ленина**. Однако далеко не все делегаты разделяли тогда позицию Ленина и, хотя на XI съезде в список для голосования, предложенный «группой 10-ти», И. Н. Смирнов внесен не был (он был предложен лишь в качестве кандидата в члены ЦК и получил необходимое число голосов), **123 делегата из 479 сами вписали его фамилию в бюллетень в качестве члена ЦК, — случай уникальный в истории партии**.

С точки зрения Ленина еще более опасной была независимость, показанная Смирновым в вопросе, который выходил за грани внутривнутрипартийных споров: в Сибири 1920–1921 г. в качестве председателя Сибревкома Смирнов открыто показал себя противником анти-крестьянской политики, которую тогда проводил ЦК партии, и с нею боролся, вступая в конфликты со специальными уполномоченными центра. Тогдашние события оправдали позицию Смирнова: на введение продразверстки, на создание комитетов бедноты и другие мероприятия центральной власти сибирское крестьянство ответило восстанием зимы 1920–1921 гг., которое оказало огромное влияние на крутой поворот Ленина к НЭПу. Тем не менее, независимость Смирнова Ленину не нравилась. К Сталину, которого знал тоже по ссылке, Смирнов относился очень отрицательно, и Сталин отвечал ему тем же: слишком различными людьми они были. Возможно, что именно в силу отталкивания от Сталина Смирнов стал сближаться с Троцким, *«хотя никогда не разделял тех взглядов, которые были характерны для специфического «троцкизма»*.

Ленин предпочитал иметь около себя людей, которых нужно убеждать лишь относительно частных вопросов, **которые в больших вопросах политики идут за ним беспрекословно**. Особенно нужным это он считал для поста генерального секретаря ЦК, и **«именно поэтому приложил все усилия к тому, чтобы провалить кандидатуру Смирнова и провести Сталина, против которого было много возражений с разных сторон» (Б. Николаевский)**. Повторяю, Ленин был уверен, что сможет лично контролировать работу Сталина, нейтрализуя ее вредные стороны. В этом, как было отмечено соратниками, сказались столь характерная для него огромная самонадеянность.

На первом же совещании членов только что избранного ЦК, вечером 2 апреля 1922 г. встал вопрос о секретариате. Рядом лиц была названа кандидатура Смирнова, и он, несомненно, был бы избран, если бы в обсуждение не вмешался Ленин. Последний говорил много лестного о Смирнове, но **доказывал, что его способности партия всего полнее сможет использовать, вернув его в Сибирь, где после него дела пошли совсем плохо. Для тех, кто знал Ленина, было ясно, что он решил ни за что не допустить в секретари ЦК человека, который может «завтра» открыто перейти в лагерь Троцкого, но не хотел говорить об этом прямо.** Отводя кандидатуру Смирнова на этом первом совещании членов ЦК, Ленин своего кандидата не называл, и только на прямо поставленный вопрос ответил обещанием такого кандидата назвать завтра. Очень похоже, что в этот момент вопрос и для него самого еще не был окончательно решен. Известно, что на кандидатуре Сталина особенно настаивал Зиновьев, *который на собственном опыте по Петроградской организации уже успел убедиться в особенностях Смирнова и перешел в лагерь поклонников организационных талантов Сталина.* Ночью, после первого совещания членов ЦК, Ленин имел большой разговор со Сталиным. Очевидно, именно этот разговор позволил Ленину преодолеть все колебания. И на следующий день, 3 апреля, на первом официальном заседании ЦК, он предложил выбрать секретарем Сталина. Эта кандидатура многих удивила, так как о прошлом Сталина из членов ЦК знали, действительно, многие. Но авторитет Ленина был так велик, что Сталин был избран без споров. Так Сталин пришел к власти над аппаратом.

### **О судьбе Смирнова И.Н.**

В дальнейшем Иван Никитич находился на руководящей партийной, советской и хозяйственной работе. В 1923—1927 годах — Нарком почт и телеграфов. С 1923 года принадлежал к левой оппозиции в РКП(б), был одним из её лидеров, подписывал все её основные документы, начиная с «Заявления 46-ти», за что в декабре 1927 года, на XV съезде ВКП(б), в числе 75 «активных деятелей троцкистской оппозиции» был исключен из партии и в начале 1928 года по «контрреволюционной» 58-й статье УК осуждён к 3 годам ссылки в Ново-Баязет (Армения). Виктор Серж (Виктор Кибальчич, революционер, писатель, журналист) свидетельствует: «Время от времени я виделся с Иваном Никитичем Смирновым, наркомом почт и телеграфа, в его маленьком кабинете на Варварке. В возрасте чуть за пятьдесят, он был высок, прям, худощав, с застенчивым и одновременно твердым взглядом, сдержанными манерами; серо-зеленые глаза глядели из-под пенсне задумчиво и молодо. Когда я однажды спросил у него, прочитывается ли вся корреспонденция из-за границы (официально почтовой цензуры не существовало), он живо ответил: “Вся! Ничего ей не доверяйте... В моем ведомстве есть настоящее предприятие ГПУ, которое этим занимается, и куда я не имею права заходить”».

«Когда у него отобрали министерский портфель, он был доволен: «Всем нам пошло бы на пользу некоторое время побыть рядовыми». Не имея ни гроша, он отправился на биржу труда регистрироваться как безработный по специальности точной механики. Он простодушно надеялся быстро найти работу на каком-нибудь заводе. Мелкий советский чиновник оторопел, как перед его окошком склонился этот высокий сидящий добряк с живыми глазами, написавший в анкете, которую ему дали заполнить, в рубрике „последняя занимаемая должность“: „Нарком ПТТ“. Об этом также свидетельствовал деятель Коминтерна, один из основателей Компартии Палестины Иосиф Бергер: «Он лишился работы, но не стал прибегать к помощи высокопоставленных друзей, а натянул кепку и встал в очередь вместе с другими безработными на бирже труда». Биржа труда проконсультировалась в ЦК, и ГПУ сослало Ивана Никитича в Закавказье». «Иван Никитич Смирнов сказал одному из моих друзей, по сути, следующее: “Я не могу выносить бездействие. Я хочу строить! Варварскими и зачастую глупыми методами, но ЦК строит будущее. На фоне строительства новых индустриальных гигантов наши идеологические разногласия не столь уж важны”. Он капитулировал. В 1928—1929 гг. движение подчинения ЦК увлекло за собой большую часть из пяти тысяч арестованных оппозиционеров (было от 5 до 8 тысяч арестов). Сталинские репрессии начинались относительно мягко. В 1928 году Смирнов капитуляцию перед правящей фракцией расценивал, как попытку «сохранить жизнь **ценой потери смысла жизни**», но год спустя, как и многие оппозиционеры, он пришел к заключению, что бороться со сталинским курсом можно



только изнутри партии. Он написал заявление об отходе от оппозиции, был возвращен в Москву, восстановлен в партии и назначен управляющим трестом «Саратовкомбайнстрой», с 1932 года был начальником Управления новостроек Наркомата тяжелой промышленности СССР.

С 1928—1929 гг. Политбюро заимствует крупнейшие руководящие идеи исключенной оппозиции — разумеется, кроме рабочей демократии — и проводит их в жизнь с беспощадной жестокостью. Смирнов говорил на следствии: *«Мы предлагали обложить налогом богатых крестьян — их уничтожают! Мы предлагали внести ограничения и изменения в нэп — его отменяют! Мы предлагали индустриализацию — ее осуществляют бешеными “сверхиндустриализаторскими” темпами, о которых мы не осмеливались и мечтать, и это приносит стране многочисленные бедствия. В разгар мирового экономического кризиса, чтобы получить золото, экспортируют жизненно необходимые продукты по самым низким ценам, а Россия околевает от голода».*

С 1928—1929 гг. многие оппозиционеры присоединяются к “генеральной линии”, отрекаются от своих “ошибок”, поскольку, по их словам, “наша программа все-таки реализуется” и еще потому, что республика в опасности, и, наконец, из-за того, что лучше подчиниться и строить заводы, чем защищать великие принципы в вынужденном бездействии, в неволе.

Однако в 1931 году И. Н. Смирнов возглавил подпольную организацию, в которую вошли многие известные «капитулянты»: Преображенский, Смилга, Мрачковский, Тер-Ваганян и др. В том же году, в июле, оказавшись в командировке в Берлине, Смирнов через Льва Седова восстановил связь с Троцким, которую по возвращении в СССР поддерживал с помощью тайных оппозиционеров, выезжавших за рубеж по долгу службы. В 1932 году даже прислал для «Бюллетеня оппозиции» статью «Хозяйственное положение Советского Союза», хотя вообще, в отличие от многих оппозиционеров, литератором не был. «В документе, пишет И. Дойчер, впервые были показаны размах забоя скота во время коллективизации, серьёзные диспропорции в промышленности, последствия инфляции для всей экономики и т. д.». В заключение И. Смирнов писал: **«Вследствие неспособности нынешнего руководства выбраться из хозяйственно-политического тупика, в партии растёт убеждение в необходимости смены партруководства».**

Напомню, что с 1928—1929 гг. Сталин заимствует крупнейшие руководящие идеи исключенной оппозиции (кроме рабочей демократии) и проводит их в жизнь с беспощадной жестокостью в течение почти трех лет. И что с 1930 по 1934 г., новый тоталитарный режим держался исключительно на терроре, вопреки всякому разумному предвидению, и постоянно казалось, что он вот-вот падет. Оперативные сводки ОГПУ, которые я привел в «Индустриализации» яркое свидетельство тому.

**1 января 1933 года он был арестован, и это пребывание в тюрьме стало для него последним.** В обвинительном заключении выездной сессии Военной коллегии Верховного суда СССР в Ленинграде, проходившей **15—16 января 1935 года, ему инкриминировалось «создание троцкистско-зиновьевского объединенного террористического центра».** В формуле обвинения утверждалось, что Смирнов признал свое участие в объединенном центре троцкистско-зиновьевского блока, личную связь с Л. Д. Троцким, встречи за границей с его сыном Л. Седовым, **но категорически отрицал свое участие в террористической деятельности.**

В чём расходились смирновцы с «генеральной линией», в ходе допросов на Лубянке то же самое объяснил и Е. Преображенский: *«Мы предлагали обложить налогом богатых крестьян — их уничтожают! Мы предлагали внести ограничения и изменения в нэп — его отменяют! Мы предлагали индустриализацию — ее осуществляют “сверхиндустриализаторскими”, бешеными темпами, о которых мы не осмеливались и мечтать, и это приносит стране многочисленные бедствия».* Всего пять пунктов выражали позицию «смирновцев»:

**1. Темпы коллективизации взяты не по силам.** Деревня отошла от середняцкого хозяйства и не освоила коллективное, а в результате резкое падение производительных сил сельского хозяйства;

огромные продовольственные затруднения, и ряд совершенно ненужных жестокостей в борьбе с кулачеством.

**2. Темпы индустриализации взяты непосильные.** В результате невыполнение плана капиталовложений, срыв сроков ряда строек, сокращение личного потребления рабочих, перенапряжение в труде и как результат — общее ухудшение материального положения пролетариата.

**3. Неверная политика в Коминтерне,** приводящая к изоляции компартии в борьбе с фашизмом, особенно в Германии.

**4. Невыносимый партийный режим,** при котором невозможно обсуждение ни одного большого вопроса, волнующего страну. Партийной дисциплине противопоставлялась троцкистская внутрипартийная демократия.

**5. На идеологическом фронте — полнейший застой.** Это результат политики ЦК, которая доводит дисциплину мысли до централизации мысли и, культивируя бездарности, задерживает всякое умственное развитие молодёжи.

**Из всего этого делался вывод о необходимости борьбы со Сталиным и его авантюрной политикой. Однако, наше правое дело было обречено...** «Люди, болтающие о необходимости *снижения* темпа развития нашей промышленности, являются врагами социализма, агентами наших классовых врагов», - указывал тов. Сталин на семнадцатом Съезде ВКП(б).

По делу так называемой «контрреволюционной троцкистской группы Смирнова И. Н., Тер-Ваганяна В. А., Преображенского Е. А. и других» в начале 1933 года были арестованы 89 человек, 71 член партии и 3 кандидата в члены ВКП(б). Г. Молчанов, возглавлявший секретно-политический отдел Главного управления госбезопасности НКВД СССР, считал, что в организации состояло свыше 200 человек, однако большинство «смирновцев» своевременно предупредил «свой человек» в ОГПУ. Некоторые из приговоренных к различным срокам заключения в очередной раз покаяться и были (временно) Сталиным «прощены». Сам же И. Н. Смирнов, приговоренный к 5 годам заключения, больше покаянных заявлений не писал и находился в Суздальской тюрьме особого назначения, пока в августе 1936 года, вместе с Мрачковским, Тер-Ваганяном и Гольцманом не был выведен на Первый Московский процесс по делу так называемого «антисоветского объединенного троцкистско-зиновьевского центра». Разгромленная ещё в начале 1933 года «контрреволюционная троцкистская группа Смирнова И. Н. и др.» теперь, задним числом, превратилась в террористический «центр», организовавший в декабре 1934 года убийство Кирова, а затем и целый ряд неудавшихся покушений.

Желание Сталина во что бы то ни стало обвинить Смирнова, невзирая на его абсолютное алиби, поставило Вышинского на суде в трудное положение. Чтобы объяснить, как человек, сидящий в тюрьме, может руководить заговором, Вышинскому пришлось придумать некий обнаруженный сотрудниками НКВД шифр, с помощью которого Смирнов общался со своими соратниками. *«Разве что за границей, — пишет сталинский агент-невозвращенец Орлов, — могли найтись люди, способные поверить, будто политические заключенные, находящиеся в сталинских тюрьмах, могли переписываться со своими товарищами на свободе. Советские граждане знали, что это совершенно невозможно. Им было известно, что семь политзаключенных годами не могли даже узнать, в какой из тюрем содержатся их близкие, и вообще, живы ли они».*

24 августа 1936 года военной коллегией Верховного суда СССР вместе с другими подсудимыми он был приговорен к высшей мере наказания и расстрелян на следующий день. Рассказывают, что, отправляясь на расстрел, И. Н. Смирнов сказал: «Мы это заслужили своим поведением на суде».

**И.Н. Смирнов был бы достойной заменой Сталину.** У партии и Советского Союза могла быть другая история. **Можно сказать, что 3 апреля 1922 года Ленин вынес себе, ВКП(б) и Советскому Союзу приговор о ВМН с отсрочкой на 70 лет , который был приведен в исполнение ВСЕМИ советскими людьми и членами КПСС в декабре 1991 года. Вот такая ирония истории!**

И.Н. Смирнов несомненно был оптимальным вариантом для должности Генерального секретаря. Во-первых, он – РУССКИЙ человек, из крестьян и подлинных рабочих, во-вторых, он прекрасно проявил себя в годы Гражданской войны, в-третьих, он сумел бы обуздать амбиции Троцкого и выбрал с соратниками и спецами оптимальные темпы индустриализации и коллективизации народного хозяйства, без искусственного создания голода в стране и развязывания Гражданской войны в деревне. Политическим противникам и сомневающимся нашлась бы по плечу работа на стройках Сибири и Дальнего Востока. Вряд ли он стал-бы расстреливать коммунистов, ветеранов партии, заключать договоры с Гитлером, аннексировать прибалтийские государства, воевать с Финляндией, производить столько военной техники и милитаризовать государство. Исторический приговор Сталину мы знаем, конечный результат великого и кровавого сталинского эксперимента нам сегодня известен – это 1991 год. Парадоксально, но большинство коммунистов безучастно, а большая часть и со вздохом облегчения, приняли указ о запрещении деятельности КПСС, а большинство советских людей равнодушно отнеслись к ельцинскому расстрелу демократически избранному советского Верховного Совета. Следовательно, можно в высокой долей вероятности предполагать, что если бы Ленин во главе партии поставил Смирнова, то судьба коммунистической партии и Советского Союза могла сложиться иначе. Стоит ещё раз напомнить, что **Крупская Н.К. не зря бросила фразу о том, что если бы Ленин был жив, Сталин сидел в тюрьме.** Но это вряд ли: Ленин при Сталине не прожил бы и пяти лет.

### **Заключение к первой главе**

Вспомним Гегеля, который заметил, что к личностям мирового уровня нельзя подходить с мерками обычного человека. Посвящая себя делу революции, человек вступает на тропу борьбы и лишений и его психика, естественно, приспосабливается к новым условиям жизнедеятельности, меняются и морально-нравственные установки. Родные и друзья детства видят в нем совершенно другого человека, не принадлежащего себе, а ДЕЛУ. Кто этого не мог или не захотел понять как, например, родные и близкие и бывшие друзья Сталина, те оказались в лагерях или были расстреляны. Чтобы понять Сталина надо обязательно прочитать «Катехизис» С. Нечаева – нравственный кодекс революционера. Читая его, нормальный воспитанный человек будет испытывать страх: не дай бог оказаться в такой среде революционеров. Но это интеллигентские слюни. Если же серьезно братья за ДЕЛО, то кодекс С. Нечаева – это альфа и омега революционной борьбы.

Одновременно я понял, почему многие революционеры отшатнулись от Ленина, а рядом с ним остались преимущественно «твердокаменные», такие как Свердлов, Троцкий, Сталин, Дзержинский и др. Для них Нечаев друг, товарищ и учитель. Ленин был самонадеянным и ошибался в людях, но ошибся ли он с кандидатурой Сталина? Я не сомневаюсь, что так и случилось. **С назначением Сталина он совершил фатальную ошибку, которая через 70 лет после Октября свела на нет результаты его многолетней и многотрудной политической деятельности.** Если бы он принял решение назначить генсеком ЦК ВКП(б) И. Смирнова или, например, такого же честного большевика, подобного Мартемьяну Рютину, которого Троцкий назвал «утюгом Сталина» за разгон демонстрации 7 ноября 1927 года, а во главе СНК поставил Л. Красина или Е. Преображенского, то есть именно РУССКИХ коммунистов во главе партии и государства, а не «замечательного» грузина и «партийных писателей» и журналистов» Троцкого, Зиновьева и Бухарина, то не пролилось бы столько БЕСПОЛЕЗНЫХ для построения СОЦИАЛИЗМА рек крови, не было миллионов умерших от голода, миллионов сгинувших в лагерях, расстрелянных в годы большого террора, заговора Тухачевского, союза с Гитлером, да и Великой Отечественной войны могло не быть. Да и судьба его Коммунистической партии, сыгравшей свою историческую роль, сложилась бы иначе. Мне думается более удачно для самой партии и народа.

То, о чем сегодня спорят до крика сталинисты, многим коммунистам было очевидно уже тогда, но не все открыто протестовали. Одним из таких был Мартемьян Рютин, сибиряк, из крестьян, бывший учитель, превосходный оратор, секретарь Краснопресненского райкома партии, названный Троцким, как уже сказано, «сталинским утюгом» за разгром троцкистской демонстрации 7 ноября 1927 года. Это ему принадлежала идея создания специальных групп, члены которых могли бы, вооружившись дубинками и свистками, разгонять несанкционированные сборища троцкистов. Побывав в Сибири, собственными глазами оценил результаты индустриализации и коллективизации, их пользу для страны и признал правоту «левых». Вернувшись, в 1932 году стал одним из организаторов антисталинского «Союза марксистов-ленинцев». В обращении «Ко всем членам ВКП(б) он писал: «Авантюристические темпы индустриализации, влекущие за собой колоссальное снижение реальной заработной платы рабочих и служащих, непосильные открытые и замаскированные налоги, инфляцию, рост цен...; авантюристическая коллективизация с помощью невероятных насилий, террора..., привели всю страну к глубочайшему кризису, чудовищному обнищанию масс и голоду, как в деревне, так и в городах. **Ни один самый смелый и гениальный провокатор для гибели пролетарской диктатуры, для дискредитации ленинизма не мог бы придумать ничего лучшего, чем руководство Сталина и его клики**». Кандидат в члены ЦК ВКП(б) хорошо знал, о чем говорил? В сентябре 1932 года был арестован по делу «Союза марксистов-ленинцев»; на допросах держался исключительно мужественно, брал всю вину на себя. В октябре 1932 г. коллегией ОГПУ СССР он приговорен к 10 годам тюремного заключения по обвинению в участии в контрреволюционной организации правых. 10 января 1937 года Военная коллегия Верховного Суда СССР приговорила М. Рютина к смертной казни, в тот же день его расстреляли. Так закончилась светлая жизнь ещё одного настоящего советского человека – коммуниста, **который признавал только одну диктатуру – диктатуру совести!** А может И. Смирнову, М. Рютину и их соратникам следовало проще отнестись к жизни – смириться? Возможно, уцелели бы. Нет, совесть не позволила. Они пытались реализовать себя с пользой в сложившейся ситуации, но не смогли смириться со сталинским авантюризмом и его беспределом.

Участники антисталинского сопротивления ясно представляли, что окружавшие вождя соратники переродились? Да, Сталин, Каганович, Молотов, Ярославский, Калинин, Ягода и пр. были уже переродившимися типами, **это была банда, поставившая себе на службу, как служанку, великую идею и победу во главе с грузинским князем Джугашвили**. Можно ли считать коммунистами тех, кто дискредитировал и расстреливал таких же коммунистов, клеймя их меткой «враг народа» только потому, что они предлагали разумный путь индустриализации и коллективизации страны? Если – да, тогда можно причислять к этому званию тех, кто их расстреливал. Это же бред! К месту будет напомнить, что В. Молотова, исключенного из КПСС в 1962 году, несмотря на неоднократные заявления, восстановил только полуживой К. Черненко в 1984 году. Неясно, какими соображениями он руководствовался? Может, просто пожалел 94-летнего палача коммунистов.

В СССР большинство арестантов в 1936—1938 годах составляли коммунисты. Н. А. Иоффе, дочка Абрама Иоффе, вспоминает, что на лагерных этапах встречалась вся «партийная география». При встрече различных этапов заключённые перекрикивались между собой: «Эй, друзья, есть кто-нибудь из Новочеркасска — здесь ваш партийный секретарь»; «ребята из Челябинского обкома комсомола, откликнитесь». Дважды арестованная Адамова рассказывала: если в 1949 году вместе с ней в камере находилось процентов десять членов партии, то в 1936 году эта пропорция была обратной: коммунисты составляли до 90 процентов заключённых. Бывший белогвардейский офицер говорил в лагере старой большевичке Немцовой: «Сейчас происходит выполнение нашего лозунга: Вся власть Советам, но без коммунистов!.. Будьте уверены: все старые большевики попадут в лагерь».

Сходные чувства испытывали многие раскулаченные, к 1937 году оказавшиеся в лагерях на «руководящих» должностях. Ольга Адамова-Слиозберг вспоминала, как нормировщик, ведавший распределением работ среди заключённых, узнав, что её бригада целиком состоит из бывших членов партии, сказал: «Когда эти члены партии в 1929 году раскулачивали меня, выгоняли из дома

с шестью детьми, я им говорил: „Чем же дети-то виноваты?“ Они мне отвечали: „Таков советский закон“. Так вот, соблюдайте советский закон, выбрасывайте по 9 кубометров грунта».

В 1937 г. из 24 членов бывшего «большевистского» ЦК, решившегося 20 лет назад на революцию, десять умерли, а десять были во имя этой революции расстреляны, арестованы или просто убиты. Из 71 избранного в 1934 году ЦК 26, то есть 38% были казнены, арестованы или исчезли. Из 68 избранных «кандидатов» 40% расстреляны или ликвидированы. Из 23 народных комиссаров 12, то есть больше 55% были также за 5 месяцев 1937 года арестованы или расстреляны. Из семи председателей ЦИКа пятеро объявлены «врагами народа» и исчезли. Из 26 членов президиума ЦИКа 15 разделили их судьбу. Это происходило в стране победившего Социализма, о построении которого Сталин поспешно провозгласил в феврале 1931 года. **Внутренне Сталин был совершенно свободен от каких-либо моральных ограничений. Собственно, он и большевиком перестал быть в 30-х годах.** Он превратился в САМОДЕРЖЦА под красным флагом. Целью Сталина было взять столько единоличной власти, сколько возможно. **Он использовал идеологию для мобилизации населения, а сам он ей никогда не следовал.** Подчеркивая её научное и творческое начало, он превратил её в догму, набор примитивных понятий и лозунгов, которые все должны были повторять, как мантры. Сталин же мог её постоянно менять, пользоваться ею как метлой. Сегодня врагами были троцкисты, завтра – «правые», за тем социал-демократы или социал-фашисты и т.п. Фактически в 30-х Сталин дискредитировал коммунистическую идею и перестал быть коммунистом в глубине души. **Кем же он стал?**

## Осмысливая эпоху

### Глава вторая

#### Об эффективности сталинской системы - сталинского социализма.

«Чтобы найти истину, каждый должен хоть раз в жизни освободиться от усвоенных им представлений и, совершенно заново, построить систему своих взглядов». Рене Декарт

«Кто назовет вещи своими именами, тот построит Вселенную». Конфуций

#### Оглядываясь на прошедшее.

К. Маркс писал, «чтобы люди могли заниматься философией, культурой, наукой и революцией им надо есть, пить, иметь жильё и во что-то одеваться». Все очень просто! Не будет большой вольностью, если добавить, что им ещё желательно следить за своим здоровьем, учиться и овладевать полезными профессиями. Иосиф Виссарионович избирательно относился к теории, поэтому его можно считать «не вполне» марксистом, ибо при нем простые советские трудящиеся рабочие и колхозники жили в основном впроголодь, работали, чтобы как-то выжить. Не всем это удавалось. Поэтому будет правильней назвать его «кавказским марксистом», который привычен к страданиям людей во имя идеи и не считает это чем-то особенным. Сталин сам так жил большую часть жизни. Будучи умным человеком, он не мог верить в построение коммунизма, ибо он всегда отделял теорию от практики, иллюзии от действительности.

Он был не единственным таким «национальным марксистом» в XX веке. Почти у каждого национального лидера был свой «марксизм». Диапазон был довольно широк - от цивилизованного югославского Тито до камбоджийского палача Пол Пота; Мао и Ким Ир Сен – тоже числили себя «марксистами». Для грузина Сталина марксизм – ленинизм оказался удачной лексической оболочкой в борьбе за власть с политическими противниками. Весьма удобным и безотказным идеологическим оружием, но что действительно таилось в глубине его души, никто не знал.

Как еврей в любой ситуации невольно остается в первую очередь евреем, а татарин – татарин, так и грузин, как бы не любил русскую культуру и литературу, останется грузинским князем, хотя он и называл себя «русским грузином». С этим уже ничего нельзя поделать, кровь предков не изменяет своего состава и определяет характер личности. Для кавказской природы достижение цели оправдывает любые средства, на этом основана их «кровавая месть». А в борьбе за власть моральные соображения вообще не принимаются в расчет, в этом случае с такими «мелочами», как гуманизм, совесть и порядочность никто не будет считаться, ибо в случае поражения наказанием будет только смерть. Тут или-или! Ему было неведомо чувство благодарности, которое он назвал «собачьей болезнью», однако свои преступления он прикрывал высокими идеалами и многочисленными цитатами. Сталин читал Маркса, Энгельса, Ленина, у которого всегда можно найти нужную цитату, и др. классиков, которых никогда не читали последующие первые лица Советского государства Хрущев, Брежнев, Горбачев.

Начиная с 60-х, в период всплеска хрущевских реформ и до простых советских людей стало доходить, что предсказания классиков сродни сказкам, что рай на Земле не построить. Сознание советских людей уже не возбуждали «зияющие лучи» марксистско-ленинского учения; оно было занято проблемами семейного быта (согласно марксизму). Новой теории построения коммунизма, о необходимости которой Сталин говорил на последнем съезде партии в 1952 году, в СССР не родилось и не могло родиться. Поэтому социальная и политико-воспитательная деятельность ЦК КПСС велась в рамках привычной лексики марксизма-ленинизма, но она уже формировала в основной массе советских людей «неверующих Фомов» и «вульгарных материалистов», а если называть своими именами, - **мещан**, для которых, как пародировал Аркадий Райкин «личный

покой - прежде всего». Люди быстро усвоили: если о себе не позаботишься, то никто о тебе не позаботится.

Старт такому повороту событий был дан XXII съездом КПСС, торжественно провозгласившим, в общем-то, правильную задачу «наиболее полного удовлетворения возрастающих потребностей советских людей». Новая программа партии была встречена с недоверием, но благожелательно, однако после освобождения Хрущева от должности, новое руководство партии о ней как-то сразу забыло и больше к ней не возвращалось (как будто Брежнев – второй секретарь ЦК КПСС и его «ближайшие» не имели к ней никакого отношения). Это стало признаком паралича СИСТЕМЫ!

Самыми надежными индикаторами изменений общественной психологии и морали были и всегда будут женщины - домохозяйки и молодежь, они быстрее других социальных слоев тянутся к новизне: мебель, бытовые приборы, модная одежда, косметика, музыка, танцы, автомобили. Они первыми уловили, что провозглашаемое властью - «ВПЕРЕД, к победе...» - это ложь, тупик, и надо стремиться к обустроенной и спокойной жизни. Именно эти слои являются показателями нравственного здоровья общества. Если они становятся прагматиками и стремятся к житейским благам, то общество заболевает, а если же проституцию, гражданские браки и «голубизну» и пр. они воспринимают как нормальные явления, то это общество обречено. Его обширную территорию в недалеком будущем будет обустраивать народ чуждой культуры. Возникновение этих негативных явлений в традиционном обществе само по себе служит признаком **начала** поглощения его другой культурой; она подобно наводнению заполняет забродившее общество, утратившее свои, исторически сложившиеся моральные и нравственные ориентиры. И вот в этой ситуации в 1962 году нашей «руководящей и направляющей» была поставлена задача – догнать и перегнать ведущие капиталистические страны по ..., а ВЕКТОР «повышения благосостояния» четко указывал направление на Западные ценности.

Спустя 150 лет после того, как Петр открыл «окно» в Европу (1700г) в Россию прорвались свежие идеи марксизма в 1850-х годах, а 230 лет спустя Сталин наглухо забил подозрительное «окно» и последующие 30 лет строители коммунизма получали о Европе преимущественно негативную информацию. В конце Отечественной войны «Иван» все же увидел Европу собственными глазами и удивился: сравнения были не в пользу сталинского социализма. Недолго удивлялся! После войны Сталин устроил гонения на всех, кто видел реальную Европу «собственными глазами», ибо перед глазами Сталина замаячил декабрь 1825 года – восстание «декабристов», требовавших Конституции. Началась борьба с космополитизмом и надуманными преклонениями перед «иностранщиной», за что неосторожные очевидцы хороших дорог в Европе получали реальные сроки.

И вдруг(!) после смерти тирана на глазах одного и того же невзыскательного поколения распаивается форточка в Европу, проводятся международные фестивали, выставки, концерты, кинофильмы, возникает зарубежный туризм. Это были хилые весенние ручейки, но и они для неискушенных советских людей стали ШОКОМ. Миллионы увидели жизнь и быт рядового американца и европейца, которые им и во сне не могли присниться. Теперь сама мысль о формировании в советском обществе **РАЗУМНЫХ** потребностей казалась кощунственной на фоне хлынувшей из Запада информации.

Если большая часть мужского населения, приученная к покорности, терпению и умеренности, продолжала довольствоваться «малыми благами» - бутылкой водки и селедкой, то женщины и молодежь стали быстро впитывать сознанием блага цивилизации и тянуться к ней. Сталинская идеологическая машина оказалась беспомощной перед новыми веяниями и не смогла влиять на сознание людей привычными средствами - репрессиями. Опасения Хрущева о том, что новые общественные явления выходят из-под контроля были не безосновательными. Поэтому он счел необходимым пообщаться с плодами его «оттепели» - творческой интеллигенцией, пригрозив «стереть в порошок тех, кто пойдет против партии». Незаслуженно досталось А. Вознесенскому и Б. Пастернаку, они пострадали, но не смертельно. «Оттепель» закончилась, наступили новые времена, но(!) которые по сравнению со сталинскими Анна Ахматова вновь посчитала

«вегетарианскими». Объективный процесс либерализации общественных отношений уже было не остановить.

Прошло 20 лет, остался за плечами 1980 год «построенного коммунизма», о чем руководители КПСС постарались забыть, но главное – они не сделали для себя должных выводов, а зря! Вывод за них был сделан пробудившимся советским народом в августе 1991 года, когда сталинской КПСС и сталинской социально-экономической СИСТЕМЕ был вынесен приговор. У СИСТЕМЫ была отсечена её «руководящая и направляющая» протухшая голова - Политбюро ЦК КПСС. Система быстро разрушилась, но, как не раз бывало в истории, «с водой выплеснули и ребенка» - разрушили могучий и работоспособный народно-хозяйственный комплекс, на развалинах которого до сих пор ничего не построено.

В том памятном году в огромной многомиллионной стране не нашлось ни одного гражданина, солдата, генерала или маршала, партийного работника, вплоть до секретаря ЦК, который бы с «винтовкой в руках» бросился защищать «до последней капли крови» завоевания Великой Октябрьской революции - святое дело всей жизни большевиков - ленинцев. Я работал тогда секретарем райкома КПСС и в ответ на Указ о её запрете призвал оставшихся на учете членов партии собраться в ближайший день, чтобы обсудить создавшуюся ситуацию. Пришло около десятка из двух тысяч, и тогда я понял: мы даже членам партии надоели, люди нам не верят и ничего не хотят защищать! И действительно: **уже нечего было защищать!** Исторические завоевания сталинского социализма уже никем не воспринимались. Он рассыпался подобно карточному домику под улюлюканье экзальтированной толпы, рассыпался на глазах. Все его «завоевания» остались в прошлом, а полки магазинов были пустыми. Отсутствие безработицы, бесплатное образование, здравоохранение, водоснабжение и низкая плата за коммунальные услуги и проезд на транспорте, доступность сокровищ культуры, санаториев и Домов отдыха и пр. давно не воспринимались чем-то исключительным. А вот с приобретением продуктов питания, жилья и товаров «повышенного спроса», с реализацией честно заработанных денежных средств – эти проблемы с годами только обострялись. Так, что же было защищать? Этого никто не понимал.

В том, что происходило со страной и обществом, конечно, была прямая вина руководителей партии и государства от Хрущева до Горбачева. Но корневые причины будущей катастрофы были заложены Иосифом Виссарионовичем в начале 20-х, когда после избрания его генеральным секретарем он начал формировать уже **личную гвардию** – по существу **другую** коммунистическую партию (с будущим названием КПСС), узаконив решением ЦК и СНК льготы для «офицерства» и «генералитета» ВКП (б). С годами они только разрастались, элита зажралась, а «орден меченосцев» - омоложенная ВКП (б) стала мощным орудием вождя, но не с народом. И подбор кадров он долгие годы осуществлял не по компетентности, а по лояльности вождю, по способности безоговорочно выполнять его РЕШЕНИЯ.

В 60-х железная сталинская пята, давившая в зародыше все несанкционированные общественные процессы, проржавела и копившая долгие годы социальная энергия советского народа вырвалась из под её опеки. Ф. Достоевский определил человека «существом ко всему привыкающего». Так советские люди, ощутив запах воли, стали строить давно обещанный социализм. Советское общество стало грамотным, самым читающим обществом в мире, уровень образования специалистов и интеллигенции, их интеллект и кругозор стал заметно выше уровня образованности и культуры руководителей партии Хрущева и Брежнева, большинства ответственных работников партийных и советских руководящих органов. Несоответствие их слов и результатов, лозунгов с действительностью, законов со справедливостью были для нас привычными, поэтому нормальные «строители коммунизма» вынуждены были стихийно строить свой – настоящий - **мещанский социализм**, который, по выражению Ленина, является «результатом творчества самих масс». Сами трудящиеся и прервали его строительство в 1991 году, когда потянулись за БОЛЬШИМ, а что из этого вышло, читайте сказку А.С. Пушкина «О рыбаке и рыбке».



## Часть первая. О здравом смысле.

«Даже, когда народ пятится, он гонится за идеалом и верит в некое «вперед». Ф. Ницше.

Автор повторно поместил эти слова немецкого философа на место эпитафии к новой главе, потому что они с Октября 1917 года и до середины 80-х адекватно выражают реальное состояние умов советских людей, большинство которых было уверено, что страна развивается успешно. Семьдесят лет им внушалось, что они находятся в «авангарде прогрессивных сил планеты» и за их успехами следят трудящиеся всего мира. Мы, казалось, заслуженно, гордились этим, ещё бы - столько пережили и перетерпели, таких врагов победили, и продолжаем идти ВПЕРЕД. Тогда чья же вина, что миллионы добросовестных тружеников, уважаемые ветераны труда и войн к началу 90-х годов оказались в голодной стране? Плохо работали? Не скажите. Причина в том, что трудящиеся Советского Союза работали не столько на экономическое и социальное процветание государства, как в других странах, сколько на подготовку к будущим войнам, которая требовала обеспечения высокой готовности к отражению очередного агрессора и «защите мира во всем мире». Экономика СССР имела милитаризованный характер. Вспомните, как в начале перестройки кто-то подсчитал, что количеством танков, имеющихся на вооружении Советской Армии можно опоясать планету по экватору. А зачем это было надо?

Оборонный сектор экономики, как и в 30-е годы, поглощал огромные трудовые, производственные и финансовые ресурсы, в чем давно уже не было необходимости, ибо на Советский Союз никто не собирался нападать. Это со всей очевидностью проявилось ещё в 1962 году в разрешении Карибского кризиса, который был разрешен благодаря благоразумию президента США. Кстати, с тех пор США стали уважать и считаться с ними во всем мире, а Советский Союз, как при Сталине, так и при Хрущеве и Брежневле не безосновательно боялись, опасались и ненавидели даже в социалистическом лагере, как это проявилось в разные годы в Германии, Венгрии, Чехословакии и Польской республике. Такое же отношение было к Москве и у коренного населения советских (братских) Прибалтийских республик. Коллективные успехи и свершения, обеспечивающие высочайший уровень обороноспособности государства, который регулярно демонстрировался во время парадов на Красной площади, **не имели будущего**. Пушки и танки и пр. военная техника и вооружение, к сожалению, не съедобны, а подобного добра было наготовлено предостаточно и «производство» только наращивалось, не останавливаясь ни на минуту. Благоразумные государственные деятели на месте советского руководства давно бы поняли, что будущее человечества не связано с постоянным воспроизводством средств уничтожения себе подобных, тем более, что во второй половине XX века идея «мирного сосуществования» различных социально-экономических систем наполнялась реальным содержанием. Высшему партийному и советскому руководству, как оказалось, надо было опасаться не нападений извне, а реакции советских народов, которые спустя десятилетия после войны все ещё жили как побежденные, а не ПОБЕДИТЕЛИ фашизма.

Начиная с первых дней сталинской Индустриализации, затем Коллективизации миллионы советских рабочих и колхозников, ученые, конструкторы и инженерно-технические работники напряженно и самоотверженно трудились во имя тождества светлого будущего, предсказанных классиками социализма и коммунизма. На этом тернистом пути действительно были значительные успехи: создание и укрепление материально-технической базы сталинского социализма, великая Победа, восстановление разрушенной страны, освоение Целины, запуск первого в мире Спутника и первого человека в космическое пространство, Лунная программа, современная военная и гражданская авиация, мощные Вооруженные силы и мирового уровня наука, образование и здравоохранение. Под руководством Коммунистической партии (*другой не было*) народ, так или иначе их последних сил «гнал за идеалом и верил в некое светлое «вперед», развивая стахановское движение, движение «коммунистических бригад», регулярно принимая на себя повышенные социалистические обязательства, ставя трудовые рекорды, осваивая природные богатства Западной и Восточной Сибири. Особенность сталинской экономики заключалась в том, что по официальной статистике Советский Союз по темпам роста, объемным и количественным

показателям был «впереди планеты всей», но почти всегда отставал по качественным показателям и внедрению достижений НТП.

Как известно: **«цыплят по осени считают»**. Уже двадцать лет, как нет «могучего» Советского Союза, которого, если не уважали, то считались с ним все мировые державы. Мы десятилетиями со Сталиным и без него шли в некое «вперед», оправдывая наши отставания, неудавшиеся реформы, недостатки и досадные просчеты трудностями первопроходцев, а в итоге, в 90-х годах оказались чуть ли не «позади планеты всей» по экономике, культуре, науке, образованию и здравоохранению, уровню жизни людей и даже... по демократии. Зато оказались в числе первых в мире по убийствам, суицидам, смертности, абортам, воровству, коррупции, преступности, насилию и бедности.

В чем причины такого печального фиаско «передовой социалистической экономики»? Перекос экономики в сторону оборонных отраслей - это не причина, а – следствие. На чем же споткнулись? **На догмах марксизма-ленинизма, приняв их за абсолютную истину!** В этой виртуальной идеологии нет ответа на вопрос, как создать эффективную экономику, там лишь рецепты «подавления эксплуататоров» во всем мире, «чуждых классов» и декларация утопии. В самом деле, как запланировать в реальной экономике «блага, которые должны пролиться бурным потоком каждому по потребностям и вкусам»? Слепое следование «мертвым» экономическим «научным открытиям» марксизма привело сталинскую экономику в исторический тупик. Он сам это почувствовал и написал советским экономистам, что «в марксизме нет ответов на все вопросы». Однако дальше этого понимания он не сдвинулся.

Сегодня, зная экономические и политические результаты Советского Союза, легко найти концы, ибо нам хорошо известен организатор советской экономики – это И.В. Сталин. **Экономика молодой страны создавалась и развивалась при полном отсутствии здравого смысла у И.В. Сталина.** Понятие экономика в переводе означает «ДОМОСТРОЕНИЕ», а для того, чтобы оно шло успешно, необходим здравый смысл, который позволяет делать верные расчеты и исправлять ошибки. В годы индустриализации и коллективизации вождь создавал много проблем для успешного развития народного хозяйства, предварительной подготовки проведено не было, и потому они оказались весьма затратными как по финансам, так и по рабочей силе.

Сталин сам признал это. Вот его выступление на Кремлевском приеме в честь металлургов **26 января 1934 года**: «У нас было мало технически грамотных людей. Перед нами стояла дилемма: либо начать с обучения технической грамотности и отложить на 10 лет производство и массовую эксплуатацию машин, пока не выработаются технически грамотные кадры, **либо немедленно** приступить к созданию машин и развить их массовую эксплуатацию в народном хозяйстве, чтобы в самом процессе производства и эксплуатации машин обучать людей технике, выработать кадры. Мы избрали второй путь. **Мы пошли сознательно на неизбежные при этом издержки и перерасходы**, связанные с недостаточной технической подготовкой людей, умеющих обращаться с машинами. Правда, у нас **наломали за это время немало машин**. Но зато мы выиграли самое дорогое – время и создали кадры технически грамотных людей, как в области производства машин всякого рода (**автомобилей, тракторов, танков и самолетов**), так и в области их массовой эксплуатации. То, что в Европе проделано в течение десятков лет, мы проделали **вчера и в основном в течение трех-четырех лет. Издержки, перерасходы, поломки машин и др. окупилась с лихвой».**

*Лично я не понимаю, как можно «выиграть время», наломав «столько» машин? И как можно потерять 10 лет, если научить людей работать? И каким образом полученные издержки, перерасходы и поломки могут окупаться с лихвой? Как при этом можно воспитать высококвалифицированных рабочих и специалистов?*

А теперь сравним эти слова с теми, что он произнес на Кремлевском приеме в честь выпускников военных академий **4 мая 1935 года**: «Мы получили от старого времени отсталую технически и полунищую, разоренную страну. Надо было создать первоклассную индустрию. А для этого надо

было пойти на жертвы и **навести во всем строжайшую экономику. Надо было экономить на питании, и на школах, и на мануфактурах**, чтобы накопить необходимые средства для создания индустрии. Понятно, что в таком трудном деле успехи могут обозначиться лишь спустя несколько лет. **Необходимо было, поэтому, вооружиться крепкими нервами, большевистской выдержкой, упорством и терпением, чтобы идти вперед, преодолевая неудачи», то есть «за ценой не постоим».**

Сравнили? В статье об индустриализации (<https://proza.ru/avtor/evgeniytomsk> Секреты и проблемы Сталинской Индустриализации) мы узнали цену, какой она оплачена, а теперь, видим, что многие трудности были искусственно созданы Сталиным - **«Надо было экономить на питании, и на школах, и на мануфактурах».** Как мог хорошо работать голодный, раздетый и плохо обутый человек при плохих бытовых условиях? Кадры документальной кинохроники наглядно показывают организацию и условия работы строителей социализма. Трудно представить, что **не было продуманной программы индустриализация страны.** Сталин задавал такие темпы, что многие важные объекты и купленные заводы возводились без необходимой кадровой, технической и инженерной подготовки, строительство начиналось без утвержденных проектов и смет. Специалистов не хватало, отношение к старым инженерам и техникам было подозрительным. Вырытые котлованы заливали дожди, засыпал снег; оборудование, купленное за золото, использовалось бесхозяйственно, зарубежная техника и машины осваивались безграмотно; советы зарубежных специалистов часто просто игнорировали советские руководители, новоиспеченные инженеры и рабочие; освоение мощностей форсировалось, технологии нарушались, что приводило к росту бракованной продукции. Зато темпы были самые высокие в мире.

Словом, строительство объектов и освоение нового оборудования шло преимущественно методом проб и ошибок, как принято оценивать - «через задницу». Это все следует из речей тов. Сталина и многочисленных оперативных сводок ОГПУ, приведенных в качестве примеров в указанной статье на сайте Проза, и цитируемых работах. Индустриализация осуществлялась при минимуме механизмов, в основном руками полуголодных русских рабочих и вчерашних крестьян, которым надо было воздвигать памятники за их трудовой героизм и перенесенные лишения, но их ставили только вождю.

Но это ещё не все секреты сталинского «искусства» управления. Вернемся на четыре года назад. Завершен 1930 год, а темпы роста промышленной продукции за год составили 25% вместо предусмотренных планом 36%(!). Вождь недоволен. В феврале 1931 года тов. Сталин, выступая перед участниками первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности, говорил, что в СССР есть все необходимое для выполнения планов пятилетки не только в 4, а даже в 3 года(!) по основным отраслям. (Это в плановой-то экономике?) Вот как он строил свои доказательства:

*«Есть ли у нас все возможности, необходимые для выполнения контрольных цифр на 1931 год? Да, такие возможности у нас имеются. Это достаточные **природные богатства; это власть**, которая имеет желание и силу двинуть использование этих огромных природных богатств на пользу народа (Во всем мире не найдете вы другой такой власти, которая бы пользовалась такой поддержкой рабочих и крестьян, какой пользуется Советская власть»; **есть строй**, который свободен от неизлечимых болезней капитализма и **есть партия**, достаточно сплоченная и единая для того, чтобы направить усилия всех лучших людей рабочего класса в одну точку. **Вот товарищи, все те объективные возможности, которые облегчают нам осуществление контрольных цифр 1931 года, которые помогают нам выполнить пятилетку в 4, а в решающих отраслях - даже в 3 года».***

Он с роду понятия не имел, как надо организовывать производство, но амбиций было через край, вот и наговаривал, что попало, лишь бы подтолкнуть работников промышленности. Прием демагогический, непрофессиональный, дешевый, но он действовал: все поняли: задача на этот раз должна быть выполнена. Никто не решался спорить с вождем. Форсирование приводило к срывам, сбоям, межотраслевым диспропорциям, производственным авариям, к низкому

*качеству, росту брака и припискам. Затем шло назначение виновных, на которых списывались ошибки вождя. Именно он назначал «врагов народа» и вредителей из числа «правых», «левых», «право-левых», специалистов старой школы и пр. Сам же оставался ни в чем не виноватым!*

После такой установки (**выполнить пятилетку в четыре, а по решающим отраслям в три года**) напрасны надежды на здравый смысл вождя. Кто вспоминал о нем, тот оказывался вредителем и врагом народа с известными последствиями. Именно с тех пор такой **сталинский стиль** управления народным хозяйством вошел в кровь и плоть каждого советского руководителя, он и формировал производственную психологию и отношение к труду: план любой ценой! Даже ценой приписок, «не пойман – не вор». И это стало неотъемлемым атрибутом социалистической экономики. Поэтому после вузовской учебы на производство, молодые специалисты получали шок, воочию видя, как выполняются планы и социалистические обязательства. Потом постепенно привыкали, а когда выбивались в начальники, то самим казалось странным, что производственная и общественная жизнь коллектива может быть организована по-другому, то есть согласно просчитанным планам и здравому смыслу.

Вот конкретный пример относительно «здравого смысла» уже из 70-х годов. Точность цифры не имеет значения, важен сам принцип управления, он тот же - сталинский. Томские нефтяники, скажем, в 1978 году запланировали извлечь из недр 7,8 млн. тонн нефти. Но первый секретарь обкома КПСС дал партийное поручение добыть 8 млн. тонн. Чтобы его выполнить, было решено увеличить закачку воды в пласт, тем самым увеличить давление и поднять больше нефтяной жидкости, ну а дальше надо увеличивать мощности по очистке этой жидкости. Неважно, что будет нарушена технология и увеличится процент обводнения нефти, повышение себестоимости. Выхода нет, поручение необходимо выполнить. 31 декабря отрапортовали о выполнении партийного поручения, получили поздравления. Секретаря производственные и финансовые затраты не волнуют, зато ему с этой круглой цифирью легче выпросить у Министра и в Правительстве дополнительные ресурсы для развития нефтедобывающего района и экономики области.

На следующий год к очередному съезду или Юбилею повторяется тот же прием. И так продолжается десятилетиями. Планы – планами, но «жизнь» (здоровые амбиции обкома) постоянно вводит коррективы. И в этом хозяйственном механизме ни у кого нет злого умысла, но нет и здравого смысла, нет и хозяйского отношения. Вот так производство и строительство социализма в отраслях экономики детерминирует созданный Сталиным в 30-х годах хозяйственный механизм. Повторяю, он автоматически предполагает сбои, диспропорции, аварии и пр. упущения, которые при желании можно выдавать за вредительство. В лучшем случае за халатность с соответствующими выводами по партийной линии. Он порожден тов. Сталиным, который здравый смысл подменял большевистским напором. Какое отношение он имеет к социалистическому планированию, к СОЦИАЛИЗМУ, как методу научного управления производством и обществом? И о каком преимуществе такого рода социалистической экономики по сравнению с капиталистической можно вести речь? Экономика Советского Союза всегда функционировала в режиме ручного управления.

Но вернемся к началу тридцатых и послушаем голоса живых свидетелей и участников строек социализма. Это полезно, чтобы ясно представить себе атмосферу тех «героических» лет. Специально привожу длинную цитату из книги Виктора Сержа «Записки революционера». (Виктор Кибальчич, писатель, революционер, журналист).

*«Заданные Сталиным темпы индустриализации нарушили нормальный производственный процесс, все планы индустриализации были спутаны. Это была, по точному выражению Бориса Суварина (он в 1924 поддерживал Троцкого, был снят со своих постов в Коминтерне, вернулся во Францию, историк, коммунист - антисталинист), “анархия плана”. Инженеры, агрономы и ученые мужественно обличали ошибки и эксцессы; их арестовывали тысячами, устраивали над ними показательные процессы по делам о саботаже, чтобы свалить ответственность на этих лиц. Например кризис угольной промышленности и следом процесс по делу о саботаже в Шахтах, обвинены 53 технических специалиста, часть казнили, большинство посадили.*

Не хватало мяса: казнь профессора Каратыгина и еще 47 человек за саботаж в снабжении мясом. Казнь без суда. В вечер казни этих 48 человек. Москва принимала Рабиндраната Тагора, и на торжественном собрании говорилось об изобилии, о новом гуманизме.

В ноябре 1930-го процесс “Промпартии”, вождем которой признал себя агент-provokator инженер Рамзин (помилован); он признался, что готовил военную интервенцию против СССР, будучи в Лондоне, Париже, Варшаве. Психоз, пятеро расстрелянных.

В то же время была тайно ликвидирована “Крестьянская партия” профессоров Макарова и Кондратьева, противников сплошной коллективизации. Безумный процесс старых социалистов (близких к меньшевикам) из Плановой комиссии: Громана, Гинзбурга, историка Суханова, Рубина, Шера... Тайный процесс служащих Наркомата финансов, Юровского и других. Тайный процесс бактериологов, несколько умерших в тюрьме.

Казнь 35 руководителей Наркомата земледелия, всех по обвинению в саботаже; среди них несколько известных старых коммунистов (Коннор, Вольфе, заместители наркома, Коварский). Тайный процесс физиков и высылка академика Лазарева. Тайный процесс историков Тарле, Платонова, Кареева...

На страницах своих воспоминаний я не могу дать полное свидетельство о тех событиях и ужасающей атмосфере, в которой они происходили. Я был знаком с различными представителями интеллигенции, старые добрые отношения связывали меня со многими обвиняемыми и исчезнувшими в результате этих трагедий. Я хочу привести здесь лишь несколько фактов.

Обвинение в саботаже, брошенное тысячам и даже десяткам тысяч технических специалистов, в **большинстве случаев было чудовищной клеветой, оправдываемой лишь необходимостью найти ответчиков за ставшую невыносимой экономическую ситуацию.** Это неопровержимо доказывает тщательное изучение множества случаев. Впрочем, чтобы вырвать у специалистов признание, постоянно апеллировали к их патриотизму. Все происходило во время индустриализации среди такой неразберихи и при столь непреклонно авторитарном режиме, что было возможным найти “саботаж” везде и всюду. Я мог бы привести бесчисленное множество примеров. Мой покойный шурин, инженер-конструктор Хаин, получивший диплом в Льеже, строил большой совхоз неподалеку от Ленинграда. Он рассказывал: “По правде говоря, я не должен бы его строить. Материалов не хватает, они поступают с опозданием и жалкого качества. Если я откажусь работать в этих безумных условиях, со мной поступят как с контрреволюционером и отправят в лагерь. Вот я и строю, как могу, из того, чего удастся добиться, с нарушением всех проектов, и в любой момент меня могут обвинить в саботаже. А не буду укладываться в срок, это тем более позволит обвинить меня в саботаже. Когда я обращаюсь с подробными докладными записками к руководителям, они обвиняют меня в том, что я предпринимаю против них бюрократические меры предосторожности, и что мы живем в эпоху ожесточенной борьбы: ваш долг — преодолеть трудности!” Типичный случай. Добавлю, что, насколько мне известно, сознание технических специалистов радикально противится саботажу и руководствуется любовью к хорошо проделанной работе. **В этих адских условиях специалисты с энтузиазмом делали свое дело и, в конечном итоге, творили чудеса.**

“Промпартия” — как и “Крестьянская партия” крупных агрономов — была лишь полицейской выдумкой, санкционированной Политбюро. На самом деле “технократический менталитет” был достаточно распространен. Я слышал, как мои друзья-инженеры обычно говорили о будущем с оптимизмом и придерживались мнения, что **в заново индустриализованном СССР подлинная власть будет совершенно естественно принадлежать техническим специалистам**, способным направлять и двигать вперед новую экономическую организацию. Специалисты чувствовали свою необходимость людям из правительства и глубокое превосходство над ними.

Многие были наказаны за то, что реально предвидели катастрофические последствия некоторых решений правительства. Старый социалист Громан был арестован после бурной ссоры с Милютиным в Плановой комиссии. Громан, выйдя из себя, кричал, что страну ведут к пропасти.

Я прожил годы в атмосфере этих процессов. Сколько раз приходилось мне слышать, как близкие и друзья обвиняемых с отчаянием и изумлением комментировали их признания: “Ну, зачем он так лжет?” Дотошно обсуждались такие пункты обвинения, которые не выдерживали никакого анализа. Никто, по крайней мере, в образованных кругах, не верил в эти судебные комедии, цель которых прекрасно просматривалась. **Технических специалистов, отказавшихся признаться и исчезнувших в тюрьме без суда, было, впрочем, гораздо больше, чем податливых подсудимых.** Однако ГПУ умело сломить сопротивление. Я знал людей, прошедших через “конвейерные допросы” в течение двадцати-тридцати часов, вплоть до полного истощения нервных сил. Других допрашивали, угрожая немедленной казнью. Вспоминаю тех, кто, как инженер Хренников, умерли “во время следствия”.

Пальчинский П.А., технократ, советский горный инженер, экономист и политический деятель, «Герой Труда» (1925 г.) обвиненный в саботаже в процветающей индустрии золота и платины, едва не был застрелен судебным следователем, которому дал пощечину. Он был расстрелян вместе с фон Мекком, старым железнодорожным администратором, чью честность признавал Рыков, председатель СНК, и обещал освободить его.

Я был тесно связан с несколькими научными сотрудниками Института Маркса-Энгельса, руководимого Давидом Борисовичем Рязановым, превратившим его в научное учреждение высокого уровня. Один из зачинателей российского рабочего движения, Рязанов к шестидесяти годам достиг вершины своей судьбы, которая могла показаться исключительно удачной в такое жестокое время. Большую часть своей жизни он посвятил самому скрупулезному изучению биографии и сочинений Маркса — и революция воздавала ему сторицей; в партии уважали его независимый дух. В одиночку он постоянно возвышал голос против смертной казни, даже в годы террора, все время требовал строгого ограничения прав ЧК, а затем ГПУ. Всякого рода инакомыслящие, социалисты-меньшевики, правые или левые оппозиционеры находили покой и работу в его институте, лишь бы они любили знания. В памяти остались его слова, открыто сказанные на конференции: **“Я не принадлежу к этим старым большевикам, которых в течение 20 лет Ленин называл старыми дураками...”** Я встречался с ним много раз: плотный, с крупными чертами лица, густыми седыми бородой и усами, внимательным взглядом, лбом олимпийца, взрывным темпераментом, ироничной речью... Естественно, его инакомыслящих сотрудников часто арестовывали, и он со всей осмотрительностью защищал их.

Перед ним повсюду были открыты двери, руководители немного побаивались его свободных высказываний. Только-только ему воздали почести, отметив его шестидесятилетие и активную работу, — и вот арест сочувствующего меньшевикам Шера, невротичного интеллектуала, честно признавшегося во всем, что ему продиктовали, лишил Рязанова его репутации. Узнав, что готовится процесс старых социалистов и им навязаны чудовищно шутовские признания, Рязанов вышел из себя, наговорил членам Политбюро, что это означает обесчестить революцию, что весь этот организованный бред не выдерживает никакой критики и что сверх того Шер — немного не в себе. Во время процесса так называемого “Союзного бюро меньшевиков” обвиняемый Рубин, протезе Рязанова, неожиданно впутал его в дело и обвинил в том, что тот скрывает в институте документы о войне против СССР, разработанные Социалистическим Интернационалом. Все, что говорилось в зале суда, согласовывалось заранее, значит, сенсационное разоблачение было сделано по приказу. Вызванный в ту же ночь на Политбюро, Рязанов крупно поспорил со Сталиным. “Где документы?” — кричал генсек. “Рязанов в гневе отвечал: “Вы ничего не найдете, если только не подбросите их сами!”

*Он был арестован, заключен в тюрьму, сослан в маленький поволжский городок, обречен на нищету и прозябание. Библиотекари получили приказ изъять из библиотек его сочинения и издания Маркса под его редакцией. Тому, кто знаком с политикой Социнтерна и характером его вождей это надуманное обвинение покажется самым невероятным гротеском. Если допустить его, Рязанов, как предатель, заслуживал бы смерти; но ограничились его ссылкой. Во время написания этой книги я узнал, что он умер пару лет назад (в 1940-м?) в одиночестве и неволе, никто точно не знал, где.*

*Следует подчеркнуть, что в течение почти трех лет, с 1930 по 1934 г., новый тоталитарный режим держался исключительно на терроре, вопреки всякому разумному предвидению, и постоянно казалось, что он вот-вот падет» В. Серж. «Записки революционера».*

Вот так в течение 1931-1933 годов по стране катилась массовая волна арестов специалистов, ученых, служащих, партийных работников. Большинство уголовных процессов, связанных с этими арестами, не афишировалось. «Союзное бюро ЦК РСДРП (м)», «Союз марксистов-ленинцев», «Бухаринская школа», «вредительские организации» в Наркомате почт и телеграфа, резиновой и нефтяной, текстильной, военной, рыбной, химической промышленности, Артиллерийском управлении РККА, во внешней торговле, на водном транспорте, в Наркомфине и Госкиноо СССР и т.д. Такова лишь незначительная часть крупномасштабного развертывания репрессий против лиц, когда-то связанных с троцкистами, эсерами, или просто мешающих становлению деспотического режима Сталина. В 1932 году налицо плачевные результаты насильственной коллективизации и непомерно раздутых темпов индустриализации. В большой степени оправдывалось предупреждение Н. Бухарина, А. Рыкова и М. Томского. Сталин был обеспокоен, что на фоне кризиса он будет признан авантюристом, поэтому ему срочно потребовалось «перевести стрелки» от себя на политических противников «правых уклонистов». Наступление на сталинских оппонентов перешло из фазы теоретико-политического противостояния в фазу уголовного преследования, а затем и физического уничтожения. Началась подготовка к большому террору.

Поэтому заканчивая доклад на съезде Победителей, Сталин предупреждал, что, хотя успехи социализма велики, и они рождают чувство законной гордости, однако, нельзя увлекаться достигнутыми успехами, нельзя "зазнаваться" и убаюкивать себя. "... Не убаюкивать надо партию, - а развивать в ней бдительность, не усыплять ее, - а держать в состоянии боевой готовности, не разоружать, а вооружать, не демобилизовывать, - а держать ее в состоянии мобилизации для осуществления второй пятилетки".

### **Часть вторая. О «прагматизме» и психике Сталина.**

***Прагматичный человек - это человек, тщательно обдумывающий свои поступки, делающий только то, что принесет ему выгоду. Такие люди никогда не бросаются в омут с головой, и не будут принимать спонтанных решений. Они во всем ищут целесообразность.***

***Прагматизм — философское учение, разработанное в конце XIX века американскими философами Ч. Пирсом, У. Джеймсом и Д. Дьюи. С их точки зрения, истинность той или иной идеи или теории состоит не в их соответствии реальному положению дел, а в их полезности для решения практических задач. «Наши идеи и теории — не образы реального мира, а инструменты, предназначенные для выживания и достижения успеха».***

***ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ — общее, присущее в той или иной мере каждому человеку чувство истины и справедливости, приобретаемое с жизненным опытом.***

Прагматизм и здравый смысл у психически нормального человека существуют в отношениях взаимного дополнения, и этого будет только польза. У психически надломленной личности преобладание прагматизма является условием её благополучия, а то и выживания. Строительство социализма и коллективизацию осуществляли люди с надломленной психикой, типичный пример красного командира Макара Нагульнова в романе М. Шолохова «Поднятая целина». В этом причины моральной ущербности (даже уродства) большевистской верхушки и искаженное

восприятие действительности. Разрушенная психика даёт плохие результаты – человек идёт по жизни чёрствым, жёстким, жестоким. От его издевательств страдают подчиненные и близкие ему люди.

Сегодня можно без опаски предположить, что в деятельности Ленина не было места здравому смыслу - сплошной «нечаевский» прагматизм и жестокость. Его эйфорическое состояние после захвата власти, оптимизм, не имеющий под собой оснований, суетливость, говорливость, неспособность концентрироваться, сумбурное мышление, завышенная самооценка и прожектерство ухудшили его и без того расшатанную нервную систему и психику.

Здравому смыслу не было и у Сталина, а тем более у его сатрапов Молотова и Кагановича, Хрущева и др. У революционера не может быть «здравому смыслу», ибо его ум, все его существо, заточены на борьбу и завоевание власти, он одержим и, не считаясь ни с чем, делает свою грязную работу. Макиавелли писал, что в борьбе за власть главную скрипку играет ИНСТИНКТ, а не РАЗУМ. **Здравомыслие рождается при глубоком умственном анализе причин неудач и ошибок сопротивления окружающей среды, а большевики преодолевали всякое сопротивление без особых умственных усилий – репрессиями и расстрелами.** Ленин, Троцкий и Сталин были законченными прагматиками, но Сталин намного перещеголял Ленина и Троцкого.

Сталинский прагматизм был садистский: сегодня награждает, произносит тост за здоровье обреченного, завтра его арестовывает, судит и в ночь расстреливает. Его целью была полная расчистка политического поля от всех, кому он не доверял или сомневался. Так работала изобретенная им машина социальной, идеологической и политической селекции. Поэтому, думаю, напрасно он надеялся, что когда-нибудь «ветер истории развеет мусор на его могиле». Не развеет! Лет через тридцать к ней будет такое же отношение, как к могиле К. Маркса, - забвение. Между тем у него была реальная возможность сделать из «ленинского наследия» страну, которая могла войти в десятку лучших стран мира, как это делал **Ли Куан Ю - диктатор со здравым смыслом**: «У меня было два пути: первый - воровать, при этом оставив свой народ на голой земле; второй - это служить своему народу и вывести страну в десятку лучших стран мира. Я выбрал второй». Во имя великой цели, Ли установил тоталитарную диктатуру с драконовскими законами, что совершенно логично, и Сингапур стал одним из самых благополучных государств мира, если не лучшим. Диктатуры Гитлера, Франко, Муссолини, Чан Кайши и Пиночета вывели свой народ из нищеты. Приведенные примеры свидетельствуют о том, что разумная диктатура может быть для общества полезней демократии. Сталину следовало бы собрать в «кучку» и спросить всех партийных «генералов» и «офицеров», что вам ближе? - нэп или резкий выход страны в «пятерку лучших»? И далее по ходу принимать коллективные решения.

Сегодня, мысленно оглядывая пройденный Россией путь и зная, как поднялись разрушенные войной европейские страны, невозможно усомниться в том, что у Сталина действительно был реальный шанс создать эффективную и восприимчивую к инновациям экономику и демократическое рабоче-крестьянское государство, которое и было прописано в Конституции СССР 1936 года. Было бы только ЖЕЛАНИЕ и такая цель. Если бы Сталин был человеком со здоровой, нормальной психикой, то, вполне возможно, так бы и произошло, но, повторяю, **большевики, которые прошли через тюрьмы и ссылки, через годы нелегальной и опасной работы, революции и Гражданскую войну не были нормальными людьми**, темные стороны в их психике прочно взяли верх. Их прагматизм был особенный, он диктовал, что наиболее эффективными средствами для построения социализма в России являются диктатура партии, страх смерти и голода, репрессии и расстрелы. Так и управляли Россией.

Далее. Понятно, когда честолюбивый человек рвется к власти, он использует весь арсенал демагогии – лишь бы завоевать голоса, а когда заполучил её, тем более - «необъятную», то, вроде, пришло время заняться ДЕЛОМ, что означает постановку реальных задач, поиск и выбор средств их решения, привлечение специалистов и расстановку имеющихся кадров. Что было неразумного в предложениях «левых» или «правых» о характере проведения Индустриализации и Коллективизации, когда в стране миллионы некавалифицированной рабочей силы, ничтожное



число опытных организаторов производства, ученых, инженеров и технически грамотных специалистов? Мы уже знаем, что этих разумных предложений в начале индустриализации придерживался и сам Сталин, используя их аргументами в борьбе против Троцкого, критикуя «левых» за опасный авантюризм. Тем более, Сталин сам хорошо сознавал, что большой угрозы прямого нападения какого-нибудь агрессора на СССР в **течение ближайших десяти лет** не предвидится (*он же сказал: у нас есть десять лет...*), ибо европейские государства были ослаблены прошедшими войнами и революциями, а их народы измучены. Что же касается возможных военных провокаций, стычек и пр., то, если они и вероятны, все равно, не стоят того, чтобы пугать людей, и десятилетие держать страну в мобилизационной готовности. Десятилетие – это приличный срок, если, например, сравнить Германию 1930 года с Германией 1940 года. Времени вполне достаточно, чтобы при разумном руководстве превратить Союз ССР в сильное, богатое и процветающее государство с зажиточным населением.

Диктатору огромного государства легко можно удовлетворять амбиции и самолюбие путем рационального использования имеющихся природных, научных и трудовых ресурсов, особенно «старых» членов ВКП(б) на конкретной хозяйственной работе в тех районах, куда «Макар телят не гонял». Созданная репрессивная машина исправно держала все под контролем, поэтому «сюрпризы» с их стороны были практически исключены. В предыдущих статьях приведены примеры оперативных сводок НКВД, которые свидетельствуют о полной подконтрольности всех сторон жизни в стране. Однако Сталин предпочел другой путь.

Почему – то у него накопилось много ненависти, недоверия и пренебрежения к ближайшим соратникам Ленина, и не только к ближним. Это чувство ненависти он перенес и на их друзей, соратников, жен и детей, их близких родственников, в том числе на своих родных и близких. Это уже не жестокость, это – зверство. Видимо Ленин это предчувствовал, бросив зловещую фразу, что «этот повар будет готовить острые блюда». **Значит, на это были причины, но какие?**

Почему его незаурядные способности, ум и воля были направлены **НЕ на созидание** и создание здоровой рабочей обстановки в стране, а на расправу с личными врагами и на уничтожение действительных и потенциальных противников его политики, а также возможных соперников - всех, кто не вызывал у него абсолютного доверия. В этом он действительно проявил дьявольскую злобность! Иначе чем объяснить его страсть часами просматривать расстрельные списки Ежова? [https://bessmertnybarak.ru/article/stalinskie\\_rasstrelnye\\_spiski/](https://bessmertnybarak.ru/article/stalinskie_rasstrelnye_spiski/)

Что в эти часы творилось в его голове? Я понимаю, что вождям приходится преследовать политических противников и подвергать их репрессиям в судебном порядке, однако, используя наглым образом ложь и клевету, превращать проверенных коммунистов в замаскировавшихся врагов, вредителей, убийц, шпионов и террористов «с партийными билетами» - это политический бандитизм. Равно как и переводить на них стрелки собственных ошибок, устраивать в стране **построенного социализма(!)** политические процессы по типу средневековых судилищ и расстреливать – это уже пик политического цинизма. Даже Гитлер ничего подобного не делал. Разве психически нормальный человек может от удовлетворенного чувства мести получить огромное моральное удовлетворение, запивая его бокалом грузинского вина?

**Как может после этого считать, что Сталин и коммунизм – тождественные понятия?** Да ничего общего нет и быть не может. Между ними – ПРОПАСТЬ! Ему было наплевать на коммунизм К. Маркса, он решил построить свой – сталинский коммунизм, исходя из личных представлений и создавшихся в стране объективных условиях, но по-прежнему прикрывался классиками. Тиражи его книг в середине 30-х значительно превышали общие тиражи сочинений Ленина, Маркса и Энгельса вместе взятых. Зарубежные правительства видели, что СССР становится мощной красной Империей и уже не могли не считаться с СССР в своих расчетах на будущее. Это знал и Сталин, поэтому он, как прагматик, первым осознал, что его выход на международный уровень требует переориентации внешней политики СССР. 24 мая 1934 года Политбюро по докладу Сталина принимает следующее ИСТОРИЧЕСКОЕ постановление. (Советую Вам прочитать его очень

внимательно и тогда вы дальнейшую внешнеполитическую деятельность Сталина – вплоть до пакта с Гитлером поймете адекватно).

### **Часть третья. Прагматизм Сталина.**

В начале 30-х годов резко обострилась обстановка в центре Европы. Массовая безработица, резко ухудшение положения труда Германии привело к тому, что экономический кризис начал быстро превращаться в политический. В январе 1933г. к власти пришла фашистская национал-социалистическая партия. Она поставила задачу преодолеть ограничения на вооружение страны и готовиться к насильственному переделу мира.

В оценке международной обстановки в 30-х годах в руководстве страны не было единогласия. Сталин, Молотов, Ворошилов и др., рассматривали фашизм как один из разновидностей империализма. Его военная угроза СССР недооценивалась. Другой позиции придерживались Бухарин, Литвинов, Тухачевский, Уборевич, Егоров. Они рассматривали фашизм как качественно новое политическое явление в системе империализма. Выдвигали идеи о возможности и неизбежности создания антифашистского союза с западными странами.

Захват Японией Маньчжурии (1931 г.), приход к власти в Германии фашистов (1933 г.) создали реальную угрозу миру. В этих условиях СССР был заинтересован в формировании коллективной безопасности, как в Европе, так и в Азии. **Путем длительных переговоров в 1932 г. Сталин заключает договора о ненападении с Польшей, Финляндией, Прибалтийскими государствами и Францией. Главным же успехом внешней политики 30 - х. годов стала нормализация отношений советско-американских отношений. В 1934 г. СССР вступает в Лигу Наций.** Главной силой империалистической реакции становиться агрессивный военный блок Германии, Италии и Японии, который развернул активную подготовку к войне. В этих условиях Сталин делает поворот внешней политики Советского правительства, о чем свидетельствует ниже скопированное постановление Политбюро. Вспомним закон диалектики о переходе количественных изменений в новое качество. Так вот и в данном случае: Советский Союз индустриализовался и стал мощным игроком на международной арене, с которым другим международным «игрокам» приходится считаться. Ну а на международном поле свои правила и придется поступаться некоторыми идеологическими принципами, чтобы быть равным среди «игроков».

### **Постановление Политбюро ВКП(б) от 24 мая 1934 г. (по докладу Сталина).**

*«Политбюро ВКП(б), заслушав в чрезвычайном заседании 24 мая: 1934 г. доклад тов. Сталина И. В. «О пересмотре основных предпосылок генеральной линии ВКП (б)», приходит к единогласному заключению, что международное политическое и экономическое положение *заставляет партийное руководство принять принципиальное решение, которое при всей его исключительной важности должно оставаться абсолютно тайным для всех товарищей, за исключением ответственных работников центральных парторганов.**

**Политбюро ВКП(б) считает необходимым, чтобы были приняты все меры предотвращения предания настоящего постановления гласности даже в форме глухих слухов и «доверительных разговорчиков».**

Политбюро ВКП(б) не может не высказать своего преклонения перед прямолинейностью тов. Сталина, имеющего смелость сделать политические и тактические выводы, могущие на первый поверхностный взгляд показаться открытой изменой принципам и идеям коммунизма. Не считая возможным, по тактическим соображениям, предавать эти выводы широкой огласке, Политбюро ВКП(б) не может не признать их совершенно правильными, представляющими в условиях данной обстановки единственный выход из создавшегося для партии и Советского Союза положения.

Политбюро ВКП(б) полностью присоединяется к первому тезису доклада тов. Сталина **о том, что ВКП(б) должна временно отказаться от самого своего идейного существа для того, чтобы сохранить и укрепить свою политическую власть над страной. Советское правительство должно**

**на время перестать быть коммунистическим в своих действиях и мероприятиях, ставя себе единственной целью быть прочной и сильной властью, опирающейся на широкие народные массы в случае угрозы извне.**

Политбюро ВКП(б) всецело присоединяется ко второму тезису доклада тов. Сталина о том, что в условиях окружения вооруженными до зубов капиталистическими государствами, имеющими к тому же тенденцию пройти через длительный этап фашистских политических и социальных псевдо-революций (замедляющих, во всяком случае, исторический процесс, завершением которого явится мировая коммунистическая революция), ВКП(б) и **советское правительство должны считаться с вынужденной необходимостью «отсрочки» мирового торжества коммунизма и своевременно провести нелегкий маневр отступления внутри страны для усиления своей сопротивляемости вероятному внешнему натиску.**

Политбюро ВКП(б) полностью одобряет третий тезис доклада тов. Сталина о том, что мировое коммунистическое движение должно остаться идейно и тактически-организационно интактным (*нейтральным, не вовлеченным в процесс*), становясь мощным орудием в руках советской внешней политики и оставаясь огромным резервуаром коммунистических кадров для будущего решительного наступления против мирового капитала. Политбюро ВКП(б) **всецело разделяют точку зрения тов. Сталина о том, что рядовые бойцы за коммунистическую революцию никоим образом не должны знать о тактическом отступлении ВКП(б), руководство которой обязано своевременно озаботиться соответственной идеологически четкой формулировкой новой генеральной линии партии.**

Такие секреты долго в тайне не держаться. Возникла острая внутривнутриполитическая ситуация. С враждебными капиталистическими странами, оказывается, надо договариваться. Противников этой политики Политбюро постепенно успокоило. Как ни странно, обошлись без расстрелов, но угрожающие предупреждения непонятливым были сделаны. В 1935 году их хватило, чтобы эта тема больше не дискутировалась теми, кто вершил мировую революцию. Вот как Политбюро отреагировала на записку Мануильского в Политбюро.

Постановление Политбюро ВКП(б) от 15 августа 1934 г. (относительно постановления Президиума ИККИ от 12 августа 1934 г.)

Политбюро ВКП(б), обсудив в заседании 15 августа 1934 г. постановление Президиума ИККИ от 12-го с. м. и пояснительную записку к нему тов. Мануильского<sup>1</sup>, **приходит к заключению, что резкая критика внешней политики Советского Союза и деятельности НКВД со стороны ответственного руководства Коминтерна представляет собою яркий пример неспособности товарищей из ИККИ подняться над уровнем заурядного политука глухого захолюстья.**

Политбюро ВКП(б) считает прежде всего своим долгом самым решительным образом заклеить преступное легкомыслие Президиума ИККИ, выразившееся в непростительном факте распространения его постановления от 12-го с. м. между рядовыми членами партии до того, как указанное постановление, содержащее безответственные нападки против партруководства и советского правительства, было рассмотрено и должным образом оценено Политбюро ВКП (б).

Политбюро ВКП(б) самым решительным образом **ставит на вид Президиуму ИККИ, что общее направление советской внешней политики и все ответственные выступления и действия НКВД или отдельных представителей дипломатии СССР являются точным выполнением директив партруководства и осуществлением предначертаний вождя мирового пролетариата тов. Сталина.**

Политбюро ВКП(б) самым решительным образом **порицает поведение Президиума ИККИ, с глубоким негодованием отвергает злостные нападки товарищей, считающихся подлинными коммунистами-большевиками, на товарищей же, не менее подлинных коммунистов-большевиков, несущих на своих плечах неблагодарный труд защиты жизненных интересов советского государства на поприще международной политики.**

Политбюро ВКП(б) напоминает Президиуму ИККИ и, в особенности, тов. Мануильскому, что в данной политической и экономической мировой обстановке основной задачей является сохранение и укрепление единственного пролетарского коммунистического государства, которому грозит вооруженный конфликт с одной из сильнейших в военном отношении империалистско-капиталистических держав, с Японией. *Политбюро ВКП(б) напоминает Президиуму ИККИ и, в особенности, тов. Мануильскому, что германско-польский фашизм-национализм ждет лишь удобного случая, чтобы обрушиться на страну Советов и отторгнуть от нее наиболее плодородные и богатые природными дарами области.* Политбюро ВКП(б) напоминает Президиуму ИККИ и тов. Мануильскому о том, что британский империализм не оставил своих надежд на организацию нового мощного фронта держав, способного раздавить или поглотить советское коммунистическое государство.

***Политбюро ВКП(б) категорически заявляет, что конечной целью партии и руководимого ею Советского Союза неизменно является мировая коммунистическая революция, торжество коммунизма во всем мире. Но Политбюро ВКП(б) не менее категорически заявляет, что в условиях данного этапа развития цель эта может быть достигнута лишь при наличии мощного коммунистического государства, цитадели большевизма и неиссякаемого резервуара коммунистического энтузиазма и кадров революции.***

Политбюро ВКП(б) самым решительным образом предлагает Президиуму ИККИ впредь в своей работе точно и беспрекословно выполнять директивы партруководства и **не допускать никаких самочинных выступлений, в особенности — если эти последние стоят в очевидном противоречии с ответственными заданиями, в необычайно трудных условиях, выполняемых НКВД.**

Политбюро ВКП(б) ставит на вид Президиуму ИККИ, что его интриги против ответственного руководства советской внешней политики в случае их повторения поведут к немедленному и энергичному вмешательству Политбюро ВКП(б) и **к немедленной замене неспособных и безответственных товарищей людьми дисциплины и работы».**

Все ясно: «делайте свое дело и не суйте нос, куда вас не просят». Некоторые историки говорят, что эти копии постановлений Политбюро – фальшивки. Может, так и есть, но известные нам дальнейшие события показывают, что процессы в стране разворачивались согласно этой логике.

СССР входит в международную политику равным Франции, Англии, США, Германии, Японии и Италии и соответственно продумывает и ищет наиболее благоприятные варианты, чтобы обеспечить себе безопасность и добиваться политических преимуществ. «Размахивая» коммунистической идеологией и мировой революцией, трудно приобрести возможных союзников или временных попутчиков в политике, а оттолкнуть легко.

Из собственной партийной практики могу сказать, что некоторые решения в бюро райкома или горкома не протоколировались, принимались устным согласованием, но также всегда исполнялись. Сегодня, когда отечественным историкам открыты архивы, легко проверить — подлинными или сфабрикованными являются эти секретные документы, предложенные в 1935 г. сотрудником польской разведки Р. Враге, историку Б. Николаевскому. Ранее доступ в эти архивы были закрыты. Но вопрос не в точности текста настоящему постановлению Политбюро, а в том, что дальнейшие события соответствуют реальности.

Дело в том, что то, что для превращения коммуниста Сталина в милитариста, были объективные обстоятельства. Как мы помним, на гербе СССР серп и молот накрывали полмира – это главное, а каким путями можно этого достичь, дело второстепенное.

Неудовлетворенные амбиции, горящая в сердце ненависть, нежелание обуздывать эмоциональные выбросы (грубость) и черствость характера свидетельствуют о больной психике уставшего и изнуренного работой человека, взвалившего на свои плечи НЕПОСИЛЬНУЮ ношу. Так и

было, поэтому, надорвавшись (*из-за этого Сталин подолгу был в отпусках*), он превратился в озлобленного параноика, который верил только себе самому. Его дочь Светлана написала в воспоминаниях, что «политика выжгла в нем все человеческое». Однако, надломленная психика и крутой характер, переутомление, злобность и пр. не являются сколь-нибудь серьёзным препятствием для выполнения государственных обязанностей. Сталин мог сдерживать свои эмоции, как во время переговоров с Рузвельтом и Черчиллем. Читая речи Сталина, возникает мысль о примитивной интерпретации приводимых фактов, что вызывает досаду и иронию, однако, дойдя до конца, понимаешь, что это поверхностное впечатление. Ведь, вождь не признавал экспромтов и всегда знал кому, когда, как и что надо говорить. Но о чем-бы он не говорил, **он всегда настойчиво внушал одну простую мысль – вождь всегда прав!** И надо делать то, о чем он говорит; его же настоящие, потаенные мысли оставались недостижимыми для аудитории и для близких соратников. Поэтому неважен стиль его речи, а важно, что за ней последовало, и чьи головы летели?

#### **Часть четвертая. Гражданская война Сталина.**

Я всегда пытаюсь поставить себя на место Сталина и советую читателю этих строк сделать то же самое. Не всегда удастся. Для этого надо сконцентрировать в голове как-бы в одну точку всю ранее усвоенную о нем информацию, чтобы понять смысл его необузданной жестокости. Вот, что получается. Во-первых, в стране возникло идейное двоевластие – Сталин и Троцкий, причем у Троцкого больше сторонников, у Сталина – формальная власть, ситуация неопределенная. Во-вторых, если победа достанется Троцкому и его многочисленной гвардией, прочно окопавшейся в партийных и государственных органах, то о России как русском государстве придется забыть; скорее всего, русские будут существовать подобно индейцам на Американском континенте. Или станут «Трудовыми армиями» с полувоенной дисциплиной, выполняющими государственные программы в качестве физической силы. В-третьих, из выступления Троцкого на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП (б), стало ясно, какая судьба ожидает его противников в случае его победы. Пленум исключил Зиновьева и Троцкого из партии, он произнес речь, навсегда запомнившуюся его противникам и во многом предопределившую его гибель: *«Вы — группа бездарных бюрократов. Если станет вопрос о судьбе советской страны, если произойдет война, вы будете бессильны организовать оборону страны и добиться победы. Тогда, когда враг будет в 100 километрах от Москвы, мы сделаем то, что сделал в свое время Клемансо (военный министр Франции в 1917–1920 гг.), — мы свергнем бездарное правительство; но с той разницей, что Клемансо удовлетворился взятием власти, а мы, кроме того, расстреляем эту тупую банду ничтожных бюрократов, предавших революцию. Да, мы это сделаем. Вы тоже хотели бы расстрелять нас, но вы не смеете. А мы посмеем, так как это будет совершенно необходимым условием победы».*

Недооценил он тов. Сталина. Так что у Сталина (и у меня) другого выхода, кроме физического уничтожения Троцкого и его сторонников, не было. Здесь нам очень пригодилась и резолюция X съезда «О единстве партии». Так что в предстоящей борьбе судьба многих революционеров оказалась предрешенной. В этой борьбе мог остаться в живых кто-нибудь один. Он начал репрессии с явных противников, приближенных Троцкому, у них, естественно, нашлись защитники среди приверженцев и друзей Сталина. Таким образом, вождь был вынужден уничтожать и своих колеблющихся друзей и соратников. Не делать этого, то не надо было и начинать. Как известно, «второй шаг является рабом первого, третий – рабом второго» – такова объективная логика всякой борьбы.

Сталин неприязненно относился к евреям, сыгравшим главные роли в русской революции, хорошо знал о связях Троцкого и Свердлова с ведущими банкирскими кланами США и Европы. Европейский и американский капитал с начала века особенно быстро поработал богатейшую ресурсами страну, финансировал революцию, рассматривая её как выгодную сделку, в которую стоит вкладывать большие деньги. После революции аффилированные с банками компании получили выгодные концессии. Как известно, концессионный комитет вначале возглавлял Л. Троцкий. Все, кого вместе с Львом Давидовичем привёз «пароход Революции» в августе 1917 года

в Петроград, затем заняли ведущие посты в первом правительстве Советской России. Там не только Троцкий и Урицкий, там сотни людей новой администрации: советские министры, их замы, руководители силовых ведомств, банкиры новой страны и т.д. Все как один (как Троцкий и Урицкий) и не только евреи, но все имели американское гражданство.

Троцкий действительно был врагом русского народа, а почему, собственно, еврей должен быть расположен к русским? Но и русские не любили этих интернационалистов. Никакая революция с самыми благими пожеланиями не в состоянии преодолеть исторически сложившиеся элементы психологии русского человека. Народ знал, что евреи сделали революцию, наконец, они играли ведущую роль в деятельности государственных и партийных учреждениях, хотя их доля по всем группам учреждений составляла только 11,8 %, а русских – 83, 7 %, но евреи занимали ключевые посты и были чрезвычайно влиятельны. Поэтому уже в 1926 году укоренилось представление, что советская власть – «власть еврейская и она благоволит евреям». В декабре 1927 года на 15 съезде ВКП (б) впервые приводились статистические данные по социальному составу советских учреждений.

Выяснилось, что из 545 работников органов власти 447 были евреями, то есть 82%; в вузах доля евреев была 14, 4%, хотя в общем населении страны их доля составляла меньше 2%. Высокой была доля и среди руководителей органов НКВД – 21,3%. Обособленность евреев по отношению к общей массе населения страны никогда и никому не удавалось преодолеть. Их засилье раздражало народ. В Октябре 26 года в Москве гуляли небезобидные прикольные стишки: «Смотри сюда, смотри туда, везде увидишь ты жида. Вот революции плоды – одни жида, жида, жида!» и т.п.

«Наказания без вины не бывает» – этот древний закон получил очередное подтверждение в серии публичных процессов, организованных сталинской судебной машиной **над наиболее активными деятелями пролетарской революции**. Конечно же, осужденным инкриминировали не участие в революционной деятельности, что было немыслимо, а вредительство, шпионаж и антисоветскую деятельность. Это было нетрудно, если учитывать обширные интернациональные связи революционеров и критическое отношение к Сталину. Сталин обрушил карающий меч на головы сторонников Троцкого. В принципе, образно говоря, это была политическая казнь «старого» Ленина, упокоившегося в мавзолее, и рождение НОВОГО – сталинского Ленина. Уничтожая явных и скрытых противников и сомневающихся, Сталин и одним ударом укреплял личную диктатуру над партией, государством и народом, и одновременно выполнил волю божьего наказания тем, кто безжалостно бросил Россию в жертвенный огонь несостоявшейся мировой революции. **Народ в целом одобрительно относился к политическим процессам и к репрессиям видных коммунистов**, ибо его раздражала ведущая евреев в партии и советских властных органах.

В декабре 1927 г. XV съезд ВКП(б) исключил из партии 93 видных оппозиционеров, в том числе Каменева, Пятакова, Радека, Раковского, Смилгу. На следующий день после завершения съезда такие меры были приняты к тысячам троцкистов. Левая оппозиция утратила все свои официальные позиции в партии. В январе 1928 г. были высланы из Москвы наиболее видные оппозиционеры. Избавившись от политического противника Троцкого в СССР, он приобрел врага мирового значения, целью жизни которого стала борьба со Сталиным не на жизнь, а на смерть. Я не нашел ответа на вопрос, зачем он выпустил своего врага? Сталин не был наивным, чтобы полагать, что Троцкий за границей будет представлять меньшую опасность для него. Тем более, сначала выслал его в Казахстан, а через год вывез, чтобы на пароходе «Ильич» отправить с семьей и архивом в Турцию. На этом извилистом пути наверняка планировалось убийство Троцкого, но что-то не срослось, хотя относительно Сталина Троцкий не скрывал намерений. И такого противника выпустить из СССР живым, да к тому же с семьей и личным архивом? Это загадка!

Под сверкающей мишурой официальной пропаганды скрывались острые политические и социально-экономические противоречия, которые Сталин разрешал очень простым и, казалось ему эффективным, способом – уничтожением явных и «маскировавшихся» политических противников, «врагов и вредителей с партийными билетами», а заодно всех подозрительных и антисоветских

элементов, документирование которых велось практически с первых дней Октября. Вождь готовился к полному очищению партии, государства и общества от ВСЕХ, в ком могли быть хоть какие сомнения. Внешне казалось, что в стране все развивается благополучно: с высоких трибун вещалось, что в деревне завершилась ликвидация кулачества, сельское хозяйство успешно развивается на современной технической основе, в промышленности и торговле прочное положение заняли государственные и кооперативные предприятия, улучшилось материальное благосостояние трудящихся, «жить стало легче, жить стало веселее». Но все это касалось сравнительно тонкой прослойки, у которой жизнь действительно сложилась вполне благополучно. А каким было положение миллионов трудящихся, как они жили, чем питались, сколько часов стояли в очередях и какие были массовые настроения – об этом сказано в предыдущей статье «языком» оперативных сводок ОГПУ руководителям страны. На самом деле в 30-х годах Советский Союз пребывал «во мгле» сталинской деспотии. Для того, чтобы держать страну под жестким и неусыпным контролем приходилось во все вникать самому, прочитывать по 500 страниц документов в день, работать ночами в Кремле и по выходным на даче. Ничто не могло укрыться от его подозрительного взгляда. Для его патологической подозрительности имелись все основания. Недовольных Сталиным было много, уж он постарался, и нам известно, что не только у евреев, но и у русских большевиков, прошедших тюрьмы, ссылки и Гражданскую войну были намерения об отстранении Сталина от власти, вплоть до физического устранения.

Всю свою демоническую ярость Сталин (*тут не до морали?*) сначала обратил на тех, кто когда-то воевал или работал с Троцким, поддерживал его, был в близких отношениях и пр. Он с бешеной энергией начал избавляться от всех, кто ему напоминал о нервотрепке (осложнениях) 20-х, а тут ещё возникшие трудности, связанные с форсированием индустриализации и коллективизации. В качестве основного средства борьбы с трудностями, противниками и критиками он после убийства Кирова сразу же установил систему внесудебных расправ по типу ревтрибуналов в Гражданскую войну и, **«спасая свою шкуру»** дал старт «охоты на ведьм». Начиная с 1930 года механизм террора заметно раскручивался, проведены партийные чистки, исключения и аресты членов партии. В ходе «чисток» с 1933 по 1935 год из 1916,5 тысяч членов ВКП(б) было исключено почти 20%, которые попадали под репрессии в первую очередь. Так он создавал верный ему «орден Меченосцев». Основная масса большевиков, игравших ведущие роли в 1917 году, была казнена. В начале 1935 года было сфальсифицировано дело Шляпникова А.Г.(Медведев С.П., Масленников С.И. и др.) о подготовке теракта против Сталина; тогда же органы создали «Кремлевское дело» о «террористической группе» А. Енукидзе. В августе 1936 года состоялся первый московский процесс над 16 членами «Троцкистско-Зиновьевского Террористического центра», обвиняемые расстреляны; в январе 37 прошел второй процесс над 17 руководителями «Параллельного антисоветского троцкистского центра» во главе с Пятаковым, Сокольниковым и К. Радеком, 13 из них были расстреляны.

25 сентября 1936 г. **находившиеся в отпуске** И. В. Сталин и А. А. Жданов отправили в Москву Кагановичу и Молотову **телеграмму с предложением о назначении Ежова** Н.И. наркомом Внутренних дел СССР с сохранением за ним должности секретаря ЦК ВКП(б). Из текста телеграммы следует, что Сталин вдруг(!) заподозрил Ягоду, но что такого особенного случилось, что вождь решил немедленно сместить Нарком? Ситуация напоминает историческую ленинскую фразу «промедление смерти подобно». Я не нашел ответа. На следующий день - 26 сентября назначение состоялось. Маховик «большого террора» стремительно стал раскручиваться. Новый старт дан докладом Сталина на февральско-мартовском пленуме ВКП (б).

#### **Часть пятая. Доклад на февральско-мартовском 1937 г. Пленуме ВКП(б).**

Важно подробно ознакомиться с текстом его выступления на февральско-мартовском Пленуме ЦК 3 марта 1937 года с небольшими комментариями. Его доклад производит впечатление бреда напуганного человека, впавшего в прострацию, он ещё не так стар, ему всего 58 лет – цветущий возраст. С моих 75-ти он почти молодой человек. Не верится, что напуган! Между тем, обличая троцкистов, вождь лжет, клеветает, «наводит тень на плетень», передергивает, сгущает краски. Ясно, что каждый его «высосанный из пальца» аргумент и последующий вывод им глубоко

продуман. Он психологически готовит партию, её «генералитет» и «офицерство» к предстоящему **большому** террору. Видимо, так и есть, ибо он не любил экспромты и всегда тщательно готовился к докладам и выступлениям. Его замысел сегодня ясен, поскольку мы знаем, чем закончился 1937-ой и последующий год большого террора. Но присутствующие в зале о предстоящих репрессиях, скорее всего, не догадывались, хотя плохие предчувствия наверняка возникли у многих. В голове вождя уже созрел план, многие для него уже покойники, но ужас в том, что слушающие доклад, не знают, что их ждет в предстоящие месяцы; ведь ОН же сам сказал, что «жить стало легче, жить стало веселее», что могло означать прекращение репрессий. Судя по их выступлениям, они ощущали признаки надвигающейся грозы, и многих давно уже не покидало предчувствие беды. Сталин подводит итог состоявшимся процессам в докладе **«О недостатках партийной работы и мерах ликвидации троцкистских и иных двурушников»**. <http://communist-ml.ru/archives/25226>

Выступление начинается с осуждения политической беспечности присутствующих в зале руководителей, что в то время считалось очень серьезным обвинением. *«Наши руководящие товарищи, имеющие богатый опыт борьбы со всякого рода антипартийными и антисоветскими течениями не сумели разглядеть настоящее лицо врагов народа, не сумели распознать волков в овечьей шкуре?»*.

Если вспомнить его злое предостережение о том, что «ЧК беспощадно к тем, кто вольно или невольно дает врагу шанс на победу!», то обвинение в «беспечности» является очень серьезным предупреждением тем, кто проявит нерешительность на новом витке борьбы с троцкистами, вредителями, диверсантами, шпионами и двурушниками, «извергами рода человеческого», маскирующимися партийными билетами.

В самом начале доклада он напоминает присутствующим, что Центральный Комитет ВКП(б) в закрытом письме от **18 января 1935 года** по поводу злодейского убийства товарища Кирова решительно предостерегал партийные организации от политического благодушия и обывательского ротозейства. В нем было сказано:

*“Надо покончить с оппортунистическим благодушием, исходящим из ошибочного предположения о том, что по мере роста наших сил враг становится будто бы все более ручным и безобидным. Такое предположение в корне неправильно. Оно является отрывком правого уклона, уверяющего всех и вся, что враги будут потихоньку вползать в социализм, что они станут в конце концов настоящими социалистами. Не дело большевиков почивать на лаврах и ротозействовать. Не благодушие нам нужно, а бдительность, настоящая большевистская революционная бдительность. Надо помнить, что чем безнадежнее положение врагов, тем охотнее они будут хвататься за крайние средства как единственные средства обреченных в их борьбе с Советской властью. Надо помнить это и быть бдительным”*. (Сталин давно отождествлял себя с ВКП(б) и Советской властью).

Во втором закрытом письме от **29 июля 1936 года** по поводу шпионско-террористической деятельности троцкистско-зиновьевского блока Центральный Комитет ВКП(б) вновь призывал партийные организации к максимальной бдительности, к умению распознавать врагов народа, как бы хорошо они ни были замаскированы:

*“Теперь, когда доказано, что троцкистско-зиновьевские изверги объединяют в борьбе против Советской власти всех наиболее озлобленных и заклятых врагов трудящихся нашей страны, – шпионов, провокаторов, диверсантов, белогвардейцев, кулаков и т.д., когда между этими элементами, с одной стороны, и троцкистами и зиновьевцами, с другой стороны, стерлись всякие грани, – все наши партийные организации, все члены партии должны понять, что бдительность коммунистов необходима на любом участке и во всякой обстановке. Неотъемлемым качеством каждого большевика в настоящих условиях должно быть умение распознать врага партии, как бы хорошо он ни был замаскирован”*.

Дальше докладчик высказывает недовольство: *«К чему призывали эти сигналы и предупреждения? Они призывали к тому, чтобы сделать решительный поворот в сторону*



усиления политической бдительности. И что же? Факты показали, что **сигналы и предупреждения воспринимались нашими товарищами более чем туго. Чем объяснить такое ротозейство, беспечность, благодущие и слепоту?**

Во-первых, дело в том, что наши партийные товарищи, будучи увлечены хозяйственными кампаниями и колоссальными успехами на фронте хозяйственного строительства, забыли, о чем большевики не имеют права забывать, - о том, **что в СССР есть много вредителей и шпионов, прикрывающихся партийным билетом и маскирующимся под большевика.** Они забыли, что Советский Союз находится в обстановке капиталистического окружения и буржуазные страны (какие – не уточняет) выжидают случая для того, чтобы напасть на него, разбить его или, во всяком случае, подорвать его мощь и ослабить его».

«В-вторых. Буржуазные государства засылают друг к другу в тыл своих шпионов, вредителей, диверсантов, а иногда и убийц, дают им задание внедриться в учреждения и предприятия этих государств, создать там свою сеть и “в случае необходимости” – взорвать их тылы, чтобы ослабить их и подорвать их мощь. Спрашивается, почему буржуазные государства должны относиться к Советскому социалистическому государству более мягко и более добрососедски? Почему они должны засылать в тылы Советского Союза меньше шпионов, вредителей, диверсантов и убийц, чем засылают их в тылы родственных им буржуазных государств? Откуда вы это взяли? Не вернее ли будет, **с точки зрения марксизма**, предположить, что в тылы Советского Союза буржуазные государства должны засылать вдвое и втрое больше вредителей, шпионов, диверсантов и убийц, чем в тылы любого буржуазного государства?

В-третьих, партийные товарищи не заметили, что троцкизм перестал быть политическим течением в рабочем классе, что из политического течения в рабочем классе, каким он был 7–8 лет тому назад, троцкизм превратился в оголтелую и беспринципную банду вредителей, диверсантов, шпионов и убийц, действующих по заданию разведывательных органов иностранных государств.

«Современные троцкисты боятся показать рабочему классу свое действительное лицо, боятся открыть ему свои действительные цели и задачи, старательно прячут от рабочего класса свою политическую физиономию, **опасаясь, что если рабочий класс узнает об их действительных намерениях, он проклянет их как людей чуждых и прогонит их от себя.** Этим, собственно, и объясняется, что основным методом троцкистской работы является **теперь не открытая и честная пропаганда своих взглядов в рабочем классе, а маскировка своих взглядов, подбострастное и подхалимское восхваление взглядов своих противников, фарисейское и фальшивое втаптывание в грязь своих собственных взглядов.**» (в здравом ли уме оратор?)

Что ж, в такой постановке вопроса ясно, что нет ни одно шанса на спасение собственной «шкуры» как у бывших сторонников Троцкого, так и любых критиков или сомневающихся в **правильности сталинской политики.** Тот, кто не безоглядно с ним, тот скрытый троцкист, шпион, предатель и враг народа. Это чисто по-грузински: кто не со мной, то против меня!

Оратор продолжает. «На судебном процессе 1936 года, если вспомните, Каменев и Зиновьев решительно отрицали наличие у них какой-либо политической платформы. Не может быть сомнения, что оба они лгали, отрицая наличие у них платформы. Теперь даже слепые видят, что у них была своя политическая платформа. **Они боялись продемонстрировать свою действительную платформу реставрации капитализма в СССР, опасаясь, что такая платформа вызовет в рабочем классе отвращение.**»

(Большевиков потянуло к капитализму? Это все равно, что членов немецкой НСДАП вдруг потянуло к коммунизму. Кто же мог в такой бред поверить?)

Он продолжает убеждать: «На судебном процессе в 1937 году Пятаков, Радек и Сокольников стали на другой путь. Они признали наличие у них определенной политической платформы:

*«Реставрация капитализма, ликвидация колхозов и совхозов, восстановление системы эксплуатации, союз с фашистскими силами Германии и Японии для приближения войны с Советским Союзом, борьба за войну и против политики мира, территориальное расчленение Советского Союза с отдачей Украины немцам, а Приморья – японцам, подготовка военного поражения Советского Союза в случае нападения на него враждебных государств. И как средство достижения этих задач – вредительство, диверсия, индивидуальный террор против руководителей Советской власти, шпионаж в пользу японо-немецких фашистских сил – такова развернутая Пятаковым, Радеком и Сокольниковым политическая платформа нынешнего троцкизма. Понятно, что такую платформу не могли не прятать троцкисты от народа, от рабочего класса. И они прятали ее не только от рабочего класса, но и от троцкистской массы, и не только от троцкистской массы, но даже от руководителей троцкистской верхушки, состоявшей из небольшой кучки людей в 30–40 человек».*

Вопрос: если они от ВСЕХ прятали платформу, то как о ней стало известно? При этом Сталин никаких доказательств не приводит и продолжает психологическую обработку аудитории, буквально вдалбливает:

*“Политические деятели, прячущие свои взгляды, свою платформу не только от рабочего класса, но и от троцкистской массы, и не только от троцкистской массы, но и от руководящей верхушки троцкистов, – такова физиономия современного троцкизма. Из этого вытекает, что современный троцкизм есть не политическое течение в рабочем классе, а беспринципная и безыдейная банда вредителей, диверсантов, разведчиков, шпионов, убийц, банда заклятых врагов рабочего класса, действующих по найму у разведывательных органов иностранных государств».*

Однако опять доказательств не приводит, а обращается к товарищам: *«И ошибка партийных товарищей состоит в том, что они не заметили, что троцкисты давно уже превратились в разбойников с большой дороги, способных на любую гадость, способных на все мерзкое вплоть до шпионажа и прямой измены своей Родине, лишь бы «напакостить» Советскому государству и Советской власти».*

Эти партийные товарищи не заметили разницы «между нынешними вредителями и диверсантами, среди которых троцкистские агенты фашизма играют довольно активную роль, и вредителями и диверсантами времен шахтинского периода. Между ними существенная разница: **те были беспартийными, а эти с партбилетами.**

*«Шахтинцы и промпартийцы были открыто чуждыми нам людьми. Нынешние вредители и диверсанты, троцкисты – это большей частью люди партийные, с партийным билетом в кармане, – стало быть, люди, формально не чужие. Если старые вредители шли против наших людей, то новые вредители, наоборот, лебезят перед нашими людьми, восхваляют наших людей, подхалимничают перед ними для того, чтобы втереться в доверие. Разница, как видите, существенная».*

И вот он подводит итог: *«В чем же в таком случае состоит сила современных вредителей, троцкистов? Их сила состоит в партийном билете, в обладании партийным билетом. Их сила состоит в том, что партийный билет дает им политическое доверие и открывает им доступ во все наши учреждения и организации. Их преимущество состоит в том, что, имея партийные билеты и прикидываясь друзьями Советской власти, они обманывали наших людей политически, злоупотребляли доверием, вредили втихомолку и открывали наши государственные секреты врагам Советского Союза».*

Далее докладчик озвучивает ещё одну причину «преступного политического ротозейства», очень странную причину, которую здравомыслящему человеку не придет в голову.

*«Дело в том, что наши партийные товарищи за последние годы были всецело поглощены хозяйственной работой. Будучи увлечены хозяйственными успехами, они стали видеть в этом*

*деле начало и конец всего, а на такие дела, как международное положение Советского Союза, капиталистическое окружение, усиление политической работы партии, борьба с вредительством и т.п., не стали просто обращать внимания, полагая, что все эти вопросы представляют второстепенное или даже третьестепенное дело».*

Я так понимаю: производственные дела в стране идут успешно, товарищи увлеклись и напряженно «вкальывают», но **не занимаются поиском врагов и шпионов**. Вождь считает, что это грубая ошибка, и они должны заняться поиском врагов и вредителей с партийными билетами.

Вот, что он об этом говорит: *«Наши успехи в области социалистического строительства действительно огромны. Но успехи, как и все на свете, имеют и свои теневые стороны. У людей, малоискушенных в политике, большие успехи и большие достижения нередко порождают беспечность, благодущие, самодовольство, чрезмерную самоуверенность, зазнайство, хвастовство. В этой обстановке создаются настроения бахвальства, настроения парадных манифестаций наших успехов, создаются настроения недооценки сил наших врагов, настроения переоценки своих сил и как следствие всего этого появляется политическая слепота. **Об опасностях, связанных с трудностями, мы знаем по опыту. Но есть другого рода опасности– опасности, связанные с успехами, опасности, связанные с достижениями.** Да, да, товарищи, опасности, связанные с успехами, с достижениями. Не удивительно, что в этой одуряющей атмосфере зазнайства и самодовольства, атмосфере парадных манифестаций и шумливых самовосхвалений люди начинают не замечать таких неприятных фактов, как капиталистическое окружение, новые формы вредительства, опасности, связанные с нашими успехами».*

Я не хочу уподобляться известному ослу, который легко «может пихнуть мертвого льва», но, ей богу, мой разум отказывается верить, что нормальный зрелый человек в 58 лет может нести такое. Но он знает, к чему ведет! К тому, чтобы участники пленума – его жертвы поняли, что даже явные успехи не являются доказательством добросовестного отношения к работе и не спасут того, кто не встанет бороться с его врагами, прикрывающимися партийными билетами.

Итак, вождь вскрыл все причины беспечности, забывчивости, благодущия и политической слепоты своих сатрапов, они: в недооценке враждебного окружения; в непонимании, что троцкисты и пр. являются агентами враждебных СССР сил; в появлении нового явления «вредителей с партийными билетами» и, наконец, в эйфории от успехов социалистического строительства. При этом подчеркнул, что от ликвидации троцкистов, врагов и вредителей строительство социализма станет более успешным. Иных мнений у выступавших на этом ШАБАШЕ (сборище), конечно, не было. Читать их выступления неприятно, но полезно всем, кто ещё не знает, во что он превратил ленинскую партию. <http://old.memo.ru/history/1937/plenum>

И вот как вождь предложил ликвидировать выявленные им серьёзные недостатки.

*«Необходимо прежде всего повернуть внимание наших партийных товарищей, увязающих в “текущих вопросах” по линии того или иного ведомства, в сторону больших политических вопросов международного и внутреннего характера. Для этого:*

*1) Необходимо поднять политическую работу нашей партии на должную высоту, поставив во главу угла задачу политического просвещения и большевистской закалки партийных, советских и хозяйственных кадров. Создать в каждом областном центре **четырёхмесячные** “Партийные курсы”. На эти курсы надо направлять секретарей всех первичных партийных организаций (ячеек), а потом, по прохождении курсов и возвращении их на место – их заместителей и наиболее способных членов первичных парторганизаций.*

*2) Для политической переподготовки районных организаций необходимо создать по СССР, скажем, в 10-ти наиболее важных центрах, **восьмимесячные** “Ленинские курсы”. На эти курсы следует направлять первых секретарей районных и окружных партийных организаций, а*

потом, по прохождении курсов и возвращении их на место, их заместителей и наиболее способных членов районных и окружных организаций.

3) Для идеологической переподготовки и политического усовершенствования секретарей городских организаций необходимо создать при ЦК ВКП(б) **шестимесячные** "Курсы по истории и политике партии". На эти курсы следует направлять первых или вторых секретарей городских организаций, а потом, по прохождении курсов и возвращении их на место – наиболее способных членов городских организаций.

4) Наконец, необходимо создать при ЦК ВКП(б) **шестимесячное** "Совещание по вопросам внутренней и международной политики". Сюда надо направлять первых секретарей областных и краевых организаций и центральных комитетов национальных коммунистических партий. Эти товарищи должны дать не одну, а несколько смен, могущих заменить руководителей Центрального Комитета нашей, партии.

**« Это необходимо, и это должно быть сделано!» - заключил вождь.**

Далее он потребовал от участников Пленума « Разъяснить, что сами хозяйственные успехи, их прочность и длительность целиком и полностью зависят от успехов партийно-организационной и партийно-политической работы, ибо без этого условия хозяйственные успехи могут оказаться построенными на песке»;

- помнить и никогда не забывать, что пока есть капиталистическое окружение, будут и вредители, диверсанты, шпионы, террористы и вести борьбу с теми товарищами, которые недооценивают значения факта капиталистического окружения;

- разъяснять нашим партийным товарищам, что троцкисты давно уже перестали быть политическим течением в рабочем классе, что они давно превратились в беспринципную и безыдейную банду вредителей, диверсантов, шпионов, убийц, работающих по найму у иностранных разведывательных органов;

-разъяснить: если вредители «шахтинского» периода обманывали наших людей на технике, используя их техническую отсталость, то современные вредители, обладающие партийным билетом, обманывают наших людей на политическом доверии, используя политическую беспечность наших людей.

**«Теперь узловым вопросом для нас является не ликвидация технической отсталости наших кадров, ибо она в основном уже ликвидирована, а ликвидация политической беспечности и политической доверчивости к вредителям, случайно заполучившим партийный билет».**

Вождь выстраивает СИСТЕМУ «зомбирования» членов уже не ленинской, а совсем другой ВКП(б) – сталинской партии – «утеса», ему лично преданной, являющейся результатом чисток и обмена партбилетов, но он понимает, что всех её новых членов необходимо вооружить идеологически и расправиться с замаскировавшимися врагами с «партийными билетами». С этой целью он создает СИСТЕМУ подготовки и переподготовки партийных кадров, систему политической учебы, пережившую его самого с косметическими изменениями до 1991 года. И в этой связи задает программы обучения для всех четырех систем, сердцевиной которых является устранений из сознания коммунистов шесть укоренившихся «гнилых теорий». И он их называет:

- **«Гнилую теорию о том, что с каждым нашим продвижением вперед классовая борьба у нас должна будто бы все более и более затухать. Наоборот, чем больше будем иметь успехов, тем больше будут озлобляться остатки разбитых эксплуататорских классов, тем больше они будут пакостить Советскому государству, хвататься за самые отчаянные средства борьбы как последние средства обреченных. (Не убедительно)**

**Вторую гнилую теорию, говорящую о том, что не может быть вредителем тот, кто не всегда вредит и кто хоть иногда показывает успехи в своей работе. «Эта странная теория изобличает**

*наивность ее авторов. Ни один вредитель не будет все время вредить, если он не хочет быть разоблаченным в самый короткий срок. Наоборот, настоящий вредитель должен время от времени показывать успехи в своей работе, ибо это – единственное средство сохраниться ему как вредителю, втереться в доверие и продолжать свою вредительскую работу. (Бред?)*

**-Необходимо разбить и отбросить прочь третью гнилую теорию**, говорящую о том, что систематическое выполнение хозяйственных планов сводит на нет вредительство и результаты вредительства. «Допустим, что мы стали бы убаюкивать себя гнилой теорией о “систематическом выполнении хозяйственных планов” и не трогали бы вредителей. Представляют ли авторы этой гнилой теории, какой колоссальный вред нанесли бы нашему государству вредители в случае войны, если бы дали им остаться в недрах нашего народного хозяйства под сенью гнилой теории о “систематическом выполнении хозяйственных планов. Не ясно ли, что теория о “систематическом выполнении хозяйственных планов” есть теория, выгодная для вредителей?

**Разбить и отбросить прочь четвертую гнилую теорию**, говорящую о том, что стахановское движение является будто бы основным средством ликвидации вредительства. Эта теория выдумана для того, чтобы под шумок болтовни о стахановцах и стахановском движении отвести удар от вредителей. (?)

- **Необходимо разбить и отбросить прочь пятую гнилую теорию**, говорящую о том, что у троцкистских вредителей нет будто бы больше резервов, что они добирают будто бы свои последние кадры. Это неверно, товарищи. Нет, надо отбросить прочь гнилую теорию о том, что троцкисты добирают будто бы последние кадры.

**-Наконец, необходимо разбить и отбросить прочь еще одну – шестую - гнилую теорию**, что большевиков поддерживают десятки миллионов людей, а троцкистских вредителей – лишь единицы и десятки, то мы, большевики, могли бы и не обращать внимания на какую-то кучку вредителей. «Эта более чем странная теория придумана для того, чтобы утешить некоторых наших руководящих товарищей, провалившихся на работе ввиду их неумения бороться с вредительством, и усыпить их бдительность, дать им спокойно спать».

Он заканчивает напутствием. **«Нельзя утешать себя тем, что нас много, а их, троцкистских вредителей, мало. Надо добиться того, чтобы их, троцкистских вредителей, не было вовсе в наших рядах! Необходимо только ликвидировать свою собственную беспечность, свое собственное благодушие, свою собственную политическую близорукость!»**

После пленума террор и массовые репрессии получили новый импульс. Впереди назревал процесс Бухарина и Пятакова, аресты и расстрелы высшего военного руководства, оперативный приказ Ежова за №00447. Дополнительно к арестованным с начала 30-х годов за 1937-38 годы по делам органов НКВД было арестовано 1 575 259 человек, из них 681692 человека расстреляны. Донос преподносился как исполнение высокого партийного и гражданского долга, а уличенные в «умолчании» и «потери бдительности» наказывались строго в уголовном порядке. Поэтому осведомителями и доносчиками становились и честные партийцы, и беспартийные ученые, интеллигенция и добросовестные служащие советских учреждений, рабочие и пр. Это считалось проявлением истинного патриотизма и поэтому угрызения совести доносчиков не мучили, тем более, что все внимательно изучали «Краткую биографию И.В. Сталина», а в ней написано, что **«Ленин и Сталин делали Октябрьскую революцию в плотном кольце «извергов из бухаринско-троцкистской банды шпионов, вредителей, убийц, состоявших на службе у разведок капиталистических государств. Эти подонки человеческого рода уже с первых дней Октябрьской революции состояли в заговоре против Ленина, которого намеревались арестовать, в заговоре против партии, Советского государства. Выполняя волю своих империалистических хозяев, они ставили своей целью разрушение партии и Советского государства...»**

Выходит, что Октябрьскую революцию под руководством Ленина и Сталина делали сплошь враги народа, агенты империалистов, изверги и убийцы? Эта чушь очевидна, но атмосфера страха,

созданная Сталиным, внушала такой ужас, что в подобную чушь, втихомолку крестьясь, начинали верить миллионы неискушенных и доверчивых советских людей. И это укрепляло его демоническую власть.

#### **Часть шестая. О руководстве сельским хозяйством.**

По данным советской статистики в 1925 году сельское хозяйство страны в целом вышло на уровень 1913 г. Валовая продукция сельского хозяйства в 1924 г. составляла 90% от уровня 1913 г, а в 1925 г. превзошла его на 12%. Сбор зерна с одного гектара по СССР в годы нэпа колебался от 6,2 ц (1924) до 8,3 ц (1925). Средняя урожайность зерновых в России в 1922– 1928 гг. составляла 7,6 ц с га (в 1909–1913 гг. она равнялась 6,9 ц). Среднегодовой сбор зерна за пятилетие 1925–1929 гг. составил свыше 733,3 млн. ц, что превышало довоенный уровень на 12,5%. Валовая продукция сельского хозяйства, достигавшая в 1921 г. 60% довоенного уровня, уже в 1926 г. превзошла его на 18%.

Существенно изменился социальный облик сельского населения. В 1924/25 г. 61,1% самодеятельного населения деревни составляли середняки, 25,9 — бедняки, 9,3 — сельскохозяйственные рабочие (батраки), 0,4% — служащие. Кулаков по данным на этот год было 3,3% от сельского населения. К 1927/28 г. удельный вес бедняцких хозяйств сократился до 22,1%; середняцких — увеличился до 62,7%, кулацких — до 3,9%. До 1929 число крестьянских дворов не переставало расти, в 1929г. их насчитывалось 25 800 000 дворов. Они все кормили народ, голода не было. Чего желать лучшего? К чему же привел сельское хозяйство Советского Союза сталинский авантюризм — «великий перелом», названный «коллективизацией»?

**Важно сразу отметить, что какой-то стройной программы коллективизации, как и индустриализации, у Сталина и советского руководства не было.** Она осуществлялась во многом стихийно, а страх за жизнь и безработность партийного аппарата, соперничество бюрократических структур вносили в это дело большую неразбериху. Колхозный Устав, порядок распределения по трудодням, организация колхозного труда, права и обязанности коллективов — эти и многие другие документы принимались с запаздыванием. Поэтому репрессии разрушали не только хозяйства действительных кулаков, но и единоличников с середняками. Даже выживание колхозников в начале коллективизации никого из руководства страны не беспокоило. Только в конце 32 года Сталин понял, что если эту политику не поменять, то итогом коллективизации станет не только полный крах индустриализации, но и голод всего народа.

Результаты сталинской коллективизации. Поголовье скота по данным советской статистике 1928г.: лошадей — 32,5 млн. голов, коров — 70,5; свиней -26, овец и коз — 146,7 млн. голов. Поголовье скота с начала коллективизации в течение первого пятилетнего плана уменьшилось почти на 50%, сельское хозяйство практически разрушено и количество деревенской рабочей силы уменьшилось, а число городов и лагерей — резко возросло. В 1933 поголовье скота во всех хозяйствах составляло соответственно: 16,2; 38,4;12,1;50,2;. Население городов истроек возросло почти на 30%, численность РККА значительно увеличилась, а работников на селе стало значительно меньше и поголовье скота в сельских хозяйствах сократилось в два раза. Как прокормить народ? Кто виноват? И только к 1935году поголовье без лошадей несколько увеличилось — 15,3;49,3;22,6;61,1. А в 1937 году из-за плохих урожаев и репрессий приблизительные показатели опять упали и составили по видам скота и живности: по лошадям - 14,6; по коровам - 40; свиньям -17; и по овцам и козам -55 млн. голов. Если в 1928 году крестьянство производило на продажу 4,9 млн. тонн мяса и сала, то в 32 году с него было получено всего 2,8 млн. тонн; молока соответственно 31 млн. тонн и 20,6; яиц с 10,8 млрд. штук и 4, 4. Взглянем на коллективизацию с точки зрения **здорового смысла**: она замышлялась с целью я увеличения производства и поставок государству продукции сельского хозяйства. Возросшее население индустриальных центров нуждалось в продовольствии, а что получил И.В. Сталин и государство?

После завершения коллективизации, в 1936 году, дворов колхозников, ставших уже крепостными крестьянами, осталось лишь 20 600 000. За семь лет исчезли почти пять миллионов дворов - производителей продуктов питания. Куда исчезли 7% производителей, которые до

коллективизации также кормили страну? Известный исследователь этого процесса кандидат исторических наук А. Наумов в 2010 году сообщил: "В ходе кулацкой операции было репрессировано 767 тыс. 397 человек, из которых 386 тыс. 798 человек были расстреляны". На самом-то деле под репрессии и физическое уничтожение попало много больше русских крестьян и представителей народов Русского Севера и Сибири. А. Наумов приводит данные только о тех жертвах режима, которым он нашел документальное подтверждение. За эти же годы умерло от голода порядка 10 млн. человек. Защитники Сталина сомневаются в таком количестве, дескать, данные завышены. И потом «без колхозов нам было не победить гитлеровскую Германию». Это ложь от начала до конца. Во-первых, пусть не 10 млн. умерших от голода, а один, пусть даже меньше - 100 тысяч, да пусть хоть 100 человек! Что же это за СОЦИАЛИЗМ (Сталин объявил о его построении в 1931 году), в котором крестьяне, умирая от голода, ели своих детей и больных родственников? В «лучших» же случаях хронически голодали, в частности миллионы рабочих регулярно не доедали? А, во-вторых, полунищие колхозы, несмотря на драконовские меры Сталина, не могли обеспечивать Армию необходимым количеством продовольствия, его у них просто не было, все вычищалось подчистую. Если бы не помощь США в поставке продовольствия, то не было бы Победы советского народа и его доблестной Армии.

Предлагаю читателю один из документов, показывающий до чего дошло сталинское руководство сельским хозяйством страны в результате коллективизации, которая по своей сути превратилась в ликвидацию трудового крестьянства как класса, в результате чего рабочий класс был лишен своего деревенского союзника.

#### **Документ «О подготовке рабочего скота к весеннему севу».**

#### **Постановление Совета Народных Комиссаров Союза ССР и Центрального Комитета ВКП(б) от 10 февраля 1933 г.**

*Успех весеннего сева и в особенности сроки его проведения будут зависеть, главным образом, от состояния и подлежащей подготовки к весенним работам рабочего скота и в первую очередь коня. Несмотря на неоднократные указания партии и правительства на необходимость решительного улучшения ухода, использования и сбережения конского поголовья в колхозах и совхозах, наметившийся в этом деле перелом все еще явно недостаточен.*

*Небрежный, обезличенный уход за лошадей, неправильное, подчас хищническое использование, плохая постановка кормежки ставят под угрозу в ряде колхозов выполнение плана сева и, прежде всего, сроки его проведения.*

*В целях наиболее тщательной подготовки рабочего скота (лошадей, волов и верблюдов) к весенней посевной кампании, Совет Народных Комиссаров Союза ССР и Центральный Комитет ВКП(б) постановляют:*

**1.** *Не позднее 20 февраля произвести под личной ответственностью председателя колхоза и директора совхоза тщательный осмотр всего конского состава во всех колхозах и совхозах и разбить его на две группы — работоспособных и слабосильных.*

*Всех слабосильных лошадей немедленно освободить от каких бы то ни было работ и поставить их на усиленный подкорм с тем, чтобы к началу весеннего сева полностью восстановить их работоспособность.*

*Работоспособных лошадей в производящих областях (Северный Кавказ, Украина, Средняя Волга, Нижняя Волга) поставить на полный отдых и подкорм за 3 недели до начала сева.*

*Всех жеребых маток обязательно освободить от тяжелой работы за два месяца до выжеребки и допускать к работе не ранее чем через месяц после ожереба.*

Ответственность за проведение этого мероприятия по каждой бригаде несет бригадир, а по колхозу в целом — председатель колхоза; контроль за его проведением и осуществлением возлагается на председельсовета и секретаря партсельячейки.

2. Под ответственности председателей колхозов и директоров совхозов выделить и забронировать во всех колхозах и совхозах необходимое количество грубых кормов (сена, соломы и половы) лучшего качества из расчета 10-12 кг в день на каждую лошадь, 18-20 кг на каждого вола и не менее 2-3 центнеров концентрированных кормов на каждую лошадь на весь период посевной кампании, использовав для этого в первую очередь отходы от очистки и сортировки семян, мельничные отходы и отруби.

Выделенные корма должны поступить в распоряжение бригадира и расходоваться с таким расчетом, чтобы их хватило на весь период подготовки и проведения весенней посевной кампании.

Обязать председателей областных и краевых исполкомов немедленно перебросить в колхозы, нуждающиеся в грубых кормах, необходимое количество этих кормов из районов, имеющих излишки грубых кормов.

Под ответственностью тех же лиц (председателей колхозов и директоров совхозов) наладить кормежку лошадей с наилучшим использованием грубых кормов (обязательную мелкую сечку соломы, запарку сечки и половы, мешку, своевременный водопой и пр.).

3. Принять меры к действительной охране выделенных кормов. За всякое хищение и разбазаривание кормовых фондов в колхозах и совхозах виновных привлекать к уголовной ответственности, согласно закона об охране общественной собственности.

4. Обязательно ввести там, где это еще не организовано, ежедневную чистку лошадей, своевременную расчистку копыт. Предколхозов и бригадирам наблюдать за тем, чтобы все рабочие лошади были обязательно своевременно и правильно подкованы.

5. Предложить всем директорам совхозов и правлениям колхозов не позже 1 марта проверить весь состав конюхов и воловников с тем, чтобы на эту важнейшую работу были поставлены лишь проверенные и вполне добросовестные колхозники и рабочие совхозов; весь социально-чуждый элемент немедленно отстранить от ухода за лошадью. Отобранный состав конюхов должен быть закреплен как постоянный с нагрузкой не свыше 10 рабочих лошадей на конюха.

6. В целях ликвидации обезлички в использовании коней прикрепить к каждой паре лошадей колхозника, работающего на них в продолжении всего периода сельскохозяйственных работ и возложить на него, наряду с конюхом, ответственность за сохранение, бережное отношение и своевременное кормление вверенных ему лошадей.

7. Весь рабочий скот колхозов, обслуживаемых МТС, должен быть полностью использован на полевых работах. Возложить на директора МТС ответственность за рациональное использование и сохранность рабочего скота обслуживаемых колхозов, а также правильное распределение полевых работ между тракторами и живой тяговой силой.

8. Обязать политотделы МТС и совхозов в районах ими обслуживаемых выделить, в качестве важнейшей задачи своей работы, подготовку лошадей к весеннему севу — правильное их использование, уход и содержание.

9. Во всех колхозах и совхозах во время весенней посевной кампании установить обязательный еженедельный отдых рабочих лошадей.

**При установлении норм выработки для лошадей, разбить их по работоспособности на отдельные группы и установить нормы отдельно для каждой группы.**



*Обязать колхозы и совхозы своевременно подготовить и отремонтировать всю упряжь, и прикрепить к каждой лошади постоянный подогнанный к ней комплект.*

*Ответственность за исправное состояние упряжи возложить на конюха и работающего на данной лошади колхозника.*

**10.** *Ввиду того, что случная кампания совпадает со временем весеннего сева, в целях нормального воспроизводства конского поголовья, **обязать бригадиров и председателей колхозов и директоров совхозов своевременно пустить в случку всех маток, годных в расплод.** Контроль и проверка фактического проведения случной кампании возлагается на парторганизацию и сельсоветы.*

**11.** *Райкомам и РИК'ам организовать ветеринарный осмотр всего рабочего скота в период подготовки к весеннему севу и усилить ветеринарное обслуживание на весь период весенних полевых работ, обратив особое внимание на борьбу с чесоткой.*

**12.** *Воспретить всякое проведение гужевой повинности до окончания весенней посевной кампании, а также категорически запретить под ответственностью предриков и предсельсоветов использование лошадей колхозов для разъездов разных уполномоченных как местных, так и всех прочих организаций, до центральных включительно.*

**13.** *Лиц, виновных в неправильном, хищническом использовании лошади (чрезмерная непосильная перегрузка, избиение, гонка, неправильная запряжка и пр.), **привлекать к суровой судебной ответственности.***

*Местным органам власти и прокуратуре не оставлять без расследования ни одного случая падежа рабочего скота и привлекать виновных в падеже к суровой ответственности.*

*Прокуратуре усилить надзор за выполнением постановления ЦИК'а и СНК СССР о развитии и сохранении конского поголовья от 27.V.1932 г.*

*Категорически воспретить Госстраху выдавать страховые премии за падеж скота от истощения или хищнической эксплуатации.*

**14.** *Всем членам партии и комсомольцам колхозов и совхозов вменить в обязанность быть примером для всех колхозников и совхозных рабочих в деле правильного использования, ухода и бережного, хозяйского отношения к рабочему скоту и в первую голову к лошади.*

*Предсовнаркома Союза ССР В. Молотов (Скрябин).*

*Секретарь ЦК ВКП(б) И. Сталин. 10 февраля 1933 г.*

В какой же орган превратились СНК и ЦК, если Сталин и Молотов вынуждены были принимать подобное постановление? Что заставило правительство разослать подробнейшие указания по подготовке лошадей к севу? Видимо, на селе не осталось настоящих крестьян, которых не надо учить, как готовить лошадей к весеннему севу, что каждый крестьянин умеет и знает с детства. А, вот колхозникам, которые превращены в крепостных наемных работников или рабов, а также партийным и хозяйственным руководителям, направленным партийным набором на село из города, не знающим секреты крестьянского труда, конечно необходимы подробные указания по работе с лошадьми.

Письма крестьян в «Крестьянскую газету» наглядно свидетельствуют о настроениях крестьян. Они смело высказывали отношения к проводимой политике в деревне и к вождю. Вот, например, что написала работница Солдатского сельсовета, ЦЧО, Шатиловского района Федорийцева.

*"Хотя вы, т. Сталин, и есть ученик Ленина, но ваше поведение не ленинское. Ленин учил: фабрики - рабочим, землю - крестьянам, а что вы делаете? Не только землю, но и скотину,*

*хату, скорб отбираете от середняков и бедняков. Если вы выгнали Троцкого и называете его контрреволюционером, то вы, т. Сталин, самый настоящий и первый Троцкий и ученик не Ленина, а Троцкого. Нас в политкружке учили, что Троцкий предлагал усиленно строить тяжелую индустрию за счет мужика. Первоначальное накопление в капиталистических странах происходило за счет обездоленных крестьян, разоренных ремесленников, за счет детей бедняков. А первоначальное накопление у нас происходит за счет миллионов честных трудящихся крестьян, их жен и детей, точь-в-точь по рецепту капиталистических акул, Троцкого и Сталина... Вы, т. Сталин, должны знать, что союз со 130-миллионной массой крестьян вы разбили и что последствия этого будут самые мрачные для советской власти. Утерянное доверие масс к советской власти вам не восстановить".*

Можно только догадываться, до какой степени отчаяния была доведена эта работница сельсовета, наблюдая за происходящим, и какая судьба ее ждала в дальнейшем, поскольку она, в последней степени отчаяния, подписала письмо собственным именем.

А вот письмо без подписи бывших красных партизан из колхоза им. К. Маркса АССР, немцев Поволжья, **сентябрь 1931 года:** *"Мы, колхозники, шлем Сталину проклятие вместо рапорта... Замучил ты нас, совсем разорил своими бюрократическими шагами и планами, сделал ты нас рабами и отнял у нас свободу, кровью завоеванную нами, стали мы хуже, чем были наши деды, барскими. Нет нам ни одежды, ни хлеба, работаем как скот, голодные, разутые, раздетые... Будет ли конец этому? Когда же мы будем хозяевами?.. Мы, красные партизаны, завоевали вам престол не для того, чтобы выжимали вы из нас последнюю кровь...*

*Вам за нашу кровь не простим - отомстим местным брехалам, коммунистам, которые насильственным путем отнимают у нас, бедняков, последних телят и овчишек, горько они им достанутся... Во все газеты посланы копии нашего рапорта, если уж везде не напечатают, то не есть наше свободное пролетарское слово, а кругом один обман".* **Сентябрь 1931 года!**

В феврале этого года на первой Всесоюзной Конференции работников промышленности, Сталин объявил о построении СОЦИАЛИЗМА в СССР. Но, оказывается, в сталинском социализме колхозникам отводилась почти такая же роль, как рабам в сочинениях социалистов-утопистов.

### **Часть седьмая. О сталинской бюрократической системе.**

О Сталинской экономике довольно подробно сказано в моей предыдущей статье, посвященной проблемам Индустриализации. Но по логике изложения появилась потребность сравнить две экономические системы. Капиталистическая промышленность – ресурсосберегающая. В капиталистической экономике предприниматель, планируя производство, вынужден заботиться, насколько его товар будет иметь покупательский спрос, какова покупательная способность возможных приобретателей товара, при этом он старается сократить всевозможные издержки, чтобы цена была максимально приближена к спросу и ниже, чем у конкурентов, если это товар одного качества. При выполнении этих условий предприниматель будет благополучно работать, развивать производство, получать прибыль и возможно – процветать. В противном случае он обанкротится. Там для любого бизнесмена это аксиома, поэтому дело в капстранах ведется с умом, с минимальными издержками. Кстати, уверяю вас, если бы не военное и экономическое могущество США, то миром до сих пор правили бы две мировые державы - Германия и Япония.

Советская промышленность была расточительной не только по ресурсам, а по всем факторам производства. Поэтому в нашей промышленности «прибыль» могла быть только условной, на бумаге. Главными показателями эффективности были промежуточные показатели производственной деятельности – себестоимость и производительность труда, но основным показателем был объем и вал. В капиталистической системе цену товара определял покупатель в зависимости её потребительской стоимости, в СССР на цену товара или продукта определяли Госплан и Комитет по Ценообразованию – бюрократия, независимо от потребительской стоимости товара в экономике тотального дефицита. Поэтому объективно капиталистическая экономика, ориентированная на конкретного потребителя, развивается быстрее, чем сталинская

бюрократическая экономика, ориентированная на потребителя вообще, на массу. Поэтому она всегда отставала и была обречена на отставание и деградацию, если не по объемам, то по качеству продукции определено. В условиях острого дефицита товаров будет пользоваться спросом и не очень качественный товар массового потребления. Нам всегда было «не до жиру», лишь бы было что поесть, да, более или менее, потеплей и прилично одеться.

Советская промышленность никогда не закрывала разумные потребности советских людей в продовольственных и бытовых товарах, одежде, мебели и обуви. Производитель работает в соответствии с плановым заданием по объемам и номенклатуре, а как в этой схеме можно оценить качество и реальную потребность? Только работниками ОТК, но их премии не зависят от качества, а от выполнения утвержденных «сверху» общего плана производства по объему и номенклатуре и снижению себестоимости. Еще с начала 20-х годов ученые экономисты предсказывали, что государственное производство, управляемое бюрократическим аппаратом не может быть эффективным и у него нет ни одного шанса догнать капитализм по производству бытовых и продовольственных товаров народного потребления. Тем более, перегнать.

Но Сталин добивался только военного преимущества, остальное его не интересовало или интересовало мало. Другим было запрещено даже думать на эту тему. Он стал понимать, что социализм может существовать только в сфере распределения, а не производства. В результате сталинских представлений о социализме была создана неэффективная и затратная экономическая СИСТЕМА, которая стала основной причиной распада СССР. Когда в 1937 году на торжественном вечере он произнес зловещую фразу относительно посягательств на целостность СССР, то, вот она - ирония истории, он сам создал предпосылку его исторической гибели.

Советская экономика была туго восприимчивой к инновациям и внедрению достижений научно-технического прогресса. Реализовывалась «инициатива», разрешенная сверху и внедрение достижений НТП возможно было только в плановом порядке. Эту хроническую болезнь советской экономики никакие репрессии и расстрелы «врагов народа», «спецов» и «вредителей с партийными билетами» не состоянием были вылечить. **Стало быть, следуя логике, именно И.В. Сталин оказался самым настоящим «врагом народа» и «вредителем с партийным билетом». И это похоже на правду.**

Известный ученый-экономист В. Катасонов отметил, что «под руководством И.В. Сталина методика планирования совершенствовалась, становилась все более эффективной, что в сталинской экономике впервые в мире вошли в практику межотраслевые балансы, определявшие пропорции обмена промежуточными продуктами между отраслями при заданных объемах и структуре производства конечных продуктов». Все так, но, тем не менее, она оставалась неэффективной, поскольку была БЮРОКРАТИЧЕСКОЙ - планировалось все – от разведки и добычи полезных ископаемых до производства стали и танков, швейных иголок и носков, спичек и кнопок. Только все равно не было в продаже туалетной бумаги и предметов женской гигиены. Несмотря на регулярное применение к «социалистической экономике» разных «терапевтических» мер, она не избавлялась от пороков, а частые переключения на «ручное управление» добавляли в неё хаоса. Вот несколько типичных примеров, показывающих ущербность сталинской экономики.

Вспоминает Н. Егорычев, первый секретарь МГК КПСС с 1962 по 1967 год: «Звонит мне Хрущев и спрашивает, какой бортовой камень укладывается вдоль реконструируемой дороги на Кунцево? Отвечаю: дорога капитальная, кладем гранит. Он: «Я категорически запрещаю класть гранит. Только бетонный борт...». Наследующий день получаем распоряжение совета Министров по стране с категорическим запрещением укладывать гранитный бортовой камень. Через какое-то время удалось объяснить ему, что гранитный борт выгодней, потому что бетонный через год-два приходится переукладывать, ибо он трескается и его выбивают. Таким образом, выгода от разницы в цене утрачивается. А на улице Горького еще до революции уложен гранит и с тех пор с ним горя не знали. Он промолчал, но решение так и не отменил». Другой пример. Во время визита в Чехословакию он увидел толчок из пластмассы, а у нас толчки делались из дерева, он дал команду делать их из пластмассы: «дерево экономится и заду тепло». Мудрое руководство, нечего сказать!

Вспоминает академик Каргин, химик: «Несколько крупных ученых-химиков страны пригласил Н.С. Хрущев. Предварительно ученые в своих кругах и коллективах обсудили, какие вопросы развития химической промышленности и науки поставить перед генеральным секретарем. Приходим к нему, он сразу говорит: «Вот что, дорогие товарищи ученые, я очень недоволен, как у нас развивается химия. Вы за это несете прямую ответственность!» И начал поучать, как развивать химию и химическую науку. Эти указания его были настолько примитивны, что нам его было просто жалко. Нам он слова не дал сказать и попрощался, напутствуя «А вот теперь, товарищи, давайте идите, начинайте работать». Мы пожали плечами и разошлись».

Это примеры 1962- 63 годов, «развенчанного» Сталина вынесли из Мавзолея, но хрущевская страсть личного вмешательства в экономику, киноиндустрию, литературу, науку, даже в сферу изобразительного искусства набирала обороты. Так он велел выращивать кукурузу даже на севере. При таком стиле руководства первых лиц государства вести речь об эффективности социалистической экономики бесполезно? Узость государственного мышления, беспардонное вмешательство в экономику и социально-культурную жизнь общества были характерны и для брежневского периода, хотя и в меньшей степени. Достаточно вспомнить о свертывании экономической реформы А.Н. Косыгина. **Все они «птенцы из гнезда Сталина», он их подобрал, воспитал, оставил им в наследство созданную им СИСТЕМУ партийно-государственного управления, но НИЧЕМУ полезному не научил. А страдали от этого и советские люди и экономика.**

Приведу ещё два характерных для сталинской эпохи примера. В 1956 году в журнале «Новый мир» опубликовал роман Д. Дудинцева «Не хлебом единым», вызвавший большой резонанс и дискуссии, вроде как он оклеветал советскую действительность. Это роман об изобретателе, участнике Отечественной войны Лопаткине, который, добиваясь внедрения своего изобретения в послевоенные годы, ведёт борьбу с засильем чиновничества и бюрократией, пока они с ним не расправляются, прибегнув к клевете. За это он отбывает тюремный срок, освобождается и продолжает борьбу за внедрение станка в производство. **После семи лет изнурительной борьбы** с советской бюрократической системой и институтской мафией он побеждает, его станок по производству труб принят в эксплуатацию. Министр предоставляет ему возможность работать в «Гипролите» и гарантирует поддержку. На торжественном банкете в институте Лопаткин встречает своих до конца не поверженных «врагов-бюрократов» и слышит от них предложение выпить мировую. «Нет, — с боевым задором отвечает он. — Мы ещё с вами драться будем!». Роман вышел в 1956 году, поднятая проблема вызвала в обществе огромную полемику, автору досталось от официальных критиков и его несколько лет не печатали, но и в СИСТЕМЕ ничего не поменялось до кончины советского государства. **Очернительство, видите ли!** Нисколько, далеко не каждый человек отваживался вступить в борьбу с МОНОПОЛИЕЙ сталинской бюрократии. Очень метко отозвался о книге один из её читателей наших дней: «Книга вне времени о человеке в России, которая вечно оставаясь феодально-средневековой, что при царе, что при ЦК или президенте одинаково безжалостно и грубо перемальывает своих же самородков».

На самом же деле положение с внедрением изобретений в СИСТЕМЕ было ещё хуже, чем отражено в романе Дудинцева. В начале 50-х годов в ГК НИИ ВВС на аэродроме Чкаловский (г. Щёлково, Московская область) служил инженер-изобретатель подполковник, кандидат технических наук Мацкевич Вадим Викторович. Ещё в 1936 года, он - учащийся десятого класса создал **первого советского робота**, который в 1937 году был показан на Всемирной Парижской выставке и получил приз. По результатам участия на выставке Вадим принят в Московский энергетический институт без экзаменов. В 1942 году он ещё окончил Военно-воздушную академию им. А. Ф. Можайского, был участником Великой Отечественной войны, после неё работал инженером-испытателем в НИИ ВВС.

В 1951 году ему стало известно о больших потерях советских военных летчиков в Корейской войне вследствие использования американскими истребителями активных радиодальномеров,

позволяющих обнаруживать цель намного раньше, чем самолет противника становится видимым. **(2,5 км против 150 м в пределах видимости)**. Изучив сбитый трофейный F-86, Мацкевич предложил схему пассивного радара с акустической сигнализацией, обнаруживающего активный радар противника **за 10 км**. Возник конфликт с начальством, так как его изобретение демонстрировало неэффективность работы целого коллектива конструкторов, предлагавшего в эксплуатацию тяжёлый радар (весом 100 кг) с небольшой дальностью (600 м).

Представляете: военный изобретатель, подполковник(!), «посягнул» на честь заслуженного НИИ? Выскочка! Авантюрист! Последовало увольнение из армии по натянутому обвинению в «преклонении перед иностранщиной и в космополитизме». После обращения к главнокомандующему ВВС маршалу Жигареву он был подвергнут психиатрической экспертизе, но не обнаружившей заболеваний, врач-эксперт посоветовал ему искать понимания «наверху». Мацкевич знал Георгия Берегового, тот Степана Микояна, а он Василия Сталина. Так, благодаря их участию изобретение было продемонстрировано авиаконструктору Артёму Микояну, который доложил об изобретении Сталину. Личным распоряжением Сталина 10 экземпляров радара были установлены на самолёты МиГ. После этого потери советских самолётов-истребителей резко уменьшились, радар назвали «Товарищ», а сопровождение американских бомбардировщиков истребителями стало малоэффективным.

**Обратите внимание: в Корею были посланы опытные летчики, за плечами которых была война, командовал дивизией трижды Герой Советского Союза И. Кожедуб.** Наши самолеты часто сбивали американцы, а советский военный инженер – испытатель *(между прочим, не случайный в ВВС специалист!)* сделал уникальное изобретение, которое, если бы не Береговой не попало на фронт, и боевых летчиков, имевших опыт боев с немецкими асами, продолжали бы сбивать, как слепых котят. И никого из бюрократов и генералов, через которых **не пробились** изобретение Мацкевича, не был наказан. Почему? Потому что для вождя ничего не значили 100 или 200 сбитых советских летчиков, когда по его вине за годы Отечественной войны погибли миллионы советских воинов? Что же это за «передовая» социалистическая СИСТЕМА? и много ли в ней стоили маршалы и советские НИИ? Изобретателя представили к Сталинской премии, но вождь умер, и Вадим Викторович премию не успел получить, но орден Красной звезды получил, хотя заслуживал гораздо большего.

Мог ли в сталинском социализме остаться в живых выдающийся инженер и организатор производства Генри Форд, путь которого к успеху не был устлан розами, а повседневным напряженным трудом? Нет, конечно! Русские изобретатели телевидения и вертолетов Зворыкин и Сикорский, создатель бомбардировщика с четырьмя двигателями «Ильи Муромца» – известный во всем мире авиаконструктор, скорее всего, были бы расстреляны в 30-х или, как минимум, работали в «шарашке», как С. П. Королев, А.Н. Туполев и др.

Мозги и способности русских и советских инженеров, конструкторов и ученых были не хуже зарубежных коллег, но сталинская (бюрократическая и репрессивная) система была **несовместима** с научно-техническим прогрессом. Она была хорошо мотивирована на уничтожение критиков и врагов вождя, только в этих случаях она работала безотказно. Тогда возникает вопрос, а как же атомная бомба Курчатова, ракеты Королева, Спутник, первый полет человека в космос? Эти примеры всегда служили доказательством преимущества советского социально-экономического строя. Ответ простой: там, где рабочие, ученые и инженеры трудились под руководством выдающихся организаторов Берии, Славского, Королева, Курчатова и других, имевших все необходимое для выполнения заданий партии и правительства, там и у нас были успехи и победы. Ну и добрым словом надо помянуть советских разведчиков и их многочисленных бескорыстных зарубежных помощников. Нельзя забывать и о вкладе депортированных немецких ученых и инженеров, внесших огромный вклад в развитие советской военной науки и техники. Так с миром по нитке ...

## Подведем итог.

Мы испытали на себе сталинскую социально-экономическую модель, которая, в общем-то, дискредитировала гуманистические идеи социализма и коммунизма на долгие десятилетия. Принято говорить, что ИДЕИ не умирают, что ж, вполне возможно, что через сотню лет Коммунистическая идея, подобно мифологическому Сфинксу, возродится в далеком будущем, но в каком виде и содержании мы знать не можем. Будем надеяться, что «неблагодарные потомки» (все потомки, как правило, не благодарные) извлекут уроки из нашей и советской эпохи.

Возникает ощущение, что Сталин после войны охладил к партии, поэтому и не собирал съездов, хотя трудностей в стране было много, и они требовали коллективного осмысления, но этого не происходило. Он даже не стал проводить партийный съезд Победителей, хотя всегда подчеркивал решающую роль партии в годы Отечественной войны. Сталин и борьба за мир это также несовместимые понятия – оксюморон, его стихией было военное соперничество с великими державами, бывшими союзниками по Второй Мировой войне. Он и советский народ постоянно держал в состоянии войны, выдумывая «левые» и «правые» уклоны, шпиономанию, опасность космополитизма, понуждал искать врагов «с партийными билетами», устроил гонения на советских евреев, навел страх на творческую интеллигенцию.... Допускаю, что И.В. Сталин с 30-х стал одним из тех «марксистов, от которых отрекался сам Маркс. К своим 70 годам он устал и выдохся, но построил грандиозный план перевооружения вооруженных сил на современной основе. Он по-прежнему бредил победой в мировом масштабе.

Как показали дальнейшие события последней четверти XX века, у КПСС после смерти Сталина не было «светлого будущего». Уже Сталин понимал, что политическая партия необходима для захвата власти, а дальнейшим развитием государства должны заниматься практики. Поэтому до конца жизни он оставался на посту Председателя Совета министров СССР. Он это понял, потому и вынес ей приговор словами: «У нас нет теории, а без неё нам смерть!» За последующие десятилетия у партии новой теории так и не появилось. Это закономерно и объяснимо. Взяв власть, она (она – это Сталин) присущими ей средствами и методами, используя марксистско-ленинскую идеологию и культурное наследие исторической России, создала (он создал) мощное государство, которое выстояло в бурях и штормах XX века, и доказало свое право на дальнейшее существование при постепенном реформировании. А дальше... у нас не оказалось ни Дэн Сяопина, ни Ли Куан Ю. Реформа Косыгина оказалась половинчатой и заглохла. Многие наводят на мысль, что один шанс безнадежно утрачен состоявшимся государственным переворотом Хрущева-Маленкова, завершившимся расстрелом Л.П. Берии, обладавшего высокими организаторскими способностями и государственным мышлением, руководителя Атомного проекта и ракетостроения. Я не знаю, что тогда стало с партией и государством, но, учитывая прагматизм Лаврентия Павловича, думается, югославский вариант был бы для СССР приемлем во второй половине XX века.

Почитателям Сталина полезно читать и обсуждать речи Сталина, изучать реальную историю советской эпохи на основе документальных свидетельств и архивных материалов, имеющих в Интернете, только в этом случае можно понять, что **необходимо** на государственном уровне критически осмыслить советский период, выработать единые оценки роли Ленина, Сталина и последующих руководителей страны. Затем наложить ТАБУ на ленинско-сталинские методы управления государством и обществом, распустить все политические партии, разделяющие общество, после чего принять Конституцию и установить новые законы в нашем социуме, гарантирующие его поступательное развитие.

**ЗАБЫТЬ про Сталина и Коммунистическую партию – служанку вождей, забыть и больше не вспоминать. Они сыграли свою историческую роль и пусть остаются в нашем прошлом.** Нельзя коммунистическую фантазию тащить в будущее, ибо тогда оно может стать повторением ужасного прошлого. Не дай, бог! **России необходима регулярная сменяемость государственной ВЛАСТИ, так – методом проб и ошибок страна выберется на свою историческую дорогу.** Русские авторитарные лидеры, как это видно на примерах от Ленина до Горбачева, Ельцина и Путина, даже руководствуясь «благими желаниями», способны завести страну в очередной политический,

социальный и экономический тупик. Они руководили и руководят государством так, что наше отставание от развитых стран давно стало ЗАКОНОМЕРНОСТЬЮ, а успехи – ИСКЛЮЧЕНИЕМ. Они управляли и управляют нами как побежденными народами, **разделяют и потому властвуют**. Следует всегда помнить, что корни наших былых побед и успехов не в «передовом строе», не в «мудрости вождей», а в самоотверженной работе народов СССР и России на благо Родины, в создании государством условий для творчества и развития. Вроде просто, но все как-то не получается...

О сталинской СИСТЕМЕ надо судить по Гамбургскому счету, без всяких «но» и «если», без спекуляций и упрощений со скидкой на «обстоятельства». С высоты сегодняшнего дня просчеты и ошибки Сталина (и Ленина) очевидны и они, политические авантюристы мирового масштаба, получили по заслугам: выдвиженец Ленина - Сталин уничтожил «ленинскую гвардию», его соратник Хрущев «выкинул» тело Сталина из мавзолея и из памяти, созданной им новой партией – КПСС. Генеральный секретарь Горбачев разрушил СССР и КПСС, предал партию, которая его воспитала и государство, которое его вырастило. Причем, при активной поддержке народа-победителя. Чем не исторический приговор русскому коммунизму, Октябрю, Ленину и Сталину? Никакого другого суда больше не требуется.

## Осмысливая эпоху.

«Главная наша немощь состоит в слабом развитии личности, а через это и в слабом развитии общественности». Вл. Соловьев

### Глава третья. Заключительная.

Эта последняя глава является итогом индивидуального исследования о причинах распада Союза ССР в конце 1991 году. Основой государства является его народ. Судьба его зависит от КАЧЕСТВА человеческого материала. Важно понять, что за мутация произошла с характером и психикой исторически сложившегося русского человека, превратившегося в советского гражданина.

«Молоткастый, серпастый советский паспорт ... достаю из широких штанин дубликатом бесценного груза. Читайте, завидуйте, я — гражданин Советского Союза». В. Маяковский. В Советском Союзе не было ни одного человека, которому не были знакомы его стихи о советском паспорте. Но подобные чувства в 1929 году, в первый год «великого перелома» разделяли далеко не все советские люди и на то были причины. Над обществом сгустились грозные тучи индустриализации, коллективизации и паспортизации. Большинство населения ещё хорошо помнили жизнь в царской России и сравнения между царским самодержавием и советской властью были не в её пользу. Причины были не только в том, что значительно хуже стало с продуктами и мануфактурой, а в том, что простой человек ощущал себя все более беззащитным перед демонической силой сталинской власти.

#### Часть первая. Корни сталинского социализма.

О «корнях» полезно ещё раз вспомнить. Исповедуя идею о насилии как повивальной бабке истории, К. Маркс в мае 1849 г. в «Новой Рейнской газете» писал о «революционном терроризме» - единственного средства «сократить, упростить и концентрировать кроважидную агонию старого общества и кровавые муки родов нового общества», он откровенно угрожал правительству: «Мы беспощадны и не просим никакой пощады у вас. Когда придёт наш черёд, мы не будем прикрывать терроризм лицемерными фразами». Естественно, в марксизме русские революционеры увидели свое, родное, и прежде всего, идею насильственного равенства. Ленинцы вели свою генеалогию не только от Маркса с Энгельсом, но и от немецкого публициста Гейнцена, который полагал, что достаточно «...избить два миллиона человек на земном шаре — и дело революции пойдёт как по маслу».

Он выглядел ещё довольно умеренно по сравнению с некоторыми русскими революционерами. Так, Виссарион Белинский писал другу 28 июня 1841 г.: «... **чтобы сделать счастливою малейшую часть человечества, я, кажется, огнём и мечом истребил бы остальную**». Идеолог якобинского направления в народничестве П. Ткачёв в юности считал необходимым для победы революции уничтожить основную часть населения: «Успех революции будет обеспечен, если всем жителям Российской империи старше 25 лет отрубят головы».

«Русские революционеры и в прошлом всегда были тотальны, — писал Н. А. Бердяев. — Революция была для них религией и философией, а не только борьбой. Поэтому обязательно должен был выработаться русский марксизм, соответствующий этому революционному типу и этому революционному тоталитарному инстинкту. Он и выработался - Это Ленин и большевизм».

Напомню, что полная аморальность крайних ультра-революционеров всегда привлекала Ленина, особенно восхищавшегося фигурой С. Нечаева. В 1901 г. Ленин говорил: « Мы никогда не отказывались и не можем отказаться от террора. Это — одно из военных действий». И вождь не был одинок. Соратники помнили, что Ленин ещё до Октября говорил «врагов революции ожидает беспощадная кара».



Даже отошедший от Ленина интеллектуал А. Богданов писал в 1905 году: «Кричат... против ... Придёт время восстания и экспроприаторы, грабители, уголовные будут с нами. На баррикадах взломщик-рецидивист будет полезнее Плеханова!» Вспомним также, как Иосиф Виссарионович в ссылке говорил о пользе уголовных элементов в будущей революции.

На V Всероссийском Съезде Советов 5 июля 1918 г. Ленин заявил: **«Революционер, который не хочет лицемерить, не может отказаться от смертной казни. Ссылаются на декреты, отменяющие смертную казнь, но плох тот революционер, который в момент острой борьбы останавливается перед незыблемостью закона. Законы в переходное время имеют временное значение»**. Ленин поддерживал теоритические обоснования красного террора в книгах Л. Троцкого «Терроризм и коммунизм» и Н. Бухарина «Экономика переходного периода».

Рабочий Ваню Стуря на XII съезде РКП (б), при жизни основателя большевистской партии, восклицал: «Запомним слова т. Ленина, который наивным товарищам, когда они задали вопрос: «что такое коммунистическая мораль?», сказал: «убивать, уничтожать, камня на камне не оставлять, когда это в пользу революции!».

Демон революции Троцкий открыто смотрел на народы России как на навоз, который нужен для удобрения нивы грядущей мировой пролетарской революции. На IX съезде РКП(б) в 1920 году он предложил поставить рабочих и крестьян всей страны в положение мобилизованных солдат (в трудовые армии). По его замыслу каждый должен считать себя "солдатом труда, **который не может собою свободно располагать. Если дан наряд ему в другое место, он должен его выполнить. Если не выполнит, то станет дезертиром, которого карают**. Вся система рабского принудительного труда находилась непосредственно во власти Дзержинского, который перед смертью добивался ее расширения и укрепления, он писал: **«Кроме приговоров по суду необходимо оставить административные приговоры, а именно концлагеря. Я предлагаю оставить эти концлагеря для использования труда арестованных. Если мы возьмем советские учреждения, то здесь должны быть применены меры такого наказания за недобросовестное отношение к делу, за нерадение, за опоздание и так далее»**.

Важно ещё раз отметить, что ссылки, тюрьмы, годы нелегальной работы революционеров, активистов и руководителей РКП(б), особенно Гражданская война принесли России **громадный выброс психопатических личностей, формально вменяемых, но глубоко ущербных с точки зрения психологической нормы**. Острые формы воздействия государства на людей приводили к тому, что психопатическая часть номенклатуры постоянно пополнялась теми, кто прошёл через страшные, разрушительные для человеческой личности вещи, обычно не подозревая, что является настоящим монстром. Таковой была большевистская верхушка. Это была не только её беда, но и всего народа. В этом же были причины её экономического и политического авантюризма. Вот к таким людям и устанавливаемым ими порядкам и нравственным ориентирам вынужден был приспособляться русский рабочий и крестьянин? Тот, который, поверив в коммунистические идеалы, вслед за Лениным, «задрал штаны» под Красными знаменами неистово устремился к светлomu будущему? Этим «будущим» был Сталин.

«Сталин мог совершить любое преступление, и не было ни одного, которого бы он не совершил. Каким мерилom его ни меряй, ему всегда - будем надеяться, что до конца времен, - будет принадлежать слава величайшего преступника в истории. Потому что в нем сочетается бессмысленная преступность Калигулы с утонченностью Борджиа и жестокостью Ивана Грозного». В. Серж. «Записки революционера».

С этими словами могли согласиться сотни тысяч, на чью голову падал разящий меч сталинской ярости и безумия. Но Сталин удивился, если бы кто-то назвал его преступником. Преступниками он считал тех, кто сомневался в правильности его политики, а тем более открыто выражал несогласие. Хотя таковых и в царской России было предостаточно, но государь был милостив и не расстреливал за убеждения и критику власти.

Обратите внимание на то, что в годы самодержавия левый и правый экстремизм не оплодотворял темную народную массу, он в неё почти не проникал. Господа пили кофе и «бесились» сами по себе, а народ пахал землю и, если «бесился, то тоже по-своему. Сталинский же экстремизм не ограничился «верхами», он добился такой массовой деформации исторически сложившихся качеств русского человека, его трудовой этики и морали, чего не удавалось ни одному завоевателю. Это сказало в первые месяцы Великой Отечественной войны, когда сотни тысяч растерявшихся бойцов и командиров оказались неспособными верно оценить обстановку, принять правильное решение, а предпочли сдаться в плен. Подобного позора у русской армии не было за всю тысячелетнюю историю России, а при Советской власти он стал фактом. Как такое могло случиться с защитниками трудового народа и первого в мире социалистического Отечества?

### **Часть вторая. О русском солдате .**

Человеком на Руси всегда называли мужика, хлебопашца, воина, отца, хозяина. Он и землю-матушку пахал, он и страну защищал. На дореволюционных фотографиях в групповых снимках бросаются в глаза спокойные и уверенные в своей силе и правде лица солдат, казаков и офицеров. Особенно это заметно по фотографиям награжденных воинов Георгиевскими крестами. О достоинствах русского солдата написал даже Ф. Энгельс, не любивший славян:

- «Русский солдат отличается без сомнения большой храбростью... весь социальный быт приучил его видеть в солидарности единственное средство спасения... Нет никакой возможности рассеять русские батальоны: чем опасность грознее, тем крепче держатся солдаты друг за друга...» , - это написал Ф. Энгельс в своем фундаментальном труде "Может ли Европа разоружиться".

- Немецкий военный корреспондент Р. Брандт писал в годы первой мировой: «Русский солдат умеет сражаться очень хорошо, он переносит всякие лишения и способен быть стойким, даже если ему неминуемо грозит при этом верная смерть!"

- Военный обозреватель австрийской газеты "Pester Loyd" в номере от 27 октября 1915 г. писал: «Русские летчики хладнокровны. В воздухе русские летчики непоколебимы и могут переносить большие потери без всякой паники. Русский летчик есть и остается страшным противником".

- Германский военный историк генерал фон Позек в работе "Немецкая кавалерия в Литве и Курляндии" отмечал: "Русская кавалерия была достойным противником. Личный состав был великолепен... Русская кавалерия никогда не уклонялась от боя верхом и в пешем строю. Русские часто шли в атаку на наши пулеметы и артиллерию, даже когда их атака была обречена на поражение. Они не обращали внимания ни на силу нашего огня, ни на свои потери".

- Офицер Австро-Венгерской армии фон Ходкевич писал: « Русский пехотинец неприхотлив, вынослив, и, как правило, при хорошем командовании, чрезвычайно стоек. В наступлении русская пехота крайне нечувствительна к потерям».

-Перед нами отрывок из секретной аналитической записки германского Генерального Штаба, составленной накануне Первой Мировой войны: «Людской материал надо, в общем, считать хорошим. Русский солдат силен, непритязателен и храбр, но неповоротлив, несамостоятелен и негибок умственно. Он легко теряет свои качества при начальнике, который лично ему незнаком, и в соединениях, к которым ещё не привык. Но русский солдат сравнительно мало восприимчив к внешним впечатлениям: даже после неудач русские войска быстро оправятся и будут способны к упорной обороне».

Как видим, даже явные противники достаточно высоко оценивали качества русского солдата. Но вот свершились две российских революции, государство окончательно распалось, армия разложилась, дисциплина упала, боевой дух пропал. Красная революционная армия формировалась из крестьян, рабочих, безработных, деклассированных элементов, бывших солдат и офицеров, возвращенных дезертиров. Революционная Армия не была кадровой, её социальный и национальный состав был разношерстный, дисциплина слабая, обучение краткосрочное, питание

плохое. Вот как оценивал красных бойцов и командиров служивший на стороне Красных исследователь Афганистана, офицер Генерального штаба, генерал А. Снесарев, преподаватель Академии генерального штаба РККА в 20 и 30-тых годах:

«В годы Гражданской войны боевые качества человека с ружьем резко ухудшились. Полупартизанские формирования Красной армии панически боялись немцев. Красная гвардия ведет себя презренно: малый нажим - и все отлетают на десятки верст, германец рвет их как паутину». О военных кадрах РККА он пишет: «Троцкий – это Керенский №2, Антонов-Авсеенко – «блаженный главковерх», Миронов – не то командир, не то товарищ. Вацетис говорит о русском народе с презрением и регулярно повторяет, что ему нужна палка».

Ужасен его диагноз большевистских руководителей 1917-1918 годов: «Здоровых людей сейчас нет, все больны и больны духовно. И живут теперь только верою, но не разумом. Россией стали дирижировать не просто люди с больным воображением, но и темные личности, фанатики, хамы и мерзавцы, **для которых народ - скот, пушечное мясо**. Новая власть возвышает только тех, кто отказывается от исторической Родины, от своих нравственных принципов». (Снесарев Е.А. «Афганские уроки»).

Словом, Революции и Гражданская война далеко не способствовали росту и развитию укорененных столетиями духовных качеств русского народа. Народ, если его представлять как сумму и результат эволюции целого ряда прошлых поколений, выносивших в своей душе определенные идеалы, подхваченный вихрями революции стал чахнуть, словно былинный богатырь, оторванный от земли-матушки. Россия была крестьянской страной, только крестьяне-землепашцы исконно считались её НАРОДОМ, именно от него Империя и черпала силы своего существования. В дни тяжелых испытаний он проявлял коллективную волю, коллективный разум, механизм принятия коллективных решений у него был отработан веками. Общиной была крепка русская деревня. В пределах своего хозяйства крестьянин был самостоятелен в принятии и исполнении решений, нес личную ответственность, от этого зависела благополучие и жизнь его семьи. Все изменилось, когда он стал советским колхозником. От него требовалось только одно - работать, а думало за него начальство. Сталинизм круто изменил психологию народа, о свободном труде крестьянину и рабочему предстояло забыть на долгие годы.

Сталинская внутренняя политика отрицательно сказывалась на обороноспособности страны. В 1930-е г. численность Красной армии постоянно росла: в 1936 г. насчитывали 1 300 тыс. человек, на 31 сентября 1939 - 2.5 млн., в июне 1941 численность РККА составляла 5,4 млн. человек. При таких темпах роста численности бойцов и командиров боевая подготовка хронически отставал от требований будущей войны. По воспоминаниям ветеранов боевой подготовкой Красная Армия практически вовсе не занималась, а лишь изредка имитировала её. На боеспособность Красной Армии вплоть до начала Великой Отечественной войны отрицательно сказывался низкий общеобразовательный и культурный уровень военнослужащих. Огромный психологический и профессиональный урон армии нанесли репрессии.

Расходы на боевую подготовку в смете Наркомата обороны были крайне низкими – 0,34-0,41 процента. На проведение политической и культурно-просветительной работы средств тратили вдвое больше, ведь “моральные силы Красной Армии являются решающим средством в деле организации современного боя”. Поэтому время политических занятий всегда было святое.

Кадровый политработник, генерал армии Е.Е. Мальцев (1910-1981) вспоминал:

«Мне как комиссару дивизии, приходилось, честно говоря, нелегко. Надо было осуществлять квалифицированный контроль за всеми формами политической учёбы, самому готовиться к лекциям для командного состава и бойцов. Буквально целыми ночами приходилось просиживать над изучением произведений классиков марксизма-ленинизма, книгами, журналами, газетами.

Каждый командир и начальник должен был посещать занятия по марксистско-ленинской подготовке и по определённой программе сдавать зачёты и экзамены, которые проводились очень

строго. Результаты их заносились в личные дела военнослужащих, и это придавало идейно-политической закалке командных кадров строгую плановость и целеустремлённость....»

И всё же основным занятием советского бойца всегда были, в первую, вторую и третью очередь, хозяйственные работы. Плюс несение дежурной службы. Даже в открытой советской печати систематически обращалось внимание на потери учебного времени из-за отвлечения красноармейцев на строительные, хозяйственные, погрузочно-разгрузочные работы. Армия сама заготавливала лес и сено, делала кирпичи, строила казармы, склады, полигоны».

Поэтому, например, закономерным выглядят результаты состязания артиллерийских батарей Приморской группы войск ОКДВА в марте 1937 года:

“В дивизионной артиллерии ни одна из состязавшихся батарей 76-мм пушек не смогла выполнить ни одной из стрельб! В полковой артиллерии из 30 батарей таких оказалось 27! Все батареи медленно развёртывались и изготавливались к стрельбе, слабо маскировались, плохо разведывали цели”. Тем не менее, и год спустя, в марте 1938 года, в батарее 60-го артиллерийского полка “из 134 учебных часов, отведенных на боевую подготовку, было использовано только 42 часа”, во взводах 49-го полка 17-й стрелковой дивизии МВО “из 150 часов, отведенных для учёбы в июне, использовано по назначению” менее 50 часов. В итоге “программа по тактике, штыковому бою, огневой подготовке усвоена слабо”.

В декабре начальник Политуправления РККА Лев Мехлис на Военном совете докладывал о состоянии дел в дальневосточных армиях:

“Боевая подготовка частей 1-й и 2-й армий и войск ЗАБВО ещё находится на низком уровне....До сих пор ещё много людей в частях отвлекается на всякие подсобные работы, не связанные с боевой подготовкой. Некоторые округа медленно ликвидируют подсобные хозяйства, особенно Забайкальский военный округ. Одна из дивизий ЗАБВО имеет до 670 га посева, стадо коров и тысячу овец”.

По неопубликованным письмам военных корреспондентов, боевая учёба во многих частях происходила неорганизованно и неэффективно: то стрельбы начинались с опозданием на 3-4 часа из-за отсутствия дежурных и сигнальщиков, то в течение 3-4 часов отстреливались всего 203 человека, то вместо трёх положенных патронов каждому бойцу выдавали по одному. Бывало и так, что стрельбы вовсе не удавалось начать ввиду того, что на огневом рубеже вдруг выяснялось, что забыли (!?) взять патроны или неисправно оружие.

Из Харьковского округа военкоры сообщали, что за время пребывания в лагере состоялось лишь одно занятие по стрельбе, да и то из малокалиберной винтовки. Как следствие, красноармейцы “не умеют стрелять, не знают винтовки и противогаза”. Были части, где после года службы бойцы не знали, как правильно оседлать коня, не могли стрелять. Военные корреспонденты с возмущением писали, что жена комиссара пошла на стрельбище, а красноармейца заставила мыть полы в их квартире, хотя в части некоторые бойцы “за полтора года ни разу не стреляли”.

В сентябре 1938 года постоянный корреспондент газеты по Ленинградскому военному округу писал: “Смешно говорить, что бойцы на передовом рубеже, где завтра они могут вступить в штыковой бой, не умеют стрелять, бросать гранат, владеть штыком. И не занимаются этим. Нет там и необходимых вооружений, боеприпасов, чтобы немедленно открыть огонь”.

Не лучше обстояло дело и с подготовкой младших командиров. Курсанты полковых школ посылались на работы, отнимавшие около 80% учебного времени. Так, в полковой школе 5-го стрелкового полка “из времени, предусмотренного программой на учебную подготовку курсантов, непосредственно на занятия было использовано только 23 процента! ....Так же обстояло дело с организацией учёбы в полковой школе артиллерийского полка....на курсах младших лейтенантов запаса в 63-м полку”.

Если занятия и проводились, то на них, как правило, отсутствовало более половины, а то и до 70% бойцов. Нередко красноармейцы “в составе целых взводов отрываются от учёбы”. В 37-м артиллерийском полку план зимней учёбы “абсолютно не предусматривал такой “мелочи”, как боевая подготовка полковой школы”.

В одной из частей Харьковского округа радисты артиллерийского полка пять с половиной месяцев не занимались специальной подготовкой, в другой части – восемь, в третьей занятия с младшими командирами-артиллеристами не проводились около года.

Так было всюду и так было всегда: танкисты не изучали “теории и практики новой техники”, другие специалисты – “инженерного дела, ручного пулемёта и ручной гранаты”. Многочисленные обращения самих курсантов к командирам и комиссарам никакого эффекта не давали. В ответ звучало: “Какие ещё с вами занятия, времени нет (!)”

Если подобное происходило в строевых частях, то что можно сказать о тыловиках и хозяйственниках? Один из них в 1939 году признавался: “Я пришёл в ряды РККА 1 октября 1937 года и за это время не был ни разу на занятиях по боевой и политической подготовке. Я не только не повысил свой уровень знаний, но забыл и то, что знал до прихода в часть”

Уровень боевой подготовки РККА резко снизился и вследствие осуществлявшейся в армии охоты на “вредителей”. В 1936 – 1940 годах было репрессировано около 10 тысяч военнослужащих командно-начальствующего состава. Притом что, как следовало из доклада Ворошилова на февральско-мартовском пленуме, в начале 1937 года их было всего 107 тысяч.

“До хасанских событий я служил в 120-м стрелковом полку 40-й стрелковой дивизии, - рассказывал ветеран С. Шаронов. – Боевой подготовкой занимались мало. В 1937 – 1938 годах многих командиров забрали. Командование дивизии забрали полностью: арестовали комдива Васнецова, комиссара Руденко, начштаба Шталя, начальника артиллерии, начмеда, и его жену, офицера-медика. В полку – та же картина. Мы, рядовые бойцы, порой не знали, кому верить. Тянулись только к политруку Матвееву, настоящему большевику, ещё красногвардейской закалки. Его тоже забрали, а потом вернули. Мы спрашивали у него, когда же будем боевые гранаты метать, а то всё деревянными и деревянными? А Матвеев отвечал: “Вам гранату метнуть, а для государства это в корову обойдётся”. Он задумывался и добавлял: “Да...ещё повоюете...” (В. Бешанин “Кривоно-красная” армия. По чьей вине?”

Я думаю, этого достаточно, чтобы получить представление, как РККА готовилась к будущим войнам и насколько профессионально и морально-психологически был к ним готов рядовой и командный состав РККА.

### **Часть вторая. Зимняя война. Лето 1941 года.**

Разруха в сознании русского человека, которую произвели две революции и методы сталинского строительства социализма, стала хронической. Все сказалось во время войны с Финляндией и в первые летние месяцы 1941 года. Когда политика вождя терпит фиаско, то её обычно называют авантюристической, а его – авантюристом. Именно это и относится к Сталину, который в конце 30-х старался быть в глазах соратников и народа гениально искусным и прозорливым, но оказался политическим банкротом, которого Гитлер легко обвел вокруг пальца. Вот как это начиналось и чем закончилось. (Вообще, именно Сталину больше, чем кому либо, было свойственно «головокружение от успехов» и переоценка своих способностей).

Стратегической целью Сталина было создание сильной наступательной армии, все усилия в 20-30-х годах, были направлены на вооружение армии современной по тем годам техникой и на психологическую подготовку населения к отражению агрессоров. Планы Сталина не имели ничего общего с декларируемым миролюбием. С первых лет Советской власти государственные и физкультурно-спортивные организации при активном участии профсоюзов и комсомола осуществляют программу массового развития физической культуры и спорта во всех районах

страны. Большое внимание спортивной подготовке уделял ОСОАВИАХИМ. В 1931 г. этой организацией был введен обязательный всесоюзный спортивный комплекс «Готов к труду и обороне» (комплекс ГТО), дополненный потом комплексом «Будь готов к труду и обороне» (БГТО). Уже к весне 1935 г. около 1,2 млн. человек сдали нормы ГТО. Основное внимание уделено организации оборонно-массовой работы в годы первых советских пятилеток. Созданная в стране сеть оборонно-массовых организаций способствовала решению двухосновных задач – распространение среди населения военных знаний и формирование у советских граждан чувства патриотизма и готовности встать на защиту Отечества.

**Я бы хотел жить в то время, когда не надо было думать, нельзя сомневаться, но все дороги для молодежи были открыты:** твори, выдумывай, пробуй – по этой программе формировался характер молодежи. И ещё под марши: «нам нет преград ни в море, ни на суше», «мы рождены, чтоб сказку сделать былью» и т.п. « Я с детства не любил овал, я с детства угол рисовал» - писал молодой поэт Павел Коган, погибший на фронте. «Жизнь надо прожить так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы...» - напутствовал молодежь умиравший Н. Островский. Все это и многое другое – яркое и положительное воспитывало новые поколения молодых людей, названных советской молодежью. В эти годы, для многих действительно «прекрасные» был счастлив и мужал мой отец, 1922 года рождения, старший сын многодетной семьи, жившей в нужде и бедности. Семилетка, аэроклуб, первое свидание, первый самостоятельный полет, Качинская школа летчиков и отъезд в 1940 году на Дальний восток младшим сержантом в авиационный полк. Хотелось бы лейтенантом, но он им стал только в 1942 на фронте. Будь я его ровесником, моя судьба сложилась бы подобным образом, только род войск мог быть другой. Когда я его спрашивал о 37-39-тых, он отвечал, что им «постоянно внушали, что кругом враги и шпионы. Читая газеты, мы недоумевали, почему так много предателей оказалось среди тех, кто делал революцию и защищал советскую власть, но держали язык за зубами. Кто не держал, тот исчезал, после чего исчезали все сомнения в правильности репрессий. Только удивлялись, откуда появилось столько «врагов народа» и шпионов? Но мы хотели только больше летать, защищать родину и как-то старались не задумываться».

Первым серьезным экзаменом для самонадеянного Сталина стала война с Финляндией. В результате заключения 23 августа 1939 года советско-германского Договора о Ненападении, Финляндия наряду с прибалтийскими странами была включена в «сферу интересов» Советского Союза. Советское правительство в ультимативной форме предложило Финляндии предоставить в аренду СССР полуостров Ханко и другие острова, отодвинуть границу в районе Ленинграда в обмен на территорию в Карелии. То есть **взять часть того, что до революции входило в состав Российской империи**. Гордая маленькая Финляндия ответила отказом русскому медведю.

"Зимняя война" продолжалась больше трех месяцев и стоила Красной армии значительных потерь, потому что боевой дух финнов, защищавших свою землю от захватчиков, был очень высок, а навыки, необходимые для войны на своей территории - существенно выше, чем у противника. Для Сталина оказалось совершенно неожиданным и то, что на защиту своей родины встал весь финский народ. В Финляндии никто не верил, что страна сможет в случае поражения сохранить свою независимость. Здесь хорошо знали о сталинских репрессиях 1937-38 годов, когда среди прочих в Карелии были расстреляны тысячи финнов, закрыты газеты на финском языке и школы с изучением финского языка.

К началу "Зимней войны", как ее обычно называют в Финляндии, Красная армия обладала значительным численным перевесом и многократным техническим преимуществом. Поэтому в Москве были уверены, что финнов удастся разгромить в течение нескольких дней. Советское командование действовало неумело и, **подгоняемое Сталиным**, допустило **множество ошибок**. Финские укрепления и труднопроходимая местность сводили на нет преимущество советской военной техники, которая вязла в грязи. Противотанковых орудий у финнов было очень мало, но они выводили советские танки из строя с помощью бутылок с зажигательной смесью. После 3,5 месяцев ожесточенных боев, стоивших Советскому Союзу и Финляндии значительных жертв, в

марте при посредничестве Швеции был заключен мир. Финляндия сохранила независимость, но 12 марта 1940 года ей пришлось пойти на большие территориальные уступки по сравнению с теми, которые требовал Советский Союз в 1939 году. Это, в общей сложности, 11 процентов территории Финляндии с городом Выборгом. К СССР отходил Карельский перешеек, часть побережья Ладожского озера, ряд островов в Финском заливе, на 30 лет - полуостров Ханко, на котором планировалось создать советскую военно-морскую базу. 430 тысяч финнов, ранее проживавших на этой территории, потеряли свой дом, убежав от сталинского социализма.

В январе 1940 года против Финляндии было сосредоточено 960 тысяч бойцов и офицеров - это более 700 стрелковых батальонов, 11266 орудий и минометов, 2998 танков и 3250 боевых самолетов. Общая численность финской армии составляла 300 тысяч человек – 180 пехотных батальонов, из них 70 воевали на восточной границе и 110 на карельском перешейке, 944 полевых орудий, 240 зенитных систем, 32 танка. Никакого сравнения! За 105 дней "зимней войны" **советская сторона потеряла убитыми и пропавшими без вести более 130 тысяч человек, 246 тысяч военнослужащих были ранены**, контужены, получили тяжелые и средние обморожения. **Финские потери составили 26 тысяч человек, 43,5 тысячи солдат были ранены, из советского плена вернулись 847 финских солдат**, ни один не остался в СССР. А из 5572 возвращенных пленных советских бойцов и офицеров 4354 были отправлены в лагеря, предназначенные для государственных преступников, получив сроки от 5 до 8 лет, 350 из них были приговорены к расстрелу за измену.

**Что надо было сотворить с русским народом, чтобы его сыны разучились, или не научились, воевать?** Сталин наготовил много военной техники, но **командиры и бойцы оказались не обучены и не подготовлены, чтобы умело воевать. У командиров обнаружилась боязнь ответственности и инициативы, неспособность правильно оценить обстановку и грамотно расставить собственные войска.** Состоявшийся в апреле Военный совет критически оценил итоги войны, заменил Наркома Обороны, выявил недостатки в подготовке вооруженных сил, утвердил мероприятия по их устранению, но запаса времени на переподготовку и исправления уже не было. Для боевой и морально-психологической подготовки личного состава армии было утрачено то самое десятилетие, о котором накануне индустриализации предупреждал Сталин.

Самоуверенный Сталин бросил в бой НЕПОДГОТОВЛЕННУЮ для войны армию и советские потери, неизбежные во время войны, оказались неожиданно большими. Цена захваченных территорий оказалась достаточно высокой. Престижу Красной Армии и Международному авторитету СССР был нанесен ощутимый политический урон. Как "страна-агрессор" Советский Союз был исключен из Лиги Наций. Такая победа стала сталинским позором, но он вывернулся: подводя итоги на Военном Совете в апреле 1940 года, он заявил, что в результате войны РККА приобрела боевой опыт и стала современной армией, большое количество бойцов и командиров были награждены, поучили новые назначения, повышены в званиях. Он никого не репрессировал, однако, через несколько дней Ворошилов был освобожден от должности Наркома Обороны. В Акте передачи РККА Тимошенко сделан очередной вывод и низкой боеспособности Красной Армии. (Акт передачи РККА имеется в Интернете).

Большие жертвы на войне и в тылу ещё можно оправдать, если победа достигнута малой кровью и на вражеской территории, о чем пели в песнях и показывали в кинофильмах, такой была и официальная установка. Но в данном случае все произошло наоборот. Военная слабость Советского Союза стала очевидной. Гитлер, внимательно следивший за ходом войны и видевший просчеты в организации войск Красной армии и подготовке ее командования, пришел к выводу, что вермахт легко с ней справится. Ещё бы, он за месяц взял Польшу, а СССР три месяца отвоевывал у маленькой Финляндии «несколько тысяч квадратных километров».

Так советско-финская война, которую западные историки считают частью Второй мировой, повлияла на решение Гитлера напасть на Советский Союз. О причинах сталинского позора он высказался позже, в октябре 41 года, когда его танки рвались к окраинам Москвы, РККА была разгромлена, а миллионы советских бойцов и командиров голодали в его плену.

Из речи Гитлера 3 октября 1941 года. **«Мы уже увидели, что большевизм может сделать из людей. Это самое ужасающее из того, что может выдумать человеческий мозг. Такова страна, с которой после почти 25-летнего большевистского бытия познакомились наши солдаты. И я знаю только одно: тот, кто там побывал и в глубине своего сердца оставался немного коммунистом, пусть даже в идеальном смысле, он вернется излеченным от этого. В этом вы можете быть уверены. «Рай для рабочих и крестьян» я всегда описывал правильно. Наши солдаты маршировали по улицам этого рая. Они не могли жить в нищих хижинах этого рая, они туда даже не заходили, если не было острой необходимости. Это ни что иное, как одна-единственная фабрика по производству оружия за счет снижения жизненного уровня людей. Фабрика оружия, направленного против Европы».** Увы, возразить нечем: сталинская индустриализация действительно была огромной фабрикой, нацеленной на производство современных видов вооружения за счет снижения жизненного уровня советских людей, превращенных в новых крепостных, рабов и наемных работников.

**Между тем советская агрессия против Финляндии принципиально ничем не отличалась от германской против Польши, а мирная аннексия Прибалтики, Бессарабии и Буковины - от германской столь же мирной аннексии Австрии и Чехии.** Сталин и Гитлер были диктаторами, возглавлявшими тоталитарные государства и стремившимися к гегемонии в Европе. На пути к этой гегемонии военное столкновение между СССР и Германией было неизбежно и лишь от решения Сталина или Гитлера зависело, кто начнет первым.

«Широка страна моя родная, Много в ней лесов, полей и рек! Я другой такой страны не знаю, Где так вольно дышит человек. От Москвы до самых до окраин, С южных гор до северных морей Человек проходит, как хозяин Необъятной Родины своей». Песня о Родине, В. Лебедев - Кумач, 1935 год.

Благодаря честным и мужественным военным историкам – аналитиками писателям В. Суворову и М. Солонину, А. Некричу и др., стало хорошо известно, что сталинская внутренняя и внешняя политика была направлена на подготовку к будущей «освободительной» войне европейских народов от капитализма, на установление советской власти во всем мире и торжества коммунизма. Для этого советское общество должно быть очищено от всех недовольных Сталинской политикой и Советской властью, кто потенциально может составить «пятую колонну». В этих целях в 1930 году образован ГУЛАГ, проведена коллективизация, в ходе которой 2,5 млн. «кулаков» оторваны от земли и высланы в отдаленные районы. В 1935-37 гг. проведены этнические депортации, в 1937-38гг - большой террор, ликвидация всех, в ком были сомнения насчет лояльности советской власти и лично Сталину, в 1940-41гг – депортации поляков, латышей, эстонцев, румын и пр. По приказу Сталина ещё в 1936 году более 1200 командиров и комиссаров РККА, представителей этих народов были одномоментно уволены из армии. Сговор с Гитлером, аннексия Латвии и Эстонии стран, областей входящих в состав Польши и Бессарабии, Зимняя война показали миру, что планы Сталина не имели ничего общего с декларируемым миролюбием Советского правительства. **Народ же советский, конечно, был миролюбивым и ненавидел любого агрессора, но не хотел войны, верил Сталину и надеялся на Сталина, который вот-вот обеспечит мир и достаток. Но Сталин его ОБМАНУЛ и вверг в самую разорительную за всю историю существования России войну с гитлеровской Германией.** К 41 году Гитлером была завоевана вся Европа, в мае он завяз в Югославии, поэтому сроки начала операции Барбаросса были перенесены на июнь, но об этом потом.

**А пока 5 мая 1941 г. состоялось первое публичное выступление Сталина в качестве главы правительства** (он стал четвертым председателем СНК после В. И. Ленина, А. И. Рыкова и В. М. Молотова). Поводом послужил прием в Кремле по случаю выпуска слушателей военных академий. Вот как он «поднимал» дух, оправлявшихся в войска «академиков»:

**«С точки зрения военной в германской армии ничего особенного нет и в танках, и в артиллерии, и в авиации. Значительная часть германской армии теряет свой пыл, имевшийся в начале войны. Кроме того, в германской армии появилось хвастовство, самодовольство, зазнайство.**



*Военная мысль Германии не идет вперед, военная техника отстает не только от нашей, но Германию в отношении авиации начинает обгонять Америка".*

*«Я говорил, что мы имеем современную армию, вооруженную новейшей техникой. Что представляет собой наша армия теперь? Раньше существовало 120 дивизий в Красной Армии. Теперь у нас в составе армии 300 дивизий. Сами дивизии стали несколько меньше, но более подвижные. Раньше насчитывалось 18 - 20 тысяч человек в дивизии. Теперь стало 15 тысяч человек. Из общего числа дивизий третья часть - механизированные дивизии».*

Кто бы усомнился в его словах? Наоборот, растет законное чувство гордости за армию, страну и Сталина. Вождь всегда прав! Товарищи офицеры теперь знают: перед нами не очень сильный противник, но зазнавшийся, поэтому серьёзной угрозы для Красной Армии он не представляет. (родилось «шапкозакидательство»). Видимо, война с Финляндией вождя ничему не научила. Ведь, он читал Акт передачи РККА Шапошникову, в котором с высокой точностью отражено моральное состояние бойцов и командиров всех родов войск, низкий уровень учебы, освоения техники, боевой подготовки, материально – технического обеспечения войск и пр. Разве за один год можно что-либо качественно измениться в армии? Это никому не по силам, почему же тогда Сталин дезинформирует военных? По крайней мере, говоря о возросшей мощи Красной Армии, целесообразно напомнить военным о долге перед народом, предупредить, что любого врага опасно недооценивать и к встрече с ним надо готовиться очень серьезно, ежедневно повышая уровень боевой подготовки бойцов и офицеров. Как-то так! **Если он этого не делает, а говорит о наступательном характере армии, то для меня это означает, что Сталин психологически сам готовится к наступлению и соответственно ориентировал Красную Армию.**

Когда один из генералов на приеме предложил тост за сталинскую миролюбивую политику, вождь счел необходимым отрезвить его и присутствующих: *« Мирная политика - дело хорошее. Мы до поры до времени проводили линию на оборону - до тех пор, пока не перевооружили нашу армию, не снабдили армию современными средствами борьбы. А теперь, когда мы нашу армию реконструировали, насытили техникой для современного боя, когда мы стали сильны - **теперь надо перейти от обороны к наступлению.** Проводя оборону нашей страны, мы обязаны действовать наступательным образом. От обороны перейти к военной политике наступательных действий. **Нам необходимо перестроить наше воспитание, нашу пропаганду, агитацию, нашу печать в наступательном духе. Красная Армия есть современная армия, а современная армия - армия наступательная**».* Напомню, что эти слова произнесены 5 мая 1941 года. В представлении миллионов людей Сталин давно превратился в мифического полубога; все с трепетом повторяли его имя, верили, что он один может спасти Советское государство от нашествия и распада.

Через три дня Гитлер получил от начальника разведки Канариса следующие выписки из стенографической записи выступлений Сталина: *"Немцы считают, что их армия - самая идеальная, самая хорошая, самая непобедимая. Это неверно. Любой политик, любой деятель, допускающий чувство самодовольства, может оказаться перед неожиданностью, как оказалась Франция перед катастрофой"*, и произнес тост следующего содержания: *"Проводя оборону нашей страны, мы обязаны действовать наступательным образом. От обороны перейти к политике наступательных действий. Красная Армия есть современная армия, а современная армия - армия наступательная"*. **По сведениям, полученным из нескольких источников, в произнесенном тосте были также слова: "Спасти нашу Родину может только война с фашистской Германией и победа в этой войне. Я предлагаю выпить за войну, за наступление в войне, за нашу победу в этой войне"**.

Но откуда такая самонадеянность? Он же хорошо знал, что промышленность страны не справляется с заказами армии. Заявки Красной Армии требовали крайнего напряжения сил страны. Например, её заявка в начале второй пятилетки (1933 год) составляла **30 тысяч самолетов, 45 тысяч танков, 48 тысяч орудий и 170 млн снарядов — столько должна была произвести советская промышленность.** Но в тридцатые годы на СССР никто не мог напасть. Страны, подписавшие

Версальский мир, еще не были готовы к новой войне, они боялись крупных вооруженных конфликтов. И вся произведенная военная техника лежала на складах омертвевшим капиталом. За пять лет она морально устарела — в мире появились новые танки и самолеты.

И в 1939-м Советскому Союзу пришлось начинать все заново — проектировать и запускать в производство новые виды вооружений. Бывший начальник артиллерии Киевского ОВО Яковлев Н.Д. приводит следующие цифры в своей книге: «В 1938 году заводами оборонной промышленности было изготовлено 12,3 тыс. орудий, а в 1939 — 17,3 тыс. В 1940 году произошло некоторое снижение до 15 тыс. единиц. За эти же годы было изготовлено соответственно 12,4 млн., 11,2 млн. и чуть больше — 14 млн. снарядов всех калибров (без учета минометов и мин) То есть мощности наших военных заводов были невелики для полного удовлетворения потребностей армии. Только за три предвоенных года промышленность сделала под 50 тыс. новых орудий и под 40 млн. новых снарядов. А до этого в армии пушек и снарядов вообще не было». К началу Отечественной войны создать их в необходимом количестве не успели.

Я уверен, что и без такого количества вооружения Советский Союз в старых границах был непобедим. **Маленькая Финляндия показала, как может воевать народ, защищающий свою свободу и независимость, не имея большого количества танков, самолетов и других видов оружия.** Из выше изложенного нам известно, что сталинская военная машина была ненадежной, боевая подготовка бойцов и командиров оставалась на низком уровне, но у вождя была уверенность на легкий и победоносный поход на Запад; РККА морально готовилась к «встрече с распростёртыми объятиями и букетами цветов». Слово «оборона» вообще было под запретом в высших кругах власти и среди военного руководства.

Поэтому именно по вине Сталина Советский Союз за первые два месяца войны потерял миллионы солдат и огромные территории, а чтобы их вернуть, пришлось три года «топить немцев в крови русского солдата». Судя по воспоминаниям ветеранов-окопников В. Астафьева, А. Германа, В. Быкова, Г. Бакланова, Ю. Бондарева, К. Воробьёва, В. Кондратьева, В. Курочкина, советские полководцы чаще воевали числом, а не умением. Известно, что на одного погибшего на нашем фронте немца приходится несколько советских бойцов (одни специалисты полагают, что пять-шесть, другие называют десять). Зато полководец у нас был гениальный!

Это явная профанация, в планировании стратегических операций его роль была не так велика, но в том, что **лозунг «Все для фронта, все для победы» он железной волей наполнил реальным смыслом.** Это благодаря ему героический тыл, напрягая физические и духовные силы, обеспечивал прославленных маршалов военной техникой, людьми, снарядами, продуктами питания и пр. и пр. Поэтому им было чем воевать и побеждать Гитлера. Законное чувство гордости победы у советского человека омрачалось тем, что он увидел Европу, в которой жизненный уровень населения был настолько высок, что вызывал невольное уважение и удивление у русского солдата. Возникало недоумение и естественный вопрос: «Чего вам не хватало? Зачем вы к нам полезли?»

Самое странное, что не солдаты «полезли»; немецкие армейские части, расположенные на территории Польши, до последних часов не знали о предстоящем вторжении на территорию СССР. Догадывались, конечно, но не знали когда. Даже авиация практически за день перелетела с Балкан. Приказ Гитлера о вторжении был зачитан войскам вечером 21 июня. Наивно думать, что Армия может знать о планах Главнокомандующего. О них осведомлен, как правило, узкий круг штабных офицеров, имеющих непосредственное отношение к подготовке той или иной операции. Обязанность вооруженных сил быть в боевой готовности, чтобы выполнить приказ и свой долг. Как только Гитлер принял решение о нанесении спланированного упреждающего удара по СССР, подготовленная военная машина рванулась на широкие просторы страны Советов.

#### **Подведем итог.**

Итак, наша промышленность не справлялась с оборонными заказами, перевооружение РККА шло медленно, личный бойцы и командиры имели слабую боевую подготовку и «недостаточный»

опыт проведения боевых операций. Почему же Сталин, зная об этом и, якобы, стремясь отсрочить сроки возможного нападения на СССР, создал ОБЩУЮ границу с Гитлером? удобную для нападения на любую из двух противостоящих сторон? Но, более того, Сталин аннексировал и прибалтийские государства, которые могли сыграть роль буфера; прежде чем столкнуться с Красной Армией, Гитлер должен был пересечь Прибалтику, дав тем самым РККА какое-то время на подготовку к отражению удара. Скорее всего, Сталин переоценивал свои силы, был уверен, что РККА сильнее германского вермахта. Если учесть количественные показатели по людям, танкам, самолетам и пр., то так оно и было. Но в РККА не было главного – боевой готовности и умения, но было много «шапкозакидательства».

Красная Армия встретила нападение, имея 198 стрелковых дивизий, 13 кавалерийских, 61 танковую и 31 моторизованную дивизию - всего 303 дивизии! Это была огромная сила, способная отразить нападение любого агрессора. Кроме того, имелось 16 воздушно-десантных бригад. Арсен Мартиросян, автор исследования о трагедии 22 июня 1941 года пишет, что **18 июня 1941 г. Сталин разрешил привести войска первого стратегического эшелона в полную боевую готовность**. Но санкционированная им директива Генерального штаба ПОЧЕМУТО (?) не была выполнена командованием военных округов, в первую очередь Западного и Киевского. Полезно прочитать его двухтомное исследование под названием «22 июня». Для оценки предвоенной политики Сталина очень полезно ознакомиться с аналогичной работой выдающегося военного историка Марка Солонина также с названием «22 июня». Не пожалеее.

**Но нам, читатель, до этого пока нет дела.** Пусть историки продолжают спорить о дальновидности и мудрости тов. Сталина. Граничащая с авантюризмом самонадеянность вождя слишком дорого обошлась несчастному советскому народу. Армия, администрации и гражданское население накануне войны были психологически дезориентированы сталинской пропагандой, поэтому растерялись, **оказались неспособными (или не захотели) самоорганизовываться для отражения агрессора**. Вторжение германских войск для всех оказалось неожиданностью, вызвало панику, и многочисленная Красная Армия почти без сопротивления растворялась в огромных пространствах европейской части России.

Не считая огромных производственных и хозяйственных потерь, более 60 миллионов советских людей оказалось на оккупированной территории – выживайте, как хотите! После Победы им это долго будут припоминать. По подсчётам историков, в плену у гитлеровцев за годы войны побывало около 5 740 000 красноармейцев. Кто они – предатели или жертвы? Умывая руки и уходя от ответственности за трагедию 41 года, Сталин их всех заклеил предателями. Конечно, и предателей оказалось много: порядка 818 000 пошли на сотрудничество с оккупантами, почти 4 миллиона из гражданского населения погибли от бомбежек или оказавшись в местах боевых сражений. Гитлер не ожидал такого количества военнопленных и не готовился их кормить. Выжили и были освобождены из концлагерей примерно 1 миллион советских пленных. Им тоже это припомнили. Более 124 тысяч освобожденных офицеров РККА получили длительные сроки и были отправлены в лагеря от 4 до 6 лет. Так кто же они – предатели Сталина или его жертвы? То, что они и жертвы фашистов это понятно, но кто пустил германскую армию на территорию СССР? За время войны на работу в Германию было насильственно вывезено 5,6 млн. советских граждан, 2,8 млн. из них там погибли, только 2,6 млн. были репатриированы. В этом также большая вина лично Сталина.

В результате боевых действий и оккупации в годы Великой Отечественной войны были полностью или частично разрушены 1710 городов и городских поселков (60% их общего числа), свыше 70 тыс. сел и деревень, около 32 тыс. промышленных предприятий. Захватчики уничтожили производственные мощности по выплавке 60% довоенного объема стали, 70% добычи угля, 40% добычи нефти и газа, 65 тыс. км железных дорог, 25 млн. человек лишились крова. Колоссальнейший ущерб агрессоры нанесли сельскому хозяйству Советского Союза. Было разорено 100 тыс. колхозов и совхозов, зарезано или угнано в Германию 7 млн. лошадей, 17 млн. голов крупного рогатого скота, 20 млн. свиней, 27 млн. голов овец и коз. За годы войны страна лишилась примерно 50% своего национального богатства.

Официальная доктрина предусматривала отражение удара врага и перенесение военных действий на его территорию, поэтому основные склады и мобилизационные запасы размещались неподалеку от старой границы, в Белоруссии, на Украине, под Смоленском. В 1940 г. при рассмотрении правительством вопроса о месте размещения мобилизационных запасов представители центральных довольствующих управлений и Генерального штаба предлагали разместить их за Волгой. Однако И.В. Сталин отверг эти предложения и дал указания сосредоточивать мобилизационные запасы на территории приграничных военных округов. Кто ответит, какие соображения двигали Сталиным?

**Поэтому в ОСНОВНОМ по личной вине Сталина за первые два месяца войны в германском плену оказалось 3,8 млн. советских солдат и офицеров, 1-1.2 млн. дезертиров, 1 -1, 2 млн. убитых и брошенных раненых, врагу досталось 200 полевых госпиталей, 6,290 тыс. штук стрелкового оружия.** Только на Западном фронте за первую неделю боевых действий (с 22 по 29 июня) было потеряно 10 артиллерийских складов, что составило 25 тыс. вагонов боеприпасов (30% всех запасов), 25 складов и баз, где хранилось более 50 тыс. т (50%) продовольствия и большое количество других материальных ресурсов. Более 30 млн. снарядов было сосредоточено в угрожающей приграничной зоне, большая их часть была потеряна. В первые дни войны в острейшей форме встали вопросы обеспечения фронтов автоматами, винтовками, полковыми и дивизионными пушками, зенитной артиллерией, боеприпасами (прежде всего к минометам и противотанковой артиллерии). В приграничных военных округах было сосредоточено и потеряно 75% всех ресурсов артиллерийских выстрелов, 84% мин, 80% винтовочных и пистолетных патронов, 98% патронов ДШК и 87% ручных гранат.

За это ответило командование округом, но **Сталин понимал, что главным виновником произошедшей трагедии являлся он сам – Гитлер перехитрил вождя всех времен и народов.** А исправлять авантюризм и самонадеянность вождя пришлось в основном многострадальному русскому народу. Нет ничего удивительного в том, что русский солдат огрубел и озверел, что проявилось, когда советские войска вступили на территорию Германии. Почему фашисты убивали, насиловали, грабили и издевались над русским народом понять легко: враг есть враг, за этим он и пришел.

Но все же **более важен другой вопрос:** кто должен ответить за то, что вражеские части сравнительно легко оккупировали нашу территорию? Кто спровоцировал Гитлера на нападение? Кто персонально виноват, что ВРАГ ЗАВЛАДЕЛ НАШЕЙ ЗЕМЛЕЙ? Чья главная вина, что буквально за два месяца войны немец с минимальными потерями овладел огромной территорией, десятками миллионов потенциальных немецких «рабов» и 60% промышленного потенциала страны? **Бесспорно – это прямая вина Сталина!** Ответственность армейского руководства тоже очевидна, но она вторична и часть его понесла заслуженное наказание.

**Часть третья. Ещё об ответственности Сталина. Цена Победы.**

**В одном из интервью известному военному историку-аналитику М. Солонину был задан вопрос: есть мнение, что войну выиграл советский народ?** Вот, что он ответил: «Советский народ не мог ничего выиграть или проиграть. Просто потому, что такого субъекта, как советский народ, на тот момент уже не существовало. **Народ — это субъект, имеющий коллективную волю, коллективный разум, механизм принятия коллективных решений.** Ничего это, если мы говорим о 30-40 годах, не было и в помине. Было население - раздавленное жесточайшим террором, полностью атомизированное. Оно не имело никаких механизмов свободного выражения коллективной воли. Да и выражение индивидуальной воли было ограничено настолько, что ни одна единица населения не могла покинуть территорию проживания. Даже ногами проголосовать подданные Сталина не могли, поскольку в 1934 году был принят закон, установивший уголовное наказание за преступление под названием «бегство за границу». За это преступление полагалась смертная казнь, *"а при смягчающих обстоятельствах - лишение свободы на срок 10 лет с конфискацией всего имущества"*. Применительно к военнослужащим - только расстрел и от 5 до 10 лет лагеря для членов семьи изменника. У колхозников не было паспортов, они были на положении крепостных

крестьян в царской России. Говорить о том, что это население могло выступать в качестве народа, в качестве субъекта истории, — это просто нежелание видеть факты».

Обоснованное заключение, хотя и обидно за нас всех. Так, чья же это была Победа во Второй Мировой войне? Если, «цыпляют по осени считать», то - **Соединенных Штатов Америки. Сегодня на карте мира нет государства СССР, нет социалистического лагеря, нет прогрессивного международного коммунистического и рабочего движения, над могилами и памятниками советских солдат и полководцев надругаются в бывших советских республиках, даже в Украине.**

**Сталинский Советский Союз, благодаря огромной помощи США и Англии, отстоял свободу и независимость на последующие 45 лет, но это не пошло на пользу ни государству, ни его народу. Во Второй Мировой был только один победитель – это Соединенные Штаты Америки.**

Поэтому они до сегодняшнего дня не только заказывают музыку, но и прочно удерживают в своих руках дирижерские палочки всемирного оркестра.

За годы войны нацисты создавали вооружённые подразделения, сформированные по этническому принципу. В них входили как жители оккупированных территорий, поддержавшие немцев, так и пленные красноармейцы, перешедшие на сторону захватчиков. Как подсчитал кандидат исторических наук С. Дробязко в своей научной работе «Восточные формирования в составе германского вермахта (1941-1945)», общая численность граждан СССР, вступивших в вооружённые подразделения гитлеровской армии, оценивается в **1 200 тысяч** человек, большинство из них составляли военнопленные, а согласившихся сотрудничать с немцами специалисты насчитали **818 тысяч**. **Почему так много? Прибавив к этому числу расстрелянных Сталиным, раскулаченных и сосланных плюс сидевших в лагерях, стане ещё больше противников сталинизма. Так, почему же их после таких ЧИСТОК осталось так много?** Почему эти люди ненавидели Сталина и его Советскую власть? Вспомните, что он говорил о любви народа к партии и советской власти на Первой Всесоюзной конференции работников промышленности в феврале 1931 года? По отношению к процентам десяти прикормленного населения, возможно, это была правда, что же касается большинства населения, то он лгал. Это было его очередное «головокружение от успехов», что и проявилось в годы войны.

Русский патриарх, как только вспыхнула война, не испрашивая разрешения правительства, начал рассылать гектографированные послания против немецких захватчиков и что послания эти находили отклик, охватывая не только подчиненное ему священство, а гораздо более широкие круги. Эти воззвания были привлекательными и по форме - среди однообразия советской пропаганды от них веяло свежестью древнего и религиозного патриотизма. Советская власть быстро приспособилась и начала опираться на церковь, хотя и продолжала считать ее пережитком прошлого. **Сталин инстинктивно понял, что ни его социальная система, ни власть не удержатся под ударами немецких армий, если не обратиться к исконным стремлениям и самобытности русского народа.** Сталин выступил с обращением к народу только через две недели после 22 июня. «Братья и сестры...». Ему такие проникновенные слова раньше в голову не приходили. Они говорят о том, что он был настолько напуган, что взял их из послания патриарха. Боже упаси ставить это ему в вину, скорее надо ставить в заслугу. Если бы в этот момент он напомнил о пролетарской солидарности и мировой революции, то не знаю, чем бы это закончилось.

Как известно, в боях под Ельней родилась Гвардия. А. Щербаков, первый секретарь МГК и начальник Политуправления РККА приехал к художникам, изготавливающих знамена для вручения гвардейским частям. На знаменах были надписи «За Сталина, за Родину». У художников был вопрос, что выделить: Сталина или Родину? Щербаков прошел в соседнюю комнату и набрал номер телефона. Минут через пять, он вернулся и отдал распоряжение: Оставить слова «За Родину»! Ясно, что такое решение мог принять только сам Сталин. Он все прекрасно понимал...

Все правильно! **Вторую мировую начал авантюрист Гитлер, но спровоцировал её политический авантюрист Сталин.** Но обвинен в этом один Гитлер и полмира согласилось с этим, всем союзникам была выгодна версия - валить все на мертвого. Запад - тоже внес большую лепту, в результате

сложилась ситуация "последней капли", её добавил Сталин 23 августа 1939 года. На свободном Западе с этим давно разобрались, а мы по-прежнему блуждаем в "потемках", ибо это нас, наивных, до сих пор устраивает вина одного Гитлера, а Сталину отдают все лавры победителя. Если бы Сталин поставил цель - избежать войны с Гитлером, ПОВТОРЯЮ, он легко мог это сделать. Для этого достаточно было не иметь общей границы с Гитлером. Не было смысла заключать Пакт Молотова-Риббентропа 23 августа 1939 года. Ни Западные области Украины, Белоруссии, тем более аннексированные в Союз Прибалтийские страны, не могли быть Советскому Союзу щитом от агрессии, наоборот, там поголовно все были противниками Сталина. Украина встречала Гитлера-освободителя букетами цветов.

**Так что миллионы погибших, плененных, разгром армии и разоренная войной европейская часть СССР - все это на СОВЕСТИ СТАЛИНА! Он не мог этого НЕ ПОНИМАТЬ! Поэтому у него хватило ума лично не принимать парад Победы 24 июня 1945 года. Это была не его Победа, а Советской Армии и русского народа на фронтах и в тылу. У него хватило ума не проводить и партийный съезд – съезд Победителей по типу съезда Победителей в январе 1934 года.**

Хочу ещё раз подчеркнуть: **Вина Гитлера за преступления на оккупированных территориях СССР бесспорна, но отдал их ему Сталин.** Победа над Германией далась советскому народу с большим трудом. Она – заслуга **русских** солдат и офицеров, которых великий вождь с генералами и маршалами нередко гнали на пулеметы, как скотину на убой. Читайте солдатскую и лейтенантскую прозу, а не воспоминания генералов и маршалов, обратитесь к живой памяти, хранящейся в интернете, тогда поймете истинную цену Победы. В этой копилке достаточно материалов и документальных исследований, чтобы любой ДУМАЮЩИЙ человек смог разобраться, как все было на самом деле. Огромную помощь в этом оказывают книги В. Резуна (Суворова), М. Солонина и др. Я им благодарен за то, что, поначалу не доверяя их книгам, стал самостоятельно искать и обдумывать факты, подтверждающие или отрицающие их выводы. Теперь у меня полная ясность. Читайте их, выкладывайте свои контраргументы и пр. Но не уподобляйтесь Путину, которому, как доверчивому и наивному простому человеку **«подложили** советскую интерпретацию причин Второй Мировой и Отечественной войны, и он этим удовлетворился. Более того, демонстрируя «глубину» усвоенного материала, прочитал лекцию главам государств бывших советских республик. Слушая его в прямой записи, я, вымирающий российский пенсионер, краснел от стыда за примитивизм президента России. Впрочем, мне это было не впервой: я краснел за Хрущева, за Брежнева, за Черненко, за Горбачева и Ельцина, словом, - не привыкать.

**Зарубим себе на носу, дорогие современники, что фашистскую Германию во Второй Мировой победила КОАЛИЦИЯ союзников, вклад каждой страны в общую ПОБЕДУ велик и равноценен.** Также и Японию победил союз США и СССР. По отдельности ни одна страна не смогла бы справиться тогда ни с Германией, ни с Японией. Вот почему мы нужны были друг другу, ибо по отдельности нас всех бы разбили. Англия и США на Западном фронте оттягивали на себя от 30 до 40% военных сил Германии. Без ШОКА от сброшенных атомных бомб ВСЕ японцы на ВСЕХ оккупированных клочках, а тем более на своей земле, сражались бы насмерть до последнего солдата и жителя. Сколько бы тогда погибло русских и американских солдат? Ангажированные историки и политологи и жалкие «эксперты» распространяют чушь, что главным победителем Гитлера являются СССР и Сталин. Это неверно! Мы такие же ПОБЕДИТЕЛИ, как Англия и США, только **из-за авантюризма Сталина советский народ, заплатив за неё самую дорогую из всех народов цену, остался таким же нищим и бесправным, каким и был до войны.**

Я всегда возражал против портретов Сталина на День Победы, потому что, если отметить знаком плюс его заслуги в ней и знаком минус материальный ущерб и людские потери по его вине, сложить их, то в лучшем случае получится НОЛЬ. **Поэтому в праздновании юбилеев Победы желательно обходиться без портретов генералиссимуса, пусть в этот день он будет «фигурой умолчания».** Это будет справедливо.

Большие людские потери, которые понесла Красная Армия в Великой Отечественной войне, многократно превысившие потери вермахта на советско-германском фронте, признаны

большинство исследователей. Такое соотношение определялось коренными пороками советской системы, нивелировавшей личность, лишавшей людей стремления проявить инициативу и вообще проявлять самостоятельность. Это отмечалось и в Акте передачи РККА наркому Тимошенко. Следствием той же причины были низкие боевые качества бойцов и командиров, неспособность командующих и их штабов адекватно руководить большими массами войск, их привычка добиваться даже малозначительного успеха любой ценой, не считаясь с жертвами, лишь бы не быть обвиненными в трусости.

Да, Победа была великой, но в большей степени за счет стойкости и самоотверженности миллионов жертв на фронтах и в тылу, и в меньшей степени за счет военного искусства советских полководцев. С точки зрения вечности, несколько территорий, которыми СССР завладел на четыре с половиной десятилетия после войны, да десяток спутников, удержавшихся в советской орбите и того меньше, - достижения ничтожные, они не стоили огромных жертв. Сегодня нет ни социалистического лагеря, ни добровольного союза братских народов советских республик. Это обязывает нас, спустя 75 лет после окончания второй мировой, объективно оценить, чем была эта война для нашего народа и кого ПРАВДА войны требует признать ПОБЕДИТЕЛЕМ. **От Правды подвиг русского народа не меркнет!**

**Победа Советского Союза оказалась ПИРОВОЙ. Русские люди ничего, кроме старого сталинского ярма от неё не получили. Надежды миллионов, ковавших Победу, были в скорости растоптаны Сталиным.** Надежды на СЧАСТЛИВУЮ послевоенную жизнь так и не сбылись. **Советские люди не стали богаче и счастливее оттого, что возник так называемый социалистический лагерь и «братские страны народной демократии».**

В «Краткой биографии» Сталина самое большое внимание уделено его полководческой деятельности в период Великой Отечественной войны (пятая часть всего текста). Потому что надо было снять с него ответственность за разгром РККА в первые месяцы войны и оккупацию большей части европейской территории СССР с 60 миллионами советских граждан. При том, что в начале войны СССР обладал, по меньшей мере, четырехкратным превосходством в танках и самолетах, и людей у нас было больше, чем в Германии. И чтобы был забыт союз с Гитлером. Он очень не хотел, чтобы его истинная роль во Второй мировой когда-нибудь вскрылась, тем более такие «мелочи», что в 1939 году самолеты Люфтваффе бомбили Варшаву, летая на советском бензине.

#### **Часть четвертая. О русском человеке.**

Досталось же в свое время русскому человеку от просвещенной Европы. Российский историк Вардан Багдасарян в работе Проект «Антироссия» привел высказывания выдающихся европейских умов о русском народе. Лейбниц, Монтескье, Вольтер, Руссо, Мабли, Киплинг откровенно заявляли, что «русские хуже варваров и никогда не станут цивилизованной нацией».

Морис Бэринг, известный английский литератор и военный корреспондент XX века так о нас написал: «Страна крайностей, нравственной распущенности... Народ, все порицающий, все критикующий и никогда не действующий. Народ, ревнивый ко всему и ко всем, кто выходит из строя и поднимается выше среднего уровня; смотрящий подозрительно на всякую индивидуальную оригинальность. Народ, имеющий недостатки Востока и ни одной его добродетели, его достоинств и внутренней дисциплины. Нация, ни к чему не годных бунтовщиков под руководством таких же».

Роберт Конквест, историк, специалист по России: «Неправда, что все люди суть люди. Русские – не люди. Это чуждые существа. Это очень подлые люди».

Это он о современниках сказал, но если вспомнить о деятельности Хрущева, Брежнева, Черненко, Горбачева, Яковлева, Ельцина, Гайдара, Чубайса и Собчака и... на благо Родины, то приходит печальная мысль, что Россия всегда богата подлыми людьми, которые нанесли ей не меньший урон, чем мог бы иной завоеватель. И наносят!

Знаменитый З. Бжежинский: «Американцы использовали свою веру и здравый смысл, чтобы цивилизовать свой обширный контингент, а русские, с их рабской покорностью, всегда использовали «солдатский меч» для покорения цивилизаций».

Однако замечу, эти характеристики даны не трудящемуся человеку – хлебопашцу, квалифицированному рабочему или умелому ремесленнику, купцам Морозову, Мамонтову или Третьякову, не ученым Менделееву и Павлову, не флотоводцу Макарову и художнику Верещагину, ни Чайковскому и Шаляпину, ни Горькому и Бунину, а типичному российскому обывателю и маргиналам, ОТОРВАВШИМСЯ от своих корней и от народа.

О причинах того, что в России «внизу власть тьмы», что производит скверное впечатление на иностранцев, и как от неё избавиться написал неистовый Виссарион Белинский: «Россия видит своё спасение не в мистицизме, не в аскетизме, не в пиетизме, а в успехах цивилизации, просвещения, гуманности. Ей нужны не проповеди (довольно она слышала их!), не молитвы (довольно она твердила их!), а **пробуждение в народе чувства человеческого достоинства, столько веков потерянного в грязи и навозе; права и законы, сообразные не с учением церкви, а со здравым смыслом и справедливостью**, и строгое, по возможности, их выполнение. А вместо этого она представляет собою ужасное зрелище страны, где нет, не только никаких гарантий для личности, чести и собственности, но нет даже и полицейского порядка, а есть только огромные корпорации разных служебных воров и грабителей». Эти строки из письма В. Белинского Н. Гоголю. Написано в июле 1847 года, а звучит рефреном вплоть до сегодняшнего дня. Чудны дела твои, Господи, в России...

Русский народ! Вот что написал о нем английский лекарь Ивана Грозного Глетчер в 1575 году: «Что будет из русских людей, если они ко всем способностям переносить суровую жизнь и довольствоваться малым, присоединят ещё и искусство воинское? Если бы они осознавали свою силу, то никто не мог бы соперничать с ними». Это пример Ермака вдохновил его на эти строки.

Почему, кроме царского медика, с 1575 года никто из иностранцев не сказал что-нибудь хорошего в адрес русского человека? Маркс и Энгельс почему-то отрицательно относились к славянам и русским. И Ленин пренебрежительно отзывался о русских крестьянах и рабочих. Часто советуют читать Ф. Достоевского, чтобы понять душу и характер русского человека; насколько мог, изучил и самого Достоевского, сам являюсь коренным русским по национальности, как и мои предки до седьмого колена, и что же? Я самого себя часто не мог понять, оглядываясь на некоторые поступки, за которые сегодня стыдно. Так, мне ли составить обобщенный психологический тип русского человека?

Лучше ещё раз здоровым глазом посмотреть на себя со стороны. Предоставлю слово опять англичанину, который спустя 330 лет также внимательно присматривался к характеру и психике русских людей. Знакомый писатель М. Бэринг в 1914 году написал книгу «Что движет Россией?» Приведу несколько цитат из этой книги с оценками русского человека. Одну нелюбимую оценку я уже процитировал выше, но это были его первые поверхностные впечатления. Как говорится, «на кого нарвался, того и набрался». А теперь по шире, что представлял собой исторически сложившийся характер русского человека в глазах очередного умного иностранца.

«Было время, когда считалось - Россия состоит исключительно из нигилистов и полицейских. Позднее место нигилистов заняли социалисты-революционеры, а в противоположном лагере главную роль играли провокаторы - именно такое общее впечатление создавала зарубежная пресса. Конечно, это общее впечатление основано на реальной действительности. Нигилисты в свое время, естественно, существовали, строили свои заговоры, бросали бомбы. Что же касается социалистов-революционеров, то их, действительно, было огромное количество, а агентов-провокаторов тоже расплодилось столько, что, казалось, становиться эсером уже не имело смысла. Эти группы и в историческом, и в психологическом плане заслуживают тщательного изучения, **но они представляли типичного русского не более, чем фабианцы представляют типичного англичанина.**



Кроме того, есть интереснейшие типы, созданные мастерами слова. Так, у **Достоевского** мы видим неврастеника-убийцу Раскольникова, холодного, расчетливого политического интригана Верховенского, необузданного, мятущегося Дмитрия Карамазова. Можно вспомнить и **тургеневского** бескомпромиссного интеллигента Базарова, его же пылкого бездельника и непризнанного гения Рудина, **толстовского** Левина, нищих-анархистов **Горького**. Все эти персонажи - один интереснее другого, у всех у них есть качества русского человека - и только русского. Никого из них не назовешь типичным русским, но они создали общее впечатление о том, **что Россия - это страна «сплошного уныния»**. В действительности же это было совсем не так.

**Средний русский образован, жизнерадостен, общителен, необычайно дружелюбен, гостеприимен, разговорчив, экспансивен, добродушен и доброжелателен. В России вы часто слышите такое определение русского характера - «широкая натура». Это означает, что русский щедр, безудержен, незаносчив и добр. Потрясающее качество типичного русского - добродушие и даже великодушие. Он - самый терпимый из людей.** Он, прежде всего, снисходителен и относится к недостаткам и несовершенствам ближних так же снисходительно, как они - к его недостаткам. Он начисто лишен лицемерия и откровенно говорит о собственных слабостях и изъянах, что иностранцу порой кажется верхом цинизма. **В отношении денег он щедр и небрежен.** Небрежность в денежных вопросах - а она здесь весьма часто встречается - отчасти, наверно, является результатом весьма распространенного в прошлом мздоимства чиновников, которое, в свою очередь, стало неизбежным следствием долгой бесконтрольности бюрократии в огромной стране.

*Средний русский, пожалуй, не более продажен, чем средний житель любой другой страны.* Некоторые **причины его корыстолюбия** относятся ко всей человеческой расе, они порождали и порождают мздоимство во все времена и во всех странах. Главную из них я уже упомянул - **слишком низкое жалование государственных служащих.** Типичный современный русский пожилого возраста был воспитан в атмосфере, где государственные доходы считались «законной добычей» для расхищения, а к тем, кто обманывал государство или сколачивал капитал за счет взятки или иных незаконных средств, относились абсолютно терпимо.

*Несмотря на это, типичный русский бесчестен и аморален ничуть не больше, чем его собратья из соседних стран.* Но если он нечестен, его падение будет куда заметнее, чем грехи бесчестных людей из других народов. **Но прежде всего типичный русский - жизнелюб, любящий хорошую сытную еду и водку, а напряженных умственных и физических усилий он, напротив, чурается.** Это не значит, что в России вы не найдете работающих людей, - я говорю о среднем человеке. И именно средний человек – это **типичный русский, как правило, - не герой, не гений, не подлец и не эстет. Но в конечном итоге именно его мнение имеет значение. Без его согласия и помощи никакие великие перемены в истории России были бы невозможны.**

В начале Русско-японской войны он, человек с улицы, ее поддерживал, пусть и без особого энтузиазма. Через несколько месяцев, после первых поражений, он стал ярким сторонником войны до победы. Еще через несколько месяцев он стал столь же ярким ее противником, причем **его ярость была направлена против правительства - настолько, что власти были вынуждены пойти на активные шаги, пообещать серьезные реформы.** Апогеем враждебности общественного мнения к властям стала осень 1905 года, когда в стране разразилась всеобщая забастовка. **Тогда на какой-то момент вся Россия была заодно, а потому общественное мнение стало неодолимым. Позднее, с созданием политических партий, единство в обществе сошло «на нет» и влияние общественного мнения начало слабеть».** Конец цитаты. Вот на эти слова стоит обратить особое внимание и «зарубить их себе на носу», чтоб всегда помнить.

**Вот они! С созданием политических партий единство в обществе сошло «на нет» (!) и влияние общественного мнения начало слабеть!**

*С рождением (или образованием) политических партий народ как ЕДИНОЕ ЦЕЛОЕ ОБЪЕКТИВНО не может восприниматься властью, и государственная элита получает возможности*

*манипулировать общественным сознанием, играть лидерами влиятельных партий, а также социальными слоями и группами, преследуя свои узкоэгоистические цели. Для следования принципу «разделяй и властвуй» нет ничего удобней и лучше, чем создание (особенно самой властью) нескольких конкурирующих партий. Создание политических партий – верный путь к самоубийству некогда единого народа! Это верный путь превращения народа в группы продажного и продающегося электората. Создание партий – это нравственное и моральное разложение человека, а за этим и деградация всего народа, составляющего ядро исторической России. Русские, таким образом, может быть, ещё не скоро вымрут, но создание сильного Русского государства невозможно. Судите сами: СССР был образован одной тоталитарной партией, только поэтому союз одинаково бесправных республик просуществовал 70 лет. Современное Российское государство имеет в своем составе более ста народностей и около десятка политических партий. Улавливаете аналогию? В СССР диктатура КПСС была в целом сильной и работоспособной, чего не скажешь о Единой России. Тогда государство покоилось на прочном каркасе КПСС, а сегодня? Сегодня все зависло на одном человечке – на Путине, образно говоря на П(а)утин(к)е. Выше я писал «на ниточке», а тут говорю о «паутинке». Разница не велика. Выводы напрашиваются сами. Стало быть, распад современного российского государства – дело времени.*

#### **Часть пятая. Иосиф Виссарионович и русский народ.**

Вернемся ещё раз к вопросу об отношении Иосифа Виссарионовича к русскому народу. Журналист Вилли Гогия в 2006 году издал книгу о Сталине под названием «Человек из стали». В ней он заявляет, что «вождь всегда стоял за равенство наций, но имел одно единственное предпочтение, можно сказать, даже слабость, это любовь к русскому народу». Странная это была любовь. Действительно, последний тост на приеме участников Парада Победы 24 июня 1945 года Сталин поднял за здоровье русского народа: «Я пью, прежде всего, за русский народ, потому что он руководящий народ и у него ясный ум, стойкий характер и терпение. Это наиболее выдающаяся нация среди всех наций, входящих в состав СССР». Что же имеет в виду «спаситель России»? То, что из 7, 8 млн. погибших советских воинов за годы войны, 5, 756 тыс. - 74% это русские люди. Кстати, из 25 тостов не было ни одного в память тех, чьими костями усеяна Европа. Кроме того, русские крестьяне сильно пострадали в годы коллективизации. По переписи 1937 года по сельское население Ленинградской и Московской областей составило 93-94% по сравнению с 1926 годом, в других областях центрального района – от 70 % до 80%, а, например, в Саратовской области численность населения составила 59,5% от уровня 1926 года. Хорошо подчистили, если учесть, что с 30 по 37 гг. в перепись включены народившиеся за эти годы. На 1 января 1939 года в заключение находилось 1 405 514 русских, из них 805 995чел. в лагерях. Их доля в лагерях, как и доля репрессированных прибалтийских народов, немцев и поляков была выше, чем в целом среди населения всего СССР: 63 и 58%. Тем не менее, родились люди, которые до сих пор продолжают умиляться словам Иосифа Виссарионовича в адрес русского народа.

«Октябрьской революции путем страшных насилий освободила народные силы, призвала их к исторической активности, в этом ее значение» - писал Н. А. Бердяев, но, добавим, что ВКП(б) в лице Сталина такой же ценой страшных насилий в 30-х эксплуатировала эти силы. Октябрьский переворот, целью которого было коренное изменение вековых устоев жизни и строительство принципиально нового общества и государства, разрушив, казалось бы, ВСЕ старое, сохранил неизменной основную схему отношений между властью и человеком, а в некоторых отношениях даже еще более усугубил зависимое положение отдельного человека от произвола властей. Средневековье вернулось в бывшую Российскую империю.

«Что менялось? Знаки и возглавья? Тот же ураган на всех путях: В комиссарах – дурь самодержавья, Взрывы революции – в царях» - так описал создавшуюся ситуацию Максимилиан Волошин, названия новые – привычки старые, держимордовские. Еще задолго до 1917 г. дальновидный и сдержанный Г. Плеханов предупреждал Ленина: **«Революция может привести к политическому уродству, вроде древней китайской или «перувианской» империи, то есть к обыкновенному царскому деспотизму на коммунистической прокладке».** Так оно и вышло. Октябрьский

переворот заложил основы создания нового тоталитарного феномена XX в. – **партии-государства, строящего казарменный «социализм»**. Цена его строительства оказалось не менее дорогой и кровавой, чем Гражданская война. Поэт Зинаида Гиппиус об этом очень метко сказала, в своем провидческом стихотворении, не буду повторяться.

Так, каким же на самом деле стал русский человек – страдалец, труженик и действительный спаситель Советского Союза и Сталина? Во что его превратила сталинская социально-идеологическая инженерия? И какая была ему благодарность и уважение от Сталинской (советской) власти? Он был разным, в зависимости от того, чего от него требовала власть, ему всегда приходилось ПРИСПОСАБЛИВАТЬСЯ. В 30-х он боролся за жизнь любыми способами, чтобы выжить; война и послевоенное время – особый период, требовавший напряжения всех сил, а после 60-х и далее ему захотелось, наконец, хоть немного пожить «по-человечески», то есть спокойно и более - менее комфортно. Разве не заслужил? Или заслужили только руководители партии и правительства, их родные и близкие родственники, номенклатура, многочисленные работники торговли и снабжения, присвоившие себе право распоряжаться товарами и продуктами, которые он производил? Конечно, ЗАСЛУЖИЛ, ОТВОЕВАЛ, но очередь до него все не доходила. Правда, в 1961 году Хрущев предложил потерпеть до 1980 года, до построения Коммунизма. Оставалось всего нечего – каких-нибудь 20 лет! Появилась очередная призрачная надежда. Федор Михайлович определил человека «существом, ко всему привыкающим», он знал это, проведя четыре года на каторге, а многострадальному советскому народу к терпению не привыкать.

### **О советском человеке**

Итак, «советский человек – победитель» постепенно трансформировался в «советского человека – потребителя». Во-первых, он вполне заслуживал сытой и благоустроенной жизни. Во-вторых, было бы странно, если бы этого не произошло, хотя бы потому, чтобы завоевать дешевый авторитет в народе, новый генеральный секретарь Хрущев вынужден был заговорить о повышении благосостояния советских людей и, таким образом, поспособствовал этому. Кстати, психология мещанства всегда начинает активно распространяться, когда наступают спокойные годы и растет благосостояние людей.

Подобное явление в российском обществе замечено тем же М. Бэрингом ещё в 1913 году: «Так что же сейчас делает и думает обычный человек? Ответ на подобный вопрос по определению зависит от того, в какой момент он задается. Если бы вы спросили об этом летом 1913 года - в июле, к примеру, - на него с полным основанием и с учетом общественных настроений в последние два года можно было бы ответить: типичный русский, осознанно или нет, ощущает последствия возросшего и постоянно растущего благосостояния страны. Он проявляет равнодушие, как к внутренней, так и внешней политике, зарабатывает и тратит деньги, погружается в летаргию материального преуспевания».

Я хорошо помню начало 60-х и последующие годы? Именно тогда впервые я услышал в столице нашей родины: «Лучше маленький рубль, чем большое спасибо». До этого водители подвозили заблудшего путника бесплатно, из сострадания. Общественная мораль менялась на глазах одного поколения с начала 60-х годов и до конца века. Как только ослабла проржавевшая партийная «пята», людей словно прорвало, они спешили строить свой – «творческий» бытовой - социализм, используя вперемешку законные и незаконные способы налаживания собственного быта и обогащения. То есть это было проявлением нормального отношения миллионов простых людей к жизни, к нормальной жизнедеятельности. При этом навязанные пропагандистской машиной в сталинские годы представления о коммунистической морали и нравственности как-то становились непопулярными. В реальной жизни им отводилось все меньше места, но они не подвергались публичной ревизии и по-прежнему занимали «почетное место» в идеологии и официальной пропаганде. В общем-то, в ленинско-сталинской упаковке они, будучи побочным продуктом развития цивилизации, с самого начала противоречили естественной природе русского человека.

Сталинская СИСТЕМА создала из русского человека особый тип личности под названием «советский человек». Это звучало гордо только в докладах, а в жизни он оставался «совком». Официальная пропаганда, газеты и радио с первых пятилеток десятилетиями наделяли его превосходными качествами строителя коммунизма. На самом же деле он был обыкновенным человеком, который большей частью был озабочен семейными и бытовыми проблемами и ради этого мог многое перетерпеть и проявлять чудеса трудового героизма. Выдающийся мыслитель А. Зиновьев – единственный, кто дал научное определение социологическому типу сталинскому «советскому человеку». Он звучит так: «Это - «коммунальный человек», полностью зависим от внешних обстоятельств и не способен самостоятельно принимать решения и самостоятельно действовать за пределами своего подворья или квартиры. Он лишен чувства личной ответственности за проступок или преступление, совесть его не мучает, он всецело полагается на ответственность власти или на уголовное законодательство».

Хорошо помню, что такими были мои родители и я сам со школы и до 1991 года. Я не мог принимать самостоятельных решений за пределами своей квартиры поскольку окружающая обстановка этого от меня не требовала и хорошо было известно, что «инициатива всегда наказуема». Я, как и миллионы других, в большей степени был исполнителем принятых сверху решений, планов, заданий. Всегда старался жить и работать в согласии с коллективом, и отсутствие социального инстинкта солидарности меня не волновало, даже до сих пор внутренней потребности в нем не ощущаю. Заключительная часть зиновьевского определения ко мне, вроде, не относится. Но я помню масштабы массовых мелких хищений в СССР, когда купить нужные вещи на заработанные честно деньги было не возможно, то оставался простой выбор: достать по блату, «скоммуниздить», купить у «спекулянта», переплатив и пр. Движение «несунов», выносивших детали изделий с предприятия для продажи или использования в личных бытовых целях во второй половине столетия было массовым явлением, признавалось официально и не считалось большим грехом в общественном мнении.

**Итак, по мере того, как тотальный контроль за общественными процессами со стороны ЦК КПСС стал ослабевать после XX съезда, советские люди, ощутив запах свободы, стали больше проявлять инициативы, самостоятельности и предприимчивости в личном удовлетворении частных бытовых и культурных запросов.** Но к этому времени, во-первых, советское общество в столичных и крупных городах уже было глубоко аморальным, потому что в тоталитарном государстве участие в любой форме социальной жизни требовало постоянной демонстрации идеологической лояльности и сложного балансирования между законом и замысловатым сочетанием законных и незаконных, официальных и теневых действий. Особенно были подвержены скрытой и явной криминализации наиболее массовый гражданский сектор социалистической экономики.

При этом все участники общественного процесса вынуждены были десятилетиями делать вид, что окружающий безумный мир нормален. Отсюда родились главные «добродетели» работников: послушность (вверх), непреклонная воля(вниз), изворотливость, цинизм, стремление понравиться и угодить начальству, умение показать себя с хорошей стороны, не оказаться «крайним» и т.п. Кто играл в эти игры - делал карьеру, поднимался вплоть до Центрального комитета КПСС, кто не хотел играть – пополнял слой «неудачников» или уходил в теневую экономику. Русский народ как более бедный в своей массе больше других подвергся моральному разложению. Кроме того русские оставались психологически ущемленными и использовались государством в основном для поддержки «титულных» национальностей, развивая в республиках и автономиях, в отдаленных окраинах наиболее трудоемкие отрасли промышленности.

Нормальным состоянием советского общества была постоянная борьба его членов за более легкую работу и более высокие заработки, за путевки в санатории и дома отдыха, за дополнительные метры жилплощади, за талоны на приобретения дефицитных товаров, за должности и т.п. Предметом борьбы были самые элементарные жизненные блага: еда, жилье, одежда, отдых, зрелища. И побеждали в ней, как правило, подхалимы и циники, интриганы, карьеристы, хапуги и приспособленцы. Главным оружием в этой борьбе было социальное положение, место в

служебной иерархии, личные связи, блат, взятки, знакомства, взаимные услуги. Такая борьба в нашем обществе преобладала в борьбе за более высокие показатели, за более высокую производительность, за внедрение научных разработок и т.п.

Сакрализация власти в советском человеке возникла не столько из-за искренней любви к Сталину, пригретых его властью (они-то в числе первых оплевывали его память), больше из-за страха утраты минимума благ для существования своей и без того нелегкой жизни. Отбери у сытого человека кусок хлеба, он сможет не заметить этого, а дай изголодавшемуся кусок хлеба, он будет до конца дней помнить, кто не дал ему умереть от голода (*который устроен вредителями, шпионами и троцкистами*), как бы плохо не было со всем остальным. Это психология нормального человека, оказавшегося в «социальных» джунглях. Поэтому советские люди, стали первыми в мире по «преодолению неопределенности», ибо никто не мог знать, что его ожидает завтра. Да куда там – завтра? Возвращаясь с работы, он не был уверен, что ночь пройдет спокойно. Стресс снимался водкой, благо было много «рюмочных». Неопределенность сопровождала нас всю жизнь: вроде одной ногой уже в коммунизме, вот и бригады коммунистического труда появились, но что-то все никак не удавалось подтянуть туда вторую ногу. И сегодня: «Не надо ничего менять! – вопиет масса измученных россиян, дайте, наконец, пожить и умереть спокойно; люди не хотят НИКАКИХ перемен, насытились!» Перенести столько на одном веку ещё не удавалось ни одному народу на планете. Поэтому большинству уже все(!) опять «до лампочки». Конечно, с этими въевшимся в плоть и кровь опасениями и даже страхом к переменам и реформам не до инновационной экономики.

Пока не уйдет из жизни это измученное поколение, не будет в России реальных здоровых экономических и социальных отношений. Они надежно заблокированы психологией миллионов уставших и никому не верующих людей.

*Поэтому долгосрочная ориентация нам не присуща. Ленинизм и сталинизм действительно совершили большое насилие над человеческой природой и показали всему миру, что это вполне возможный антропологический эксперимент: можно все, что угодно делать с людьми, если уничтожить ядро активно сопротивляющихся и сомневающихся в правильности («научности») политики «партии и правительства». Большинство в устремлении спасти жизнь, будут готовы на все, вплоть до того, чтобы превратиться в рабов или крепостных. Большинство, но не все!*

#### **Часть шестая. О настоящем человеке.**

От привычной аббревиатуры «настоящего советского» человека, как особой категории, трудно избавляться, но когда рождается ассоциация «настоящего капиталистического ...» начинаешь соображать. К тому же все очень субъективно, у каждого свои критерии «настоящего человека». Само понятие НАСТОЯЩЕГО ЧЕЛОВЕКА политически и социально нейтрально. Подобные личности, заметные и незаметные Герои, честные и порядочные люди всегда были в любом государстве и обществе. Но героическая эпоха в СССР, между прочим, как и любая эпоха, воспитывала и имела своего героя, как тогда говорили - НАСТОЯЩЕГО СОВЕТСКОГО ЧЕЛОВЕКА. Это были легендарные герои-летчики, полярники, стахановцы. На их примерах и произведениях Н. Островского, Д. Фурманова, А. Фадеева и Б. Полевого, А. Гайдара, на поэзии В. Маяковского, на героях художественных фильмов о А. Невском, Чапаеве, Котовском, Тимуре и его команды воспитывались новые поколения Настоящих людей.

**Для меня сегодня НАСТОЯЩИМ человеком является тот, который в минуты роковые и сумбурные был тверд, честен и порядочен. Который был таковым в советские годы и сохранил эти качества до сегодняшних дней. У такого человека высокое чувство личного достоинства, порядочности и он не поступился убеждениями и продолжает жить с ними.**

Таких людей мне довелось знать и даже работать с ними. Настоящий человек всегда притягивает к себе, с ним всегда интересно общаться. Таким человеком был для меня председатель Александровского районного Комитета народного контроля Мартынов Н.П., секретарь Райкома

КПСС Нестеренко Н.Г., секретарь парткома п. Стрежевой с 1968 по 1973 год Рупаков И.И., начальник НГДУ «Томскнефть» Мержа Н.Ф., легендарные Евгений Медведев и Марк Коган, первые строители Стрежевого и его руководители. Иван Григорьевич Калиничук, буровой мастер, Герой Соцтруда. Настоящими людьми считаю также председателя Колпашевского горисполкома Кудрина Юрия Ивановича, Зырянского райисполкома Ювченко В.М., директор совхоза «Коломинский» Рэмберта Элмаровича Палосона, тоже Героя, секретарей обкома КПСС Лигачев, Мельникова, Зарембу, Литвинцева. Бывших первых секретарей партийных комитетов, а затем руководителей областных промышленных объединений Конюха А.Г., Шутова В.Н. и Байдина Н.П. Мне трудно всех перечислить. Уверяю вас, на память этих людей никто в томской области не бросит камень. О Егоре Кузьмиче я скажу особо.

Одним из самых близких мне НАСТОЯЩИХ, в том числе и «советского человека» и «настоящего коммуниста» я выделяю бывшего первого секретаря Томского обкома КПСС, возглавлявшего область семнадцать лет - с 1965 по 1983 год. Лигачев принял Томскую область почти без асфальтовых дорог (хотя и с ядерным реактором), с деревенским аэропортом в областном центре, а главное, практически без еды. Очереди за молоком в Томске выстраивались с раннего утра, за маслом и яйцами приходилось ездить в Новосибирск или Кемерово. Единственным источником мяса в городе был рынок на центральной площади, где стояли торговые ряды XVIII века. Сюда по выходным дням колхозники пригоняли скот, который здесь же и забивали. Лигачев первым делом велел сломать торговые ряды и возвести на площади драматический театр. А затем «выбил» в Москве деньги на строительство птицефабрики, тепличного комплекса и нового молочного завода. Вместо понтонной переправы через Томь при Лигачеве появился коммунальный мост. Вместо аэродрома, куда садились только «кукурузники» и АН-24, был построен современный аэропорт, который в 2018 году собирались назвать его именем.

Он жил работой и не жалел себя, работа аппарата обкома была отлажена как часы и служила примером деловитости и порядка всем партийным и советским органам. Он был бесстрашен в постановке крупных хозяйственных задач и, обладая даром организации и умения работать с ЦК, Совмином и министерствами и ведомствами, за семнадцать лет отсталую область превратил в современный экономически развитый регион. Благодаря его неутомимой деятельности в области развились мощная нефтедобывающая, нефтехимическая и строительная отрасли, академическая наука и др. Он не стеснялся овладевать основами и тонкостями отраслей промышленности и сельского хозяйства у опытных руководителей – специалистов, по неделям находясь в командировках в районах области. Сам не пил, не курил, был реалистом и умел не замечать слабости, если они носили случайный характер. Кадрами не разбрасывался, но требовательность предъявлял высокую. Моральная и нравственная атмосфера в областной партийной организации были здоровыми и доброжелательными, страха никто не испытывал, все смотрели с оптимизмом в будущее. Он не «перестроился» в годы перестройки, не застрелился, когда он лишился высокой должности секретаря ЦК и члена Политбюро, не просил у Ельцина милостей, не согнулся, работая депутатом ГД, в достаточно зрелом возрасте оставался настоящим бойцом, не поступил с совестью, не подличал, не унижался. Словом, для меня он - НАСТОЯЩИЙ ЧЕЛОВЕК! Настоящий советский человек! Настоящий коммунист! «Гвозди бы делать их этих людей, в мире бы не было крепче гвоздей». Для ясности хочу добавить, что его деятельность в ЦК и составе Политбюро во второй половине 80-х **ничего, кроме критики**, у меня не вызывает, но я высоко ценю его личные качества, как человека и руководителя в годы работы в Томской области.

Настоящие люди – это люди чести и порядочности, которые не предадут; они не принимают слова на веру, не поступаются с совестью, не продаются, остаются верными своим убеждениям и Делу, с которым связали свою жизнь. Таких людей, к счастью, я вижу и в сегодняшней России! Это Ю. Болдырев, полковник Квачков, покойный генерал Рохлин, интеллектуалы М. Веллер и В. Соловей, хозяйственники П. Грудинин и В. Мельниченко, аналитики О. Четверикова, Т. Черниговская, В. Катасонов, И. Гундаров, А. Фурсов, С. Глазьев, предприниматель Д. Потапенко. Жаль, что из этой плеяды пока не появился ЛИДЕР, который бы смог создать здоровую политическую силу, чтобы к ней - новой политической силе потянулась лучшие умы России и не утратившая здравый смысл и благоразумие часть вымирающего русского населения. Эти люди

сегодня играют роль путеводной стрелки компаса для думающего населения. Им удалось созреть ВНУТРЕННЕ. Именно об этом говорил и завещал власти знаменитый русский хирург Н. Пирогов:

«Дайте созреть и укрепнуть внутреннему человеку. Наружный успеет ещё действовать. Выходя позже, он будет, может быть не так покладист, сговорчив и уклончив, но зато на него можно положиться. Дайте выработаться и развиться ВНУТРЕННЕМУ человеку. Дайте ему время и средства подчинить себе наружного и у вас будут и негоцианты, и юристы, а, главное, у вас будут ЛЮДИ и ГРАЖДАНЕ». Вот я и назвал малую часть из тех, кого отношу к числу людей Настоящих, совестью русского общества, его достойными гражданами.

Я уважительно отношусь к ним, хотя, должен признаться, чтобы не выглядеть безгрешным: лично себя настоящим человеком НЕ считаю потому, что в 90-х, будучи безработным и чтобы выжить, я, сломав себя, занимался всякими сомнительными финансовыми операциями и посреднической деятельностью. Выжил! За что-то до сих пор стыдно, но дело прошлое, что было делать, если никто не приглашал на работу ни сторожем, ни директором банка. Изменилось власть, изменились нравы, изменились люди. Где пахло деньгами, там не было места порядочности и совести, так и сегодня нет места в обществе ПОРЯДОЧНОМУ – НАСТОЯЩЕМУ человеку. Поэтому с 90-х годов их почти напрасно искать среди тех, кто связан с нефтью и газом, строительством, торговлей, финансовыми операциями, журналистикой, среди работников бюджетной сферы, работников культуры и искусства, правоохранительных органов, в правительстве и его аффилированных структурах. И в научном мире после А. Зиновьева и А. Панарина их остались считанные единицы. Сегодня список порядочных Людей Чести крайне ограничен. Мой Томск считается просвещенным городом, но вот уже 30 лет не замечаю даже в Интернете, кто бы из вузовских философов, политологов, историков, экономистов и юристов звал колоколом к правде и справедливости. С дней перестройки их голоса не слышно, они успокоились и затихли; погоня за деньгами усыпила совесть многих, а жизнь сделала их убежденными прагматиками. Некому сегодня в Томске зажигать сердца!

### **Часть седьмая. О современном человеке и будущем России**

Сталинизм сформировал среднестатистический образ «советского» человека, который остается очень влиятельным и в современном обществе. Как в низах его, так и в верхних частях государственной пирамиды. В 1988 году популярный социолог Ю. Левада описал портрет среднего советского человека в работе «Бессмертный гомосоветикус» («совка» в хорошем смысле). Он выделил следующие его качества:

**Во-первых**, характерной его особенностью являлась «подавленность индивидуального начала. («Единица – вздор, единица – ноль», «не отрываться о коллектива» и пр.);

**во-вторых**, советский человек в конце века уже не доверял никому, но оставался лояльным к власти, не теряя надежды на её «прозрение»;

**в-третьих**, он был и остается образцом терпения и приспособляемости к любым изменениям, внутренне он от будущего не ждет ничего хорошего. Он закален в огне и водах;

**в-четвертых**, он довольствуется малым во всем и всегда ждет заботы от власти. Больше надеется на государство, чем на свои силы и способности.

Итак, средний «советский человек» был лишен ярко выраженной индивидуальности, доступный для государственного контроля сверху, примитивный по запросам, легко управляемый, **созданный сталинизмом** на долгие десятилетия. Он таковым и оставался до горбачевской перестройки. **Какие же (прогрессивные) реформы можно было проводить в таком обществе?** Какую демократизацию? Не потому ли первые её шаги по России почти сразу превращались в «**дерьмократию**», что было почти сразу отмечено обществом?

Намного ли изменился «советский человек» к сегодняшним дням? Попробуем дать оценку сегодняшнему российскому среднестатистическому члену общества:

- **Он также зависим от государства**, которое играет для него отеческую роль. При этом он знает, что государство его обязательно обокрадет, обманет, недодаст то, что ему полагается по закону, все выжмет из него, оставив минимум для выживания (или – дожития);

- **он приучен**, что право голоса имеет только власть, начальство, а сам он не способен выражать свои интересы, давно отучен;

- **внешне человек демонстрирует лояльность к власти**, поддерживает её лозунги, но на деле предпочитает ценности семейной и частной жизни.

### **Такой обобщенный портрет сегодняшнего среднестатистического россиянина!**

Прошло 30 лет, а, получается, наш человек качественно не изменился и не меняется его отношение к власти. Чем это объяснить? Стерпится – слюбится? **Это парадоксально!** Социально-политическая система коренным образом изменилась, а в обществе сохраняется преобладание сталинского типа «гомосоветикуса». Как же велик Сталин, заложивший эти черты в советского человека! Правда, не каждого, не успел. Например, прибалтийские народы и жители западных областей Украины и Белоруссии отличались чувством личного достоинства, солидарности и внутренней культурой от типичных представителей Центрально-Черноземных районов и Сибири. Вопреки пропаганде, они, отнюдь, не считали себя советскими, но от этого были ничем их не хуже, даже лучше, - они зримо выделялись из общей массы порядочностью, патриотизмом, трудолюбием и более бережным отношением к традициям и памяти предков, что, по мудрому замечанию А.С. Пушкина, отличает цивилизованного человека от дикаря. А что же касается территорий исконно принадлежавших России, то так и остались населенными в основном «гомосоветикус», тем психологическим типом, к которому принадлежали Хрущев и Брежнев, Горбачев и Яковлев, Ельцин и Гайдар, да и я с ними – рядовой советско-российский гражданин.

Этим руководителям традиционно было свойственно пообещать и не исполнить, оправдаться «объективными» причинами, перевести стрелки на предшественников... и Путин принадлежит этому типу, и ничего с этим не поделает - это ПРИРОДА советского человека! Как делал Сталин, который «вешал лапшу» о преимуществах ЕГО социализма полуголодным трудящимся Советского Союза, в сам ни с чем не считался. А на другой стороне – Мы, самоотверженное, послушное и доверчивое население, не уверенное ни в победе коммунизма, ни капитализма. Слава Богу, что теперь многие перестали верить чему-либо и кому-либо, кроме своего разума.

Увы, мы НЕ рождены, чтоб сказку сделать былью, и вместо пламенного мотора у нас давно больные сердца. (Ремейк из марша энтузиастов 30-х годов).

Помыслить о будущей России будет интересней и полезней, если внимательно ознакомиться с цитатой из известной книги М. Бэринга, написанной в 1913 году(!). В ней имеются весьма современные для нашего времени соображения. Вот, что он писал накануне Первой Мировой войны:

*«В России существует множество устаревших, бесполезных, препятствующих движению вперед законоположений и предписаний, которые необходимо отбросить в сторону. Если бы местная администрация в стране повсюду была превосходна и компетентна, средний русский, возможно, не стал бы из-за них беспокоиться. Но местная администрация в стране отнюдь не превосходна и не компетентна: ее действия, напротив, зачастую противозаконны. Да и как может быть иначе, пока остатки старого режима не сломаны сверху, а новый режим не утвердился. Но в этом направлении ничего не делается: напротив, старый режим всячески поддерживается и подкрепляется. И центральная власть не только не выполняет своих обещаний относительно реформ, но активно отбирает или урезает то, что уже дала.*



*В результате правительству удалось вызвать возмущение у значительной части образованных слоев общества. Они выражают недовольство. Как только это недовольство станет достаточно широким, сильным и повсеместным, чтобы побудить человека с улицы не только возвысить свой голос и, если не действовать, но сочувствовать действиям, вполне возможно - если «сверху» не будут приняты своевременные меры - усилия по устранению причин недовольства будут предприниматься «снизу».*

*Пока же человек с улицы, несомненно, знает о существовании этого недовольства, а во многих случаях и во многих районах страны - и сам крайне недоволен. Гадать о том, какие размеры примет это недовольство, каковы будут его последствия в ближайшем или отдаленном будущем, - пустое занятие. На этот вопрос ответит само будущее. Но в конечном итоге, думаю, можно с полным основанием утверждать, что торжество политической свободы в России будет зависеть не от динамита и самопожертвования революционеров, каким бы пылким и героическим оно ни было, и не от действий государственных мужей, даже самых дальновидных и мудрых, а от воли и желания среднего человека. В тот день, когда средний человек по настоящему возжелает политической свободы, он ее получит!*

*Пока же единственное, чего он хочет и чего добился, - это личная свобода, свобода мысли, *liberté des moeurs* (свобода нравов). Чтобы добиться политической свободы, ему, несомненно, придется пожертвовать частью той имеющейся у него сейчас неограниченной возможности делать все, что он захочет, в плане личного поведения, **поскольку политическая свобода требует самодисциплины, или, по крайней мере, некоторой самодисциплины.** Пойдет ли типичный русский на такую жертву? Это зависит от того, насколько он научится дорожить политической жизнью и политической свободой, или насколько долго им будет владеть равнодушие, а также от будущей политики и качества администрации - как местной, так и центральной.*

*Но в конечном итоге вопрос, увенчаются ли успехом любые усилия по обретению политической свободы, зависит от **неизвестной пока величины - подрастающего поколения.** Впрочем, какие бы новые, невиданные плоды ни взрастило будущее поколение, одно можно сказать с уверенностью - **никаких жизненно важных перемен в России не произойдет без сознательного или неосознанного сотрудничества среднего человека.**» Конец цитаты.*

Хочу ещё раз напомнить современному читателю о САМОМ ГЛАВНОМ, о чем написал Бэринг : «В начале Русско-японской войны он, человек с улицы, ее поддерживал, пусть и без особого энтузиазма. Через несколько месяцев, после первых поражений, он стал ярым сторонником войны до победы. Еще через несколько месяцев он стал столь же ярим ее противником, причем его ярость была направлена против правительства - настолько, что власти были вынуждены пойти на активные шаги, пообещать серьезные реформы. Апогеем враждебности общественного мнения к властям стала осень 1905 года, когда в стране разразилась всеобщая забастовка. Тогда на какой-то момент **вся Россия была заодно, а потому общественное мнение стало неодолимым.**»

Еще раз повторю: «В КАКОЙ-ТО МОМЕНТ ВСЯ РОССИЯ БЫЛА ЗАОДНО, А ПОТОМУ ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ СТАЛО НЕ-ОДО-ЛИ-МЫМ!» - так русский народ делал Революцию, так он обеспечил Победу 1945 года, так он разваливал Советский Союз и ныне только при ЕДИНСТВЕ общественного мнения он может надеяться на благополучное будущее. Это будет ЕГО будущее! Для этого надо объединяться, прислушиваясь к внутреннему голосу своей совести, а не к речам вождей и президента. Если она ещё в нас не умерла...

### **Проект Ильина о будущей России**

Известный русский философ, писатель и публицист Александр Иванович Ильин, пассажир ленинского парохода, размышляя о будущем России, видел несколько иной путь к изменению жизни. Он писал: «Чтобы изменить жизнь общества к лучшему, для этого России необходим **новый русский человек. Это человек с обновленным познавательным, религиозным, нравственным,**

**художественным, гражданским, собственническим и хозяйственным – укладом. Это уклад необходимо, прежде всего, воспитать и укрепить в себе самих, ибо как может воспитать других тот, кто не воспитал себя самого».**

Для этого каждому необходимо:

- **уяснить**, что ни на классовой, ни на расовой, ни на партийной ненависти, ни на какой другой ненависти Россию не возродить и не построить;
- **освободиться** от коммунистической идеологии, идеологии классовой вражды, насилия над человеком, подавления подлинного творчества и инициативы;
- **избавиться** от вульгарного примата материального над духовным; уяснить самому себе на всю жизнь, что главным является душа, а не тело, что духовное всегда выше материального;
- **понять**, что истинное счастье не добывается посредством порабощения личности, превращением его в наемного работника, крепостного или раба за гарантированную пайку;
- **преодолевать в себе слабость духовной воли** и укреплять духовный хребет, укреплять чувство собственного достоинства, не пресмыкаться перед деспотизмом, крепить собственное правосознание, избавляться от слепого подражания западничеству, верить в себя, в творческие силы русского народа;
- **проникнуться ненавистью** к анархии и избавляться от вечной тяги к ней русского человека;
- **обрести в себе дух**, по-прежнему русский, но не прежний – больной, не укоренённый, слабый и растерянный;
- **новый дух**, который не разделяет веру и знание, воспитывает в себе новое, духовно и религиозно укоренённое правосознание, лояльное, справедливое, братское, верное чести и родине;
- **сформировать** новое отношение к труду, при котором личное обогащение станет источником всенародного богатства.

Эти качества должна воспитывать в себе молодежь будущей России, ибо только после этого можно, чтобы этот новый познавательный, нравственный, художественный, гражданский, собственнический и хозяйственный – уклад восторжествовал в России.

**И вот, что особенно важно.**

Сегодня мы действительно убедились, что главное из того, что нанесло России после коммунизма новые, тяжчайшие удары, - это водворение после тоталитарной тирании поспешной демократизации общества в 1988 году. Можно с уверенностью говорить, что она также провалилась, ибо никто не получил ожидаемого эффекта поскольку в советском обществе не оказалось способных к здоровому преобразовательному творчеству ни политических, ни социальных групп, ни лидеров. В результате реальная власть в разрушенном государстве оказалась в руках криминальных групп, семей и кланов. Роль народа в жизни государства вновь свелась к роли статистов на политической сцене. Поэтому можно утверждать: при существующем уровне государственной дисциплинированности и самодисциплины русского народа Россию может спасти только - диктатура, а никакая не «суверенная демократия». Только диктатура национально ориентированная и государственно–воспитывающая, и в нашем понимании это есть – **Демократическая диктатура**. По Ильину это означает:

*-твердая, национально-патриотическая, лишь по идее либеральная диктатура, помогающая народу выделять вверху свои подлинно лучшие силы и воспитывающая народ к отрезвлению, к свободной лояльности, к самоуправлению и к органическому участию в государственном строительстве;*

- **диктатура**, но не тоталитарная, не интернациональная, не коммунистическая, а организующая новую неформальную демократию и потому это демократическая диктатура;
- **не демагогическая «суверенная»**, сулящая и развращающая, а государственная, упорядочивающая и воспитывающая;
- **не угасающая свободу**, а приучающая к подлинной свободе;
- **демократия** не формальная, не арифметическая, не прессующая массовые недоразумения и частные вождения;
- **не безразличная к внутренней несвободе личности**, а воспитывающая его к самоуправлению;
- **демократия качества**, ответственности и служения, с избирательным правом, понятным и осуществленным по-новому.

**Только такая власть может сделать Россию современным общенародным государством. Наивно думать, что Россию из хаоса выведет слабейшая по силе демократическая власть, наитруднейше** организуемая по русскому пространству и пока совершенно лишенная массового кадра».

Я уверен, что лучше, чем сказал И.А. Ильин, никто не скажет, ибо боль свою о России он пронес через всю жизнь. Выбор за нами, соотечественники, молодые и старые! У нас есть единственная возможность повлиять на изменения внутренней политики государства – это наш голос, он полностью ещё не потерял значение. Шанс - слаб, но не упущен. Мне больше сказать нечего. Я себе ответил на все, мучавшие меня вопросы. А далее - дело ваше.

Справка: Февральская революция заставляет Ивана Александровича задуматься над государственно-правовым устройством России. Негативную реакцию философа вызывает октябрьский переворот, но Ильин остается в России вплоть до 1922 г., когда его и большую часть интеллигенции выслали из страны. После этого Ильин становится профессором в Русском научном институте в Берлине, где работал и активно критиковал коммунистическую идею вплоть до 1934 г. Приход к власти национал-социалистов в Германии заставил его отправиться в Швейцарию, где он продолжал вести научную деятельность. В Швейцарии он прожил вплоть до смерти в декабре 1954 г. В 2005 г. останки Ивана Александровича Ильина были перезахоронены в Москве.

Конец.

Е. Дмитриев, Томск, 28 мая 2020 года.

P.S.

А он в Кремле, в величии славы хотел познать XX век. Великий, но и полу-слабый, сухой и черствый человек» А. Рыбаков «Дети Арбата».

Сталин, как и Ленин, конечно, обладал выдающимися способностями, но по уровню своего общего развития и культуре оба были людьми XIX, а не XX века. Поэтому Российское общество оказалось отброшенным назад, на границу предыдущих веков: тот же деспотизм, та же бюрократия, та же «тьма власти наверху и власть тьмы внизу», такие же неблагоприятные условия для внедрения научных открытий и развития национальной экономики, такое же отношение к народу и его гениям. Для того, кому эта мысль не нравится, советую ещё раз оглянуться и оценить: что из их наследия мы принесли с собой в XXI век?

Что оставил Сталин - хорошо известно и повторять незачем. Нельзя не признать, что Ленин и Сталин искренне и самоотверженно стремились буквально ВЫТОЛКНУТЬ (*так запускают спутники Земли*) патриархальное российское общество на качественно более высокую ступень развития, организовать принципиально новые экономические и социальные отношения, тем самым очистить дорогу невиданному в истории человечества ПРОГРЕССУ, и доказать всему миру величие и значение марксизма. Осветившему ему единственно правильный путь в будущее! Но(!) они не понимали, что политикам, какими бы одаренными от природы те не были, никогда не удастся этого сделать, ибо это учение не стыкуется с Научно-техническим прогрессом. Оно применимо для завоевания власти, но к прогрессу его теоритические фантазии и идеологические установки не применимы. Характер и направление развитию государства придают люди ПРАКТИЧЕСКОГО СКЛАДА: ученые, инженеры, изобретатели, строители, архитекторы, конструкторы, технари и т.п., которых в каждом обществе содержится столько, сколько ему надо, и задачей политиков является всячески им содействовать.

Потерпев ЛИЧНОЕ поражение во Второй Мировой войне, Сталин чувствовал, что «почва» начинает ускользать из-под ног. В послевоенном мире и в советском обществе нарождались процессы, которые вызывали у него неудовольствие и подозрения. И он задумал новые репрессии. Развернул борьбу с космополитизмом, создал «ленинградское дело», начал нагнетание антисемитизма, подготовку к замене руководства и ближайшего окружения. Сталин не воспринимал социализм, как результат «живого творчества трудящихся масс». Явных врагов под руками не было, но он умел их находить. В этом ремесле он остался не превзойденным! Жизнь простого человека в СССР была нелегкой и тот земной «рай», ради которого он работал и расстрелял массу людей, ввязался в войну, ему не виделся. Что из того, что Советская Империя расширилась от Западных рубежей до последних островов Дальнего Востока? Советский Союз как был до войны ущербно (и затратным) развивающимся государством в котором жестокостей было много, но никогда не было порядка, и с бедным населением, таким он и оставался после Победы. Таким он его и оставил 5 марта 1953 года.

Вот как люди и пресса отреагировали на его болезнь и уход из жизни.

«Сталина нет. Ничем не могу заняться, ничего не клеится. Плачу всё время», – писала в своём дневнике школьница из Владимира Зинаида Федоровская.

«Было страшно. Отец сказал: «Теперь конец, нас захватят американцы», – вспоминал таганрожец Владимир Кириченко.

Сергей Михалков в написанных наскоро стихах сокрушался, что не в силах отдать умершему вождю «своё биенье сердца и дыханье».

в Запорожье покончила с собой комсомолка. В кармане платья вместо предсмертной записки она оставила стихи собственного сочинения на смерть вождя.

Гродно. «На лицах людей, естественно, не было радостных улыбок, но не было и выражения скорби. Некоторые думали про себя, что хуже уже не будет».

В лагерях заключенные радовались, в надежде на скорое освобождение.

«Станет ли лучше? Не станет ли хуже? – вот о чем многие думали».

Знаменитый скрипач Давид Ойстрах рассказывал, как его вместе с другими музыкантами позвали играть траурные мелодии в Колонном зале Дома союзов, где проходило прощание со Сталиным. Для исполнителей за занавеской подготовили стол с бутербродами, чтобы они могли отдохнуть и поесть. В какой-то момент за занавеску заглянул Хрущёв. С довольным лицом оглядев сидящих музыкантов, он вполголоса бросил: «Повеселей, ребятки!»

Путевой рабочий Васильев, услышав о смерти Сталина, снял шапку, ударил ею об пол и сказал: «Умер, так теперь все будем свободные, колхозы распустят и землю раздадут крестьянам». Днём на работе говорил: «Подумаешь, родной отец умер, хлеб от этого не подешевеет». (*Из оперативной сводки*).

Колхозник из Молдавии Настасюк сказал: «Хорошо было бы не только Сталин, но и все коммунисты в течение трёх дней погибли, тогда и колхозов не было бы».

Бригадир трактористов Приходько пришёл в общежитие пьяным, достал из кармана бутылку водки и обратился к присутствующим: «Выпьем за Сталина, за то, что он умер, спасибо ему, что он построил нам 190 тыс. концлагерей».

«Начальник клуба артиллерийской базы: «Туда и дорога». (*Дано указание документировать и арестовать*). Сержант артиллерийской бригады Прикарпатского военного округа, латыш: «Ну и хорошо». (*Дано указание документировать и арестовать*)... Солдат бронетанкового склада: «Сталин долго не протянет, да это даже лучше. Посмотрите, как всё сразу изменится». (*Проводится оперативное расследование*)». - Из донесения министра Госбезопасности Игнатьева правительству.

О многих, кто не испытал священного трепета от известия о смерти вождя, органы безопасности узнали НЕ благодаря агентурной работе, а из доносов коллег, знакомых и товарищей крамольников. Художник из Томска Жегалов был арестован после того, как в своей артели заявил: «Я рад, я очень рад. Сколько миллионов людей он сделал несчастными!»

Ученица Львовской школы Огоринская во время траурного митинга в школе бросила: «Туда ему и дорога», после чего была избита одноклассниками и сдана в милицию.

РПЦ. Патриарх Алексий I: «Великого вождя нашего народа не стало. Упразднилась сила великая, нравственная, общественная сила, в которой наш народ ощущал собственную силу. Его имя, как поборника мира во всем мире, и его славные деяния будут жить в веках».

Реакция РПЦЗ (за рубежом): «Смерть Сталина это смерть величайшего в истории гонителя веры Христовой. Никто не может сравниться с ним ни в количестве жертв, ни в жестокости к ним, ни в лукавстве при достижении своих целей. Вся сатанинская злоба, казалось, воплотилась в этом человеке, который ещё в большей степени, чем фарисеи, заслуживает название сына дьявола».

Французская газета Le Monde подчеркнула, что попытка Сталина построить социализм «наполнила могилы и концентрационные лагеря и превратила миллионы людей в гражданских и военных рабов».

Британские газеты отметили, что «нет оснований проливать слезы: мир доволен, что избавился от тирана».

Желая подчеркнуть величие Сталина, его почитатели повторяют слова Черчилля о том, что, приняв страну с сохой, он оставил её с атомной бомбой. И с водородной бомбой, но около десятка этих изделий не имели средств доставки до недавнего (надежного) союзника. При этом не упоминают, что, во-первых, технология изготовления этого оружия была попросту украдена у этого союзника героическими советскими разведчиками с помощью их добровольных помощников – выдающихся ученых мирового значения. Во-вторых, его Маршалл Победы Г. Жуков, которого ветеран войны великий писатель В. Астафьев, назвал главным мясником Великой Отечественной Войны, и его ученик Н. Хрущев ничего лучшего не придумали, как в сентябре 1954 года в Оренбуржье испытать атомную бомбу на освободителях Родины от фашистского нашествия. **Сорок пять тысяч** советских солдат и офицеров, не считая мирного населения в зоне взрыва, получили большие дозы облучения. «Недостаточное»(?) информирование личного состава и населения о действии и мерах защиты от радиации повлекло резкое повышение случаев злокачественных опухолей и заболеваний крови среди участников испытаний. Ни один агрессор, ни один фашист, ни один империалист не испытывал оружие массового поражения на своем народе. Они, развенчав культ кумира, оказались достойными продолжателями его преступлений перед многострадальным русским народом. Только в 1991 году Постановлением Верховного Совета Российской Федерации участники Тоцких учений отнесены к ветеранам подразделений особого риска подпункт «а» с предоставлением соответствующих выплат и льгот. Не носите портреты Сталина и Жукова!

Теперь, все!

## КРЕДО

*(Члена КПСС с 1972 -1991 г. Партбилет хранится вместе с медалями «За трудовое отличие» и «За участие в освоении нефтяных и газовых месторождений Западной Сибири).*

«Верхи полагаются на низшие круги во всем, что касается знания частных; низшие же круги доверяют верхам во всем, что касается понимания всеобщего, и, таким образом, они взаимно вводят друг друга в заблуждение». (К. Маркс)

«Так как мы непременно должны быть продуктами прежних поколений, мы являемся в то же время продуктами и их заблуждений, страстей и ошибок и даже преступлений, и невозможно совершенно оторваться от этой цепи». (Ф. Ницше)

В переводе с латинского «кредо» означает слово – «верю». В молодости казалось, что без веры жить нельзя, ибо видел: большинство верили в бога, «сознательное» меньшинство в светлое будущее, была ещё массовая категория советских людей, которые уже ни во что и никому не верили, но публично не выражали. Таким было советское общество. С годами и я прозрел. Сегодня я верю только себе и в себя. Сразу скажу: ПРОЗРЕНИЕ не есть ОТРИЦАНИЕ, скорее это познание ИСТИНЫ, сокрытой идеологическими мифами и заблуждениями. Истина в том, что все хотят и стремятся к лучшему, но каждый человек по-своему. Одни надеются на президента, другие на везение, третьи на себя, таковых сегодня больше. К этой категории и я пришел после пятидесяти, но начинал взрослую жизнь с веры в Коммунистическую партию.

Времена не выбирают, в них живут. Меня приняли в ряды КПСС в 1972 г. и я оставался в её рядах до августа 1991 года, до запрещения Б. Ельциным её деятельности, работая секретарем Кировского РК КПСС г. Томска. Партийный и комсомольский билеты, учетные карточки хранятся как реликвии. Вступая в её ряды, я не думал о карьере, она получилась сама собой. Я уже писал, что толковые специалисты старались избегать партийной работы, не всем это удавалось, но расставались с ней со вздохом облегчения и с радостью. Меня же с детства завораживали революционные и боевые традиции нашего народа, огромное влияние оказали подвиги героев Отечественной войны. Отец – военный летчик, 1922 года рождения прошел войну, и мать – преподаватель общественных дисциплин тоже были в рядах партии, так что психологически я был готов к этому, считая, что только таким образом можно приобщиться к большому делу. Так и вышло.

Несмотря на горечь пережитого за последние три десятилетия, мне есть чем гордиться, как и многим ветеранам Томской областной партийной организации. С детства я верил в Ленина, в партию, в коммунизм, при котором не будет очередей за вещами и продуктами. Почти тридцать лет я боялся ворошить свою веру, не принимая настоящее по самой его сути и не видя выхода из того состояния, в котором оказались страна и общество. Мне долго не хватало внутренней смелости критически осмыслить Ленина, Сталина, революцию, советский социализм, партию и перестройку. Час пробил, когда перевалив за 70-летие, я с удивлением заметил, что у меня нет УБЕЖДЕНИЙ давно прошедшей молодости. До 1991 года не было сомнений, что Ленин – великий вождь и основатель нашего государства сформулировал научно обоснованные принципы его развития, следуя которым советские люди под руководством КПСС когда-нибудь построят коммунизм, если не его, то что-то близкое к нему. Конечно, это были иллюзии, мечты, далекие от реальности, но с ними жилось веселей и обнадеживающе.

Сегодня жить можно, более того, сохранись советская власть, я бы, наверняка, жил бедней – без духовной и информационной свободы выбора, магнитофона, плазменного телевизора, первоклассных бытовых приборов, без компьютера и интернета, без книг, которые никогда бы не были изданы и прочитаны мной. Это хорошо, что магазины заполнены продуктами, но не это главное для миллионов соотечественников. Это не жизнь, а СУЩЕСТВОВАНИЕ, образно говоря ради «самопрокорма». Это существенно, но «самопрокорм» (имею в виду удовлетворение первоочередных потребностей для нормальной жизни) должен быть у человека средством к

содержательной жизни, а не её целью. Самым главным, по-моему, является уверенность в завтрашнем дне, в благополучном будущем страны, а главное детей и внуков. Что надо человеку в жизни? Хорошая профессия и работа, достойная оплата труда, чтобы можно было купить квартиру, машину, завести семью и детей, которых должен прокормить, вырастить и выучить. Ещё крепкое здоровье и уверенность, в собственных силах, а вот этого, главного, сегодня он лишен. Кто может, тот эмигрирует из России, уже уехали миллионы специалистов и талантливых ученых. Большинство оставшихся живет в состоянии неопределенности и психологическом напряжении, страхе, что «завтра» можно потерять работу. Что ж, пусть нынешние поколения учатся биться за свое счастье, мы тоже не ждали, когда на блюдечке поднесут «кашу с маслом», хотя, честно говоря, нам было проще строить свою судьбу и мы смело смотрели в свое будущее. Хотя вера с годами пошатнулась, но, как сказал поэт Василий Федоров (правда, по другому случаю) «...и все же к радости моей, она не до золы сгорела, а как береза до углей». Все же теплится в самой глубинке души! Но вернусь к теме.

Хрущевские годы помню очень хорошо, в 1964 году мне было девятнадцать лет. В это время взрослые уже не опасались скрывать отношение к лидеру партии, анекдоты про него рассказывали в каждом магазине и подворотнях, распивая бутылку водки «на троих». Однако, в целом, его новации воспринимались оптимистично, всем хотелось верить, что все в стране пойдет к лучшему, а запуски первых Спутников Земли и космический полет Ю. Гагарина рождали уверенность, что программа, принятая на XXII съезде КПСС о построении Коммунизма к 1980 году, все же будет выполнена.

В школе и университете преподаватели общественных наук внушали, что социализм в СССР строится согласно ленинским предначертаниям, но отдельные недостатки имеются, причины их в том, что мы первые и идем ещё неизведанными путями. Как и учили, к «недостаткам» в социалистическом строительстве и явным противоречиям я относился диалектически. Однако со временем стал сомневаться, что причины «недостатков» связаны с «неизведанностью» пути, потерями в годы Великой Отечественной войны, отклонениями от ленинских норм и живучестью «буржуазных» пережитков. Иногда, правда, возникала мысль: надо ли было выбирать «неизведанный путь», если многие народы шли и идут «изведанными» путями и живут лучше нас? Когда Генеральным секретарем ЦК КПСС был избран Ю. Андропов, подобные вопросы стали возникать все чаще.

В 1983 году в журнале «Коммунист» была опубликована его статья «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР» о том, что необходимо познать по-настоящему нашу страну и общество, дать грамотную, научную диагностику сложнейших явлений. «Если говорить откровенно, мы ещё до сих пор не изучили в должной степени общество, в котором живем и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему закономерности, особенно экономические. Поэтому порой вынуждены были действовать, так сказать, эмпирически, весьма нерациональным способом проб и ошибок».

Я тогда уже работал в обкоме КПСС, хорошо знал цену «способа проб и ошибок», жизнь людей в районах, да и с жизнью московского начальства и москвичей познакомился. Поэтому хорошо почувствовал справедливость этих слов и надеялся, что за статьей последуют серьезные перемены. Начало действительно было обнадеживающим, но вскоре Андропова похоронили, а затем началась горбачевская перестройка, завершившаяся запретом КПСС и развалом Советского Союза, на руинах которого возникло современное российское государство.

В 80-х я соглашался с Горбачевым, объяснявшим, что наши проблемы возникли частично от непомерных затрат на гонку вооружений в «холодной войне», частично от изоляции от развитых буржуазных государств, а частично – от забвения ленинских заветов; что мы в пути заблудились и надо возвращаться к НЭПу, демократии, гласности, то есть - перестраиваться. Все были «за», но как «перестраиваться» – никто не понимал, он всех сознательно путал. Как выяснилось позже, он с момента избрания его Генеральным секретарем ЦК КПСС, встал на путь политической демагогии и безответственных реформ, которые и привели к развалу экономики и социально-национальной



структуры СССР. Главным у него было слово - «начать», с ударением на первом слоге; «начал» оптимистично под аплодисменты, но плохо кончил. Толпы захмелевших от свободы и новаций простых людей, которые не знали, что их ждет впереди, бурно ликовали на площадях городов и деревень.

Меня до сих пор озадачивают «загадки» Горбачева и Ельцина: как могло случиться, что ликвидацию социализма в СССР, его распад, запрет КПСС возглавляли два члена Политбюро ЦК КПСС, бывшие первые секретари обкомов КПСС - Ставропольского края и Свердловской области, вскормленные комсомолом и партией, единственные среди предыдущих первых лиц партии, имевшие высшее образование? Прочитанные книги и суждения на эту тему меня не удовлетворяли. Я оставался в недоумении: как же могло случиться, что такие простые советские парни, пролетарского происхождения, воспитанные советской школой, детство которых прошло в военные и послевоенные годы, получившие высшее образование, награжденные высокими орденами, поднявшиеся до руководства крупнейшими областями страны, оказались **предателями Родины и народа**? Миллионы советских людей связали с ними надежды на лучшую жизнь и, вдруг, один оказывается наивным и безответственным политиканом и разваливает СССР, второй оказавшийся алкоголиком и стяжателем, добивает Союз «нерушимый», запрещает взрастившую его партию и, став президентом, бросает Россию в объятия её старинных заклятых врагов и пучину бандитского капитализма. Два высокопоставленных члена КПСС легко обманули миллионы поверивших им людей! Это до какой степени надо было прогнать верхушке КПСС, чтобы во главе появились её могильщики? Я ещё не встретился с серьёзным анализом этого явления.

Во всей истории человечества ещё не было подобного перерождения руководителей государства, но как это можно объяснить, чтобы максимально избежать напрашивающихся эмоциональных оценок. Одним «предательством» произошедшее не объяснить, ибо фактически произошла настоящая народная РЕВОЛЮЦИЯ, которую творили миллионы советских трудящихся. Получается, что историю первого в мире «Социалистического государства» дружно прервали все разом – верхи и низы: никто не хотел жить «по-старому». Поэтому возникал вопрос: развал Советского Союза является результатом трагического стечения обстоятельств, следствием предательства, враждебного воздействия или он был предопределен чуть ли ни Октябрем 1917 года? Возник целый ряд вопросов, на которые захотелось ответить самостоятельно, а не словами в прошлом официальных историков и политологов, получивших «научные» звания в Советском Союзе.

Постепенно я пришел к выводу, что ленинское «государство рабочих и крестьян» **изначально** было обречено, поскольку держалось не на сознательности и приверженности «прогрессивному» строю советской интеллигенции, рабочего класса и крестьянства, а на силе и обмане народа руководством РКП(б)-КПСС, на демагогии и порочной практике выдавать желаемое за действительное, на преследовании и подавлении всякого инакомыслия. Стоило М. Горбачеву ослабить проржавевшие идеологические скрепы, как огромное здание, построенное ценою жизни и творчеством миллионов трудящихся, ими же и развалилось. О нем остались лишь воспоминания да идеологическая шелуха, о которой пойдет речь. Критический анализ я начал с основных понятий «марксизма – ленинизма».

**1. Понятие «пролетарского интернационализма» является краеугольным камнем марксизма-ленинизма.** Согласно словарю Даля, «пролетарий — это бобыль, бездомный или безземельный, бесприютный, захребетник». Крестьяне, составлявшие 85% населения России, и образованные слои так и воспринимали «пролетариев». «Марксизм-ленинизм» под *пролетариатом* подразумевает весь рабочий класс, живущий продажей своей рабочей силы и не имеющий в своём распоряжении средства производства.

Интернационализм (от лат. *inter* — «между» и *natio* — «народ») — идеология, проповедующая дружбу и сотрудничество между нациями. Пролетарский интернационализм (П.И.) предполагает международную солидарность рабочих против эксплуатации и войн, которые ведут империалисты; он противник национализма и шовинизма.

Однако интернационализм оказался продуктом марксистского мифотворчества уже в Первую Мировую войну, когда рабочие и крестьяне воюющих стран, призванные в армии, самоотверженно воевали за интересы национальной буржуазии и капиталистов своих государств, а социал-демократы поддерживали их правительства. Ленин напрасно призывал воюющие народы превратить в своих странах империалистическую войну в гражданскую. Так скончался второй «Интернационал».

Третий - ленинский Коммунистический Интернационал состоял как-бы из «сливок» революционеров всего мира. Он более 20 лет был возмутителем спокойствия во многих странах мира, готовил кадры для будущих революций, финансировал печатные издания коммунистических партий, руководил коммунистическими партиями других стран, вел разведывательную работу.

Рекомендую найти в интернете книгу Айно Куусинен «Господь низвергает своих ангелов», первой жены О. В. Куусинена. Драматический рассказ о пережитом представляет огромный интерес и ценность, а её воспоминания — уникальный источник сведений о внутренней жизни аппарата Коминтерна, где она работала около десяти лет. Усилия революционных отрядов Коминтерна, понесенные жертвы и огромные затраты оказались напрасными, рабочие своих-то стран никак не могли соединиться, что уж говорить о нерушимом всемирном союзе пролетариев? С ним окончательно была похоронена и ленинская идея о «мировой пролетарской революции». Коминтерн был формально распущен в середине 1943 года. (Его роспуск фактически являлся удовлетворением требований союзников об открытии второго фронта). Решение Сталина было положительно воспринято в Англии и США и способствовало укреплению союзнических отношений в войне с фашизмом. Сталин уже хорошо понимал, что для усиления его влияния в странах Восточной и Западной Европы лучший путь это разгром нацизма и образование на освобожденных территориях дружественных Советскому Союзу государств, строящих социализм. Так коммунистические амбиции Сталина сменились имперскими амбициями. Об интернационализме партийная пропаганда уже не упоминала.

Утопичность «пролетарского интернационализма» подтвердилась в годы Отечественной войны, когда на оккупированных территориях СССР бесчинствовали одетые в военную форму трудящиеся нацистской Германии и её сателлитов.

После войны социалистические и демократические идеи стремительно распространялись по всему миру, страны освободились от колониальной зависимости, и было в интересах СССР оказывать им не только политическую поддержку, но и помогать материальными и финансовыми ресурсами. Однако, во второй половине XX века значительные средства часто уходили, как вода в песок, на поддержку не только братских партий, но и на поддержку самых реакционных, как с годами выяснялось, диктаторских режимов в Африке, Азии, на Ближнем Востоке. А с трибуны партийных съездов по-прежнему неслись клятвы верности интернациональному долгу.

Беда в том, что щедрая помощь осуществлялась не из сверхдоходов государственного бюджета, а за счет усиления эксплуатации советских рабочих и колхозников, повышений норм выработки и снижений расценок, сохранения нищенской зарплаты учителей, врачей, работников культуры, сокращения социальных программ в своей стране. Сегодня очевидно, что политика «интернациональной помощи» в стратегическом плане ничего хорошего нашему народу не принесла. Конечно, помогать союзникам и друзьям можно и нужно, но, прежде всего, надо заботиться о благополучии своего народа. Фактически случилось, что у руководителей партии и правительства свой советский народ всегда был в положении пасынка в большой семье, он им и отомстил за это в начале 90-х годов, хотя и сам немало пострадал.

Когда я разбирался с этим вопросом, то оказалось, что «интернационализм» как братская помощь, оказывается, имеет глубокие корни в российской государственности: исторически складывалось так, что собственные интересы в режиме реальной политики Российские правительства и цари отстаивали довольно редко. Для меня стало открытием, как А.С. Пушкин отозвался о русской помощи Греции, провозгласившей свободу: «... **подвиг великолепный, но ничуть не основанный**

**на действительных интересах России, опирающийся лишь на соображения личного тщеславия, театрального эфора и т.д. Для России есть более важные дела».**

П. Вяземский, друг Пушкина: «Нет ничего хуже российской сентиментальной политики, которая руководствуется антипатиями, симпатиями, предубеждениями». Ф. Достоевский в «Дневнике писателя» сожалел, что Россия поступала «по-донкихотски»: «Вечно служила братьям по вере и по славянской крови, интересам всей Европы и в том числе отдельным её государствам. Ф Тютчев отметил исключительную «заботливость России о великих политических интересах Германии, намного превосходящих собственные патриотические устремления самих немцев». К. Леонтьев писал: «почему-то интересы России везде более или менее совпадают с желаниями слабеньких народов».

Известный военный исследователь и боевой генерал А.Е. Снесарев в 20-е годы в работе «Афганские уроки» заметил: «Глупая теория интернационального долга и помощи, в конечном счете, выставляла Россию в качестве страны, глупостью которой другим грешно было не воспользоваться в собственных интересах. Никакой конфликт с Австрией и Германией не стоил войны, чреватой революцией. В 1914 году мир с Германией пошел бы России только на пользу». Это его заявление меня сначала удивило, но подумав, увидел в нем зерно истины. Действительно, с одной стороны Россия имела большие финансовые долги перед Францией и Англией, что вынуждало быть их союзниками, но с другой стороны двоюродные братья Николай и Вильгельм летом 1913 года во время совместного отпуска на Балтике договорились о дружбе и мире. В июле 1914 года Кайзер в телеграмме Николаю писал: **«...потому я полагаю, что Россия вполне могла бы остаться наблюдателем австро-сербского конфликта и не втягивать Европу в самую ужасную войну, которую она когда-либо видела».** Это наводит на мысль о том, что у России был реальный шанс соблюсти нейтралитет в назревавшем конфликте. Кроме этого, если учесть, что осенью 1917 года другой брат «Ники» - король Георг отказался принять его семью, сообразуясь государственными интересами Англии, то вправе спросить и с Николая, стоило ли в 1914 году пренебрегать интересами России в пользу Франции и Англии, тем более, что Россия была к ней не готова. Нетрудно представить, каких страданий и жертв избежал бы русский народ, не ввязавшись царь в войну «за Дарданеллы». Так что царский и советский генерал оказался прав, говоря о мире с Германией в 1914-м, тем более, что Брестским миром и закончилось военное столкновение обеих держав в 1918 году.

Так что советский «пролетарский интернационализм» оказался как бы продолжением политики Российской империи, протягивающей руку помощи «слабым». Миллионы жертв и богатства огромной страны были брошены в жертвенный огонь несостоявшейся «мировой революции», на строительство социализма в отдельно взятой стране, на поддержку освобождающихся от колониализма, а результаты?

Внутри Советского Союза «интернационализм» существовал в виде взаимопомощи и сотрудничества «братских» народов союзных республик, хотя в принципе это одно и то же. Однако, вопреки идеологии о «нерушимой дружбе» советских народов, с самого начала существовала внутренняя угроза распада единого государства. Существенные различия существовали даже в единой Коммунистической партии, она только формально могла считаться единым социально-политическим организмом, поскольку её членами были представители почти 200 народов и народностей СССР, находящихся на разных ступенях экономического и культурного развития. КПСС была искусственно разбита на самостоятельные (во многом) республиканские организации, поэтому, например, грузинская компартия больше заботилась о своих гражданах, чем о Союзе, откупаясь от него положенной долей произведенного продукта; подобное отношение к Союзу было у руководителей других братских отделений КПСС. К приоритетам национальной политики склонялись все республиканские партийные организации, вот только русский народ – главный донор «братских народов» фактически существовал без национальной столицы и «партийной крыши».

Вызревшим в недрах социализма национальным элитам не нужен был ОБНОВЛЕННЫЙ Союз, как и любой другой под властью Москвы. Такой вариант давно стал чуждым их национальному самосознанию, они всегда тяготились им, но благоразумно помалкивали, соревнуясь между собой в выражении верноподданнических чувств генеральным секретарям ЦК КПСС. Москва ими воспринималась не столько столицей единого государства, сколько СИЛОВЫМ ЦЕНТРОМ, который опасно недооценивать. Так что потуги первого (и последнего) Президента СССР М. Горбачева о новом союзном договоре заранее были обречены на провал. Пора прямо сказать, что Союз СССР с момента рождения держался на СИЛЕ, а не на доброй воле и высокой сознательности вошедших в него народов.

Я заинтересовался, почему некоторые империи существовали сотни и даже тысячи лет, а коммунистическая 70 лет? Оказывается, в «долгоиграющих» империях не было межнациональных границ и национальных партий, действовало одно законодательство, коренным народам и племенам завоеватели не мешали молиться своим богам, жить согласно обычаям и традициям предков. Им не навязывалось единообразие в культуре, в ведении хозяйства, но **беспощадно подавлялись проявления сепаратизма** и управлялись они **наместниками из метрополии**, которые строго следили за сбором налогов и за местной знатью. А вот Ордынские ханы вместо введения института наместничества выдавали русским князьям ярлыки - знаки поддержки на занятие того или иного княжества, за счет чего стала подниматься Москва, ставшая в последствие сильным государством и присоединила к себе земли и народы, ранее принадлежавшие Орде, от которой остались только воспоминания. Советским вождям надо было изучить историю своего отечества и быть предусмотрительными. Но в СССР была иная практика: республиканские компартии и Советы министров традиционно возглавлялись национальными кадрами, а русские посланцы ЦК КПСС, вторые секретари, были на вторых ролях, и их опасения насчет роста нездоровых националистических проявлений в ЦК пропускались мимо ушей, никто не мог решиться и подумать о несостоятельности ленинской национальной политики. Заметим, что распад СССР начался с выхода Прибалтийских республик из его состава.

Библейская легенда гласит, что после Всемирного потопа человечество было представлено одним народом, говорившим на одном языке. Люди пришли на новую землю, чтобы построить город, названный Вавилоном, и башню до небес, чтобы «сделать себе имя». Строительство башни было прервано Богом, который заставил людей заговорить на разных языках, из-за чего они перестали понимать друг друга. Ленин же решил построить новое государство из народов, исторически говоривших на разных языках, имеющих разную культуру, веру, обычаи и традиции. Не получилось!

Конечно, в развале СССР не стоит недооценивать роль наших традиционных противников. В противоборстве с нами «заклятые» зарубежные друзья никогда не сидели, сложа руки, эти образованные, умные, дальновидные и терпеливые противники ещё в 50-х годах прогнозировали крах коммунистического эксперимента. Но «корень зла» в нас самих. Таков печальный итог 70-летней ленинской политики **«добровольного» Союза народов Российской империи и идеологии интернационализма.**

**2. «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»** - также «марксистско-ленинская» политическая утопия. Это **оксюморон** (*оксюморон - до кажущейся нелепости заострённое выражение, образное сочетание противоречащих друг другу понятий; остроумное сопоставление противоречивых понятий, парадокс*). Пролетарии никогда не соединятся, нет смысла. Рабочему, да и любому трудящемуся человеку нужна достойная зарплата за его труд, чтобы он мог иметь свой дом или квартиру, без проблем рожать детей, выучить их, «поставить на крыло» и воспитать порядочными людьми, да ещё охота, рыбалка, кружечка пива и все такое. Это бред: призывать «соединяться» с рабочими другой страны, в то время как есть множество проблем у трудящихся моей страны. Я и тогда так же думал, но от меня ничего не зависело. Мне «моя рубашка» была ближе, мне хватало своих забот при скромной зарплате, и не возникало желаний, что-то просить или делиться с кем-то

без особых на то оснований. Я готов оказывать помощь, но это должен быть МОЙ выбор, а не Правительства и Президента. Психологически я считаю себя здравомыслящим русским националистом, но не таким агрессивным и жестоким, как, например, чеченцы. Я не смотрю с подозрением на человека другой национальности, не стану угрожать ножом за косой взгляд или неосторожное слово, не буду унижать инородца, его мать, жену и сестер. Мой сын вряд ли сдружится с черным студентом, но когда тот руками и глазами показал, что очень голоден, он дал ему денег. Я смогу поделиться, но, повторяю, это должен быть мой выбор! Я требую немного: уважения ко мне, моим соплеменникам, моему городу и ко всем русским России. Мы у себя ДОМА, а они - лишь гости. Вот на таком условии я говорю «пролетариям всех стран» и не только им - «Добро пожаловать!». Я всегда был и остаюсь здравомыслящим националистом, ибо любил своих мать и отца больше, чем чужих родителей, моя мать мне дороже чужой матери, жена – тем более. Я желал и желаю всем на Земле здоровья и счастья. Прекрасна кавказская природа, люблю смотреть украинские танцы, слушать песни разных народов, но все русское мне все равно ближе и дороже. А вот литературу и поэзию я никогда не стану противопоставлять, тут я всецело за интернационал. Для меня Шолохов и Айтматов, Кулиев и Симонов, Бродский и Гамзатов одинаково близки и дороги.

**3.0 диктатуре пролетариата.** (Диктатура — форма осуществления государственной власти, при которой вся полнота государственной власти принадлежит одной политической позиции, за которой стоит либо **один человек** (диктатор), либо **правлящая группа лиц**).

**Ленин:** Д. пролетариата означает... неограниченную, опирающуюся на силу, а не на закон власть. Во время гражданской войны всякая победившая власть может быть только диктатурой. Либо железная власть помещиков и капиталистов, **либо д. рабочего класса**.

**Сталин:** «Диктатура пролетариата есть **классовый союз пролетариата и трудящихся масс крестьянства** для свержения капитала, для окончательной победы социализма, при условии, что руководящей силой этого союза является пролетариат».

Вождей нельзя упрекнуть в неграмотности, остается признать, что данное определение есть не что иное, как манипуляция, чтобы ВСЕ поняли одно – жить придется под ДИКТАТУРОЙ! Если следовать их определениям, то понятие «**диктатура пролетариата**» является опять же **оксюмором**. Благо, что, живя сегодня в атмосфере духовной свободы личности (кто к ней стремится, тот её и имеет), мы можем смело поставить Ленина и Сталина рядом с политическими демагогами и вот почему. Во-первых, в России «пролетариата», как его понимал Маркс, не было, в 160 миллионной России насчитывалось менее 3 миллионов кадровых рабочих, вчерашних крестьян, с их общинной психологией и солидарностью, деревенскими привычками и образом жизни. Так что «сознательного класса» из них никак не могло сложиться. По всем критериям их нельзя сравнивать с рабочими индустриальных стран западной Европы, как бесполезно сравнивать, например, немецких и русских крестьян. Тем более никакой «пролетариат» не мог сформироваться при Советской власти. Как реально может существовать «диктатура рабочего класса», когда люди работают в разных отраслях, географически в разных районах, на разных предприятиях, в разных сменах, получают разное вознаграждение за свой труд, которое зависит не столько от квалификации, а от того, в какой отрасли – оборонной или гражданской – человек работает. Поэтому рабочий станет сопротивляться и солидаризироваться только тогда, когда к этому вынудят внешние причины, когда возникнет непосредственная угроза его образу жизни. Поэтому, в лучшем случае, трудящиеся могут объединяться в профессиональные союзы. И уж никак не могут по уровню общего образования, культуры, материальному положению и наличию свободного времени и пр. быть авангардом кого-либо. Это демагогия!

Я задался вопросом: действительно ли диктатура рабочего класса и расстрелы образованных слоев являются необходимым условием строительства социализма или это **НОУ-ХАУ** Маркса и Ленина? Обратился к учениям так называемых «социалистов-утопистов». Вполне разумными были эти ребята, скажу вам. «Утопия» Т. Мора (1516г!), описывало некое государство, где благодаря мудрым законам и отмене частной собственности нет угнетения, лишений, каждый человек совершенен и

трудится на общее благо. Он полагал, что в правильно устроенном обществе производство будет вестись обдуманно, принося выгоду всем людям; **исчезнут классы**; каждый человек будет трудиться наравне со всеми, сочетая умственные и физические занятия; будут созданы условия для свободного и гармоничного развития личности; возникнут поселения, соединяющие лучшие стороны городского и сельского образа жизни. Одни из социалистов-утопистов настаивали на обобществлении частной собственности, считая ее главной причиной всех бедствий, и полном имущественном равенстве; другие придерживались принципа распределения по труду, допуская мысль о некотором имущественном неравенстве.

Сен-Симон (1760—1825) **не настаивал на полном уничтожении классовых различий и частной собственности**. По его мнению, главная задача состояла в организации планомерного производства и распределения национальных богатств по способностям и трудовым вкладом каждого человека. Государство должно управлять не людьми, а экономикой и обеспечивать гражданам получение образования и занятий, отвечающих их наклонностям и таланту. **Руководство обществом возлагалось на самых одаренных ученых, инженеров, предпринимателей, которые разрабатывают планы общественно необходимых работ и следят за их исполнением. Люди, занимающиеся физическим трудом, практически не участвуют в управлении государством, так как это требует незаурядных способностей и знаний, но их материальное положение будет несравненно лучше участи наемных рабочих, эксплуатируемых капиталистом.**

Наследие Сен-Симона, Фурье, Оуэна было использовано К. Марксом и Ф. Энгельсом, которые специально **называли их учения «утопическими», чтобы подчеркнуть тем самым «научность» собственной доктрины**. Борьба, которую вели родоначальники марксизма с теориями утопического социализма, была **вызвана не столько идейными разногласиями, сколько желанием занять ведущие позиции среди лидеров рабочего движения**. С той поры «пошло и поехало», последующие теоретики добавляли в социалистическую сокровищницу свои идеи и интерпретации, в которой смешалось их столько, что экзальтированный мечтатель мог черпануть оттуда, что ему было ближе по душе. Возможность черпать из этого интеллектуального колодца понравившиеся идеи была предоставлена каждому, сколько захочет. Ленин взял то, что хотел, а анархисты, бланкисты и народники – свои «козыри» почерпнули. Кстати, несмотря на усилия К. Маркса, Ф. Энгельса и их сторонников, профсоюзные и некоторые другие массовые движения **ориентировались на идею мирного преобразования общества, выдвинутую Оуэном, Фурье, Сен-Симоном**. Учение «социалистов-утопистов» содержит больше здравого смысла и скорее соответствует реалиям, чем теоретические выводы Маркса о классовой борьбе и диктатуре.

В Советском Союзе вместо оксюморона «диктатура пролетариата» сформировалось государство «диктатуры РКП(б)» во главе с диктатором Лениным, затем Сталиным. И последующие руководители партии, развенчавшие «культ личности», ни с кем не делились диктаторскими полномочиями, прикрываясь фиговым листом «коллективного руководства». Можно говорить в широком смысле, что это была диктатура КПСС, если иметь в виду главенствующую роль партийных организаций и комитетов в трудовых коллективах страны, а горкомов и райкомов над первичными организациями, обкомов и крайкомов над городскими и районными комитетами, и так вплоть до аппарата ЦК. Центральный комитет (две-три сотни высокопоставленных членов КПСС) как выборный партийный орган обладал условной властью, как любой выборный (коллективный) орган в советах, профсоюзах, комсомоле. Вершил все аппарат ЦК под руководством секретарей и Генерального секретаря.

При Ленине, как известно, ни один(!) государственный или партийный или организационный вопрос не решался без его согласия. Его наивные почитатели до сих пор уверены, что решение о расстреле Романовых было принято помимо Ленина, как и расстрелы священников и прочих. Читайте внимательно Ленина, станьте мысленно на его место и только тогда вы сможете адекватно понять логику его решений и не строить иллюзий относительно его человеколюбия. Так было при Сталине и вплоть до М. Горбачева: слово ПЕРВОГО было выше Конституции СССР. За «генеральным» всегда было и последнее слово. Он всегда был прав! На его уровне принцип

«демократического централизма» работал только сторону - централизма. От членов партии в выборных и даже самых высоких руководящих органах требовалось только одно: единогласно голосовать! Как и от депутатов всех уровней на сессиях Советов. Но других вариантов в сталинской СИСТЕМЕ управления не было, ибо, учитывая необъятные просторы Родины, Советское (общенародное) государство могло существовать относительно благополучно только благодаря предельной централизации власти в руках одного человека. Как только этот человек опустил «вожжи», порядком истрепавшиеся Брежневым, Андроповым и Черненко, все покатило снежной лавиной.

Если бы Ленин не был диктатором, большевики не удержали бы власть, узурпированную в Октябре 1917, не победили и в Гражданской войне. Если б не диктатура Сталина, то советский народ не победил бы Гитлера. Сталин смог мобилизовать материальные и духовные ресурсы огромной страны, заставить работать ТЫЛ, который ценой огромных жертв и лишений днями и ночами ковал оружие Победы. Армии получали людские ресурсы, новую технику, вооружение, обеспечивались амуницией и продовольствием, транспортом и боеприпасами. Поэтому в День Победы я поминаю не только погибших воинов, но и забытых тогда и сегодня героических тружеников тыла и среди них тринадцатилетних пацанов за станками.

В послевоенный период жизнь понемногу улучшалась, а когда потекли нефтяные реки и официальные лица заговорили о «развитом» социализме и его «окончательной победе», о «неустанной заботе КПСС о повышении благосостояния советских людей», пора было доказать все это на деле. Можно было и у «друзей» перенимать кой-какой опыт на этот счет, например, у того же диктатора Ливии М. Каддафи, которая так же существовала, отнюдь, не в дружеском окружении. Вот как он распорядился национальным богатством для своих народов.

*«Образование и медицина были полностью бесплатные. За каждого новорожденного выплачивается 7 000 \$. Крупные налоги и сборы запрещены. Образование и стажировка за рубежом — за счёт государства. Сеть магазинов для многодетных семей с символическими ценами на основные продукты питания. За продажу продуктов с просроченным сроком годности — большие штрафы и задержание подразделениями спец.полиции. Часть аптек — с бесплатным отпуском лекарств. За подделку лекарств — смертная казнь. Квартирная плата — отсутствует. Плата за электроэнергию для населения отсутствует. Продажа и употребление спиртного запрещены — «сухой закон». За сорок лет его правления население Ливии выросло в три раза. Детская смертность уменьшилась в 9 раз. Продолжительность жизни в стране увеличилась с 51,5 до 74,5 лет. Бензин стоит дешевле воды. 1 литр бензина — 0,14 \$. Новобрачным дарили 64 000 \$ на покупку квартиры. На каждого члена семьи государство выплачивало в год 1 000 \$ дотаций. Пособие по безработице — 730 \$. Закрыв военные базы НАТО. Зарплата медсестры — 1 000 \$. На открытие личного бизнеса единовременная материальная помощь — 20 000 \$. ВВП на душу населения — 14 192 \$ 18. Кредиты на покупку автомобиля и квартиры — беспроцентные. Риэлторские услуги запрещены. Покупку автомобиля до 50% оплачивает государство, бойцам народного ополчения — 65%. Придя к власти, он изгнал из страны международные корпорации».*

Не стоит акцентировать внимание на суммы в долларах, можно их перевести по тогдашнему советскому курсу - 60 копеек за доллар, гораздо важнее сама суть. Бензин, правда, и у нас стоил как газированная вода, размеры Союза несравнимы с Ливией, но в развее советские люди не заслуживали большего, если богатело государство, принявшее на себя обязательства по повышению уровня жизни народа, лишив людей прав сделать счастливой свою жизнь своими руками и умом? Так нет же, оно оставляло растущие нормы и низкие расценки на заводах, в сельском хозяйстве и строительстве, нищенскую оплату труда врачей и учителей, работников культуры. Союз ССР никогда не мог быть государством «диктатуры пролетариата», он с самого начала был государством «Диктатуры РКП(б)-КПСС» во главе с вождем партии. НО партийная бюрократия всегда прикрывалась, как подметил Н. Бердяев, диктатурой «ИДЕИ пролетариата». Идея жила 70 лет как бы «сама по себе», советские люди жили также — «сами по себе», и строительство социализма осуществлялось «само по себе» - методом «проб и ошибок» под

патронажем Генерального секретаря. Партийно-государственная и интеллигентская (творческая) элиты тоже жили «сами по себе», а государство в целом оставалось «беспризорным». Сталинской диктатурой, к свастью, уже и не пахло.

**4. О «родной» Советской власти.** (Советы — избираемые населением на определённый срок коллегиальные представительные органы народной власти в СССР и РФ до 4 октября 1993 года). В государствах и странах с советской системой правления советы **формально** считались полновластными органами на своей территории, одновременно являясь представительными, законодательными, распорядительными и контрольными органами. Вот как Ленин разъяснял **«ЧТО ТАКОЕ СОВЕТСКАЯ ВЛАСТЬ?»**

«Что такое Советская власть? В чём заключается сущность этой новой власти, которой не хотят или не могут понять ещё в большинстве стран? Сущность её, привлекающая к себе рабочих каждой страны всё больше и больше, состоит в том, что прежде государством управляли, так или иначе, богатые или капиталисты, а теперь в первый раз **управляют** государством, притом **в массовом числе, как раз те классы, которых капитализм угнетал**. Даже в самой демократической, даже в самой свободной республике, пока остаётся господство капитала, пока земля остаётся в частной собственности, государством всегда управляет небольшое меньшинство, взятое на девять десятых из капиталистов или из богатых.

Первый раз в мире власть государства построена у нас в России таким образом, что только рабочие, только трудящиеся крестьяне, исключая эксплуататоров, составляют массовые организации — Советы, и этим Советам передается вся государственная власть. Вот почему, как ни клеветают на Россию представители буржуазии во всех странах, а везде в мире слово «Совет» стало не только понятным, стало популярным, стало любимым для рабочих, для всех трудящихся. И вот почему Советская власть, каковы бы ни были преследования сторонников коммунизма в разных странах, Советская власть неминуемо, неизбежно и в недалеком будущем победит во всём мире.

Мы хорошо знаем, что у нас ещё много недостатков в организации Советской власти. Советская власть — не чудесный талисман. Она не излечивает сразу от недостатков прошлого, от безграмотности, от некультурности, от наследия дикой войны, от наследия грабительского капитализма. **Но зато она даёт возможность переходить к социализму**. Она даёт возможность подняться тем, кого угнетали, и самим брать всё больше и больше в свои руки всё управление государством, всё управление хозяйством, всё управление производством. **Советская власть есть путь к социализму, найденный массами трудящихся и потому — верный, и потому — непобедимый**». (Конец цитаты).

Так она виделась «кремлевскому мечтателю». Однако простой народ к власти относился практично и незамысловато, чему был свидетелем писатель и публицист М.М. Пришвин в 1917 году. Вот как реально рождалась новая власть и как рассуждали те, кто желал ей подчиниться? Писатель записал ход одного из таких собраний.

«Выборы в комитет, дело важное, т.к. комитет, в отличие от совета, ведёт хозяйственные дела (земельной собственности и арендной платы). Кандидат — некто Мешков («виски сжаты, лоб утюжком, глаза блуждают»). Кто он такой? Да такой — вот он весь тут: ни сохи, ни бороны, ни земли». Мешков — вор. Но ведущий собрание находит довод: — Его грех, товарищи, явный, а явный грех мучит больше тайного, все мы грешники!

И дал слово оправдаться самому Мешкову. Тот сказал: — Товарищи, **я девять лет назад был судим, а теперь я оправдал себя политикой. По новому закону все прощается!** — Верно! — сказали в толпе.

И кто-то сказал спокойно: — *Ежели нам не избирать Мешкова, то кого нам избирать? Мешков человек весь тут: и штаны его, и рубашка, и стоптанные сапоги — все тут! Одно слово, человек-оратор, и нет у него ни лошади, ни коровы, ни сохи, ни бороны, и живет он из милости у дяди на загуменье, а жена побирается*. Не выбирайте высокого, у него много скота, земля, хозяйство, он — буржуаз. Выбирайте маленького. А Мешков у нас — самый маленький. — Благодарю



вас, товарищи, — ответил Мешков. И призвал к выборам:— **Выбирайте, однако, только социалистов-революционеров**, а если выберете из партии народной свободы, из буржуазов, то мы все равно все смешаем и все сметем!». **Вот это и есть «власть совета» — гибрид демократии и «теплого общества».** В результате, как пишет Пришвин после февраля всего за полгода «власть была изнасилована», за ней теперь просто охотятся и берут ее голыми руками. **И охотиться за властью, насиловать ее могут именно люди никчемные».**

Китайский философ Лао-Цзы думал, что управлять государством такое же нехитрое дело, «как жарить мелкую рыбешку». Может быть, когда основным средством управления был топор палача. Под стать ему и Ленин считал, что в новом государстве все будет просто, ну, как на почте. Работая над «Государством и революцией», он был абсолютно твердо в этом уверен. Он полагал, что главную роль в государстве будет играть вооруженный пролетариат, который будет жить в коммунах и обеспечиваться всем необходимым из некоего центрального распределительного органа, «синдиката». Это будет что-то наподобие братства, **все будут милые друзья и соседи**, и поэтому никому и в голову не придет притеснять своего ближнего. В самом деле, какая может быть речь об утеснении другого человека — ведь такая возможность даже не возникнет. А зачем? Богатство, собственность будут запрещены, никто не будет владеть чем-то таким, на что станет претендовать сосед. Правительственные чиновники будут получать такую же заработную плату, что и рабочие. Они будут лишены всяких привилегий и права занимать особое положение в обществе. Они должны будут считать себя служащими, преданными государственному делу, а не хозяевами государства. Когда Шотман (старый большевик, осуществлявший связь с ЦК партии с находившимися в Разливе Лениным и Зиновьевым) возразил ему, что вряд ли большевики будут действительно способны взять власть **«так как «среди них нет специалистов, знающих, как работает государственная машина», то последовала мгновенная реакция В.И.**

— Абсолютная чепуха! — воскликнул Ленин. — Любой рабочий может стать министром, поучившись этому ремеслу несколько дней. Никаких особых способностей тут не требуется. Не надо даже вникать в механизм работы государственной машины. Эту функцию будут выполнять специалисты, которым придется на нас поработать!

А. Шотман был слегка обескуражен, что у Ленина все было так легко и просто! Он **придерживался мнения, что управление государством и страной — сложнейшее дело, требующее знаний.** Он спросил, что Ленин посоветует делать с деньгами после того, как с приходом новой власти «керенки» уже не будут в ходу. — Нет ничего проще, — отвечал Ленин. — Мы напечатаем новые купюры на типографских станках, на тех, что печатают газеты. Через несколько дней у нас будут миллионы новеньких банкнот.— Да, но любой фальшивомонетчик сможет с легкостью их подделывать.— Тогда мы придумаем сложный рисунок для наших купюр. **И вообще, это дело специалистов. Не стоит даже это обсуждать.**

И он заговорил о том, что все это дела второстепенной важности, **что главное — выпустить декреты, которые расположат к большевикам народ, заставят признать в них свое, народное правительство.** А дальше все произойдет автоматически. Прежде всего, Ленин положит конец войне, и армия тут же перейдет на его сторону. Затем он отберет земли у помещиков, у церкви, у богатых и раздаст их крестьянам; тогда и крестьяне перейдут на его сторону. Заводы и фабрики также будут отобраны у капиталистов и переданы в руки рабочих.

Спрашивается, кто из двух собеседников является наивным дилетантом? В те ранние дни советской власти Ленин был еще новичком в управлении государством и производил впечатление человека, превратившего импровизацию в науку. Его соратники и критики вспоминали, что не было проблемы, какую он не мог бы решить — декретом, жестом, брошенной фразой; к любому делу он легко подбирал свой ключик. Он не затруднял себя вопросом меры и есть ли границы возможного? В. Чернов: «Он едва ли задумывался над тем, как далеко, если не до бесконечности, могут простираться его идеи и будет ли когда-нибудь предел преобразованиям, затеянным им в России. Это было для него характерно — **он радовался, находя простейшие решения сложных проблем. Так было со многими его декретами, написанными им торопливым почерком, который выдает**

**его радостное волнение, — всякий раз он очень спешил записать внезапно осенившую его удачную мысль. Он видел в себе продолжателя марксистской философии, руководимого ее логикой». Ленин «помешался» на декретах, уверовав в их силу.**

Что же в реальной жизни представляла собой Советская власть, я хорошо знаю по работе в должности председателя Колпашевского горисполкома Томской области: обязанностей много, прав – никаких, денег в обрез, да и те можно использовать только по защищенным статьям. Люди чередой идут за помощью, надеясь на решение жилищных проблем, а помочь им практически не чем, но как-то выворачивались на местах. Но для наглядности я предоставлю слово специалисту Ю. Ковалеву, более сорока лет, начиная с 1950 года, проработавшего на руководящих должностях в аппарате Верховного Совета СССР от Председателя Президиума Н. Шверника до первого президента СССР М. Горбачева. В 1996 году вышла его документальная книга воспоминаний «Кремлевский советник» (имеется в Интернете). Советую прочесть, приведу несколько цитат, которые многое объяснят. Он вспоминал:

«Именно авторитетом Калинина прикрывались в начале 30-х годов организаторы голода на Украине, Северном Кавказе и Поволжье Каганович, нарком земледелия Яковлев и стоящий за ними Сталин, чтобы не допустить международной помощи миллионам голодающих. Сообщения о страшном голоде в иностранных газетах он назвал вульгарной клеветой «гнусных политических мошенников». Его подписи стоят под так называемым «законом о колосках», постановлением о паспортной системе, превратившей жителей села в крепостных. Им подписано постановление от 1 декабря 1934 года «О порядке ведения дел о подготовке и совершении террористических актов», ставшее основой внесудебных расправ над сотнями тысячами советских граждан. Он - это и уголовная ответственность детей с 12 лет, уголовное наказание за прогул, опоздание и самовольный уход с работы. Безвольный и деморализованный президент признался во время встречи с жителями Мурманска: «Ничего у меня не просите, я человек безвластный. Обращайтесь к Молотову». Последующие за ним «президенты» также не имели власти.

«Конституция 1936 года допускала в своих статьях и формулировках множество самых разных вариантов понимания прав советских граждан, но поверить в то, что она действительно дает право народной власти – Советам и их органам – управлять делами государства, - вот на такое вряд ли бы кто решился. В стране существовала единственная власть. И не Коммунистической партии, а лишь её руководящей верхушки. Миллионы рядовых членов партии, чем дальше, тем более становились бесправными, а правящая элита постепенно прихватывала все больше власти. Она-то и управляла страной».

«В 1962 году группа юристов добивалась включения в проект Закона СССР об основных полномочиях областных Советов нормы, дающей хоть какие-нибудь реальные права местным органам. Обратились к Леониду Ильичу с предложением добавить им источники доходов для лучшего решения проблем быта, здравоохранения, образования и культуры, ответ был отрицательным.

- А разве через союзный бюджет мы не можем все это им обеспечить? Зачем плодить самодеятельность? Им выделяют в Москве столько, сколько надо, пусть только расходуют экономно».

И последняя цитата. «Что можно сказать о самих народных избранниках? Депутаты Верховного совета представляли в те годы в большинстве своем безликую массу. Они выбирались по принципу равного механического представительства. Надо было видеть гуляющих в Георгиевском зале в перерывах между заседаниями этих «лучших людей» страны, безусловно, интересных, но только на своих местах, специалистов и передовиков. Могу с уверенностью сказать, что они беседовали обо всем, кроме проблем, которыми занимался Верховный Совет, я имею в виду проекты законов, план бюджета страны». От лучших представителей народов СССР требовалось только единодушное одобрение и голосование. Не издевательство ли?

«Нерушимого» Союза давно нет, КПСС нет, социализма нет, но нынешние порядки не дают забыть прошлое. Несколько лет назад я спросил одного старого товарища, занимающего большую должность в областной иерархии: в чем принципиальное отличие нынешней Думы от бывшего областного Совета народных депутатов трудящихся? Мы легко нашли принципиальное отличие в размерах зарплаты работников, но в главном – отсутствии самостоятельности принимаемых решений - они абсолютно «равноправны». Как была та – Советская - власть при социализме лишена самостоятельности в принятии решений, так и областная Дума находится в том же положении при суверенной демократии и капитализме. Советские депутаты были действительно заслуженными гражданами страны, а сегодня этого не скажешь. Само домостроевское название - «Дума» - символизирует возврат в средневековье, понятие, лишенное динамизма, напоминающее дремлющих бояр. Так и в наши дни дремлют на заседаниях люди, назначенные депутатами и сенаторами. То есть, названия изменились, а дееспособность та же, что у «советской» власти. В автобиографической книге Героя Советского Союза, летчика-испытателя Артема Микояна есть признание отца А.И. Микояна, бывшего «президента» СССР. На пенсии, где-то перед его смертью, на вопрос сына о Советской власти А.И. ответил, что её никогда у нас не было: « У Советов никогда не было политической власти, она всегда была у партии». Он имел в виду аппарат ЦК КПСС.

Мне, в прошлом депутату районного, городского и областного Советов это было хорошо заметно, но над этим некогда и незачем было задумываться. А, во-вторых, никакой беды от этого не было, только польза. Польза хотя бы от того, что в пределах своей компетенции она всегда решала непосредственные проблемы жителей, поддерживала веру простых людей в справедливость и давала смутную надежду на лучшее. Однако не трудно представить, что было, если бы действительно реализовался ленинский лозунг «Вся власть Советам!», и в соответствие с этим каждый Совет стал проводить свою местную политику, начиная от программы развития, планирования, подбора и расстановки кадров, самостоятельных выборов и пр. Сколько могло быть избранно председателей Советов и комиссий подобных «герою» М. Пришвина на всей территории России? К тому же в те годы вспыхивали контрреволюционные восстания под лозунгом «Советы без коммунистов». Поэтому необходима была абсолютная централизация власти, гарантировавшая управляемость обществом на все будущие годы. Но вот как теперь назвать «родную советскую власть», каким термином? Я склоняюсь, что это был «сталинский бюрократический социализм» или просто «сталинский социализм», только народу в нем отведена роль рабочей силы и статистов.

Что же в итоге получается? Огромные жертвы, понесенные народами в годы Гражданской и Отечественной войн, коллективизации, а также миллионы умерших голодной смертью и тысячи расстрелянных большевиков белыми и Сталиным, героев Гражданской войны в годы «большого террора», служителей церкви и т.д. - **все это закончилось построением государства под названием «Сталинский бюрократический социализм»?** Да, видимо, это так и было! Можно назвать это образование также «номенклатурным социализмом» – все равно ни то, ни другое несовместимо с подлинным народовластием или с советской демократией? Люди это очень хорошо осознавали, но не выступали – опасно было. Все это прорвалось в начале 90-х. Именно поэтому народ не шелухнулся, когда в 1991 году Ельцин и Ко проигнорировали результаты общесоюзного референдума о сохранении социалистического государства СССР. Не прореагировали и народные депутаты, и органы Государственной безопасности и генералитет Советской Армии на Беловежское соглашение о развале Союзе на независимые государства. Пойдем дальше.

**5. Понятие «Общественная собственность» также можно считать оксюморомом.** В свое время закрепленная Конституцией СССР, она имела чисто правовую трактовку, тогда как с точки зрения экономических отношений собственности она не могла и не может быть реализована: налицо расхождение, несоответствие юридической формы и экономического содержания. Фактически форма оказалась без содержания. Тем не менее, и сегодня многие, оболваненные идеологической демагогией, требуют «возвращения собственности народу». Все годы бюрократическое государство ставило разные барьеры в приобретении товаров личного пользования, считая, что это приведет к реставрации мелкобуржуазной психологии. В общем, был резон, только к «реставрации» в развивающемся обществе приводил ДЕФИЦИТ товаров народного потребления. В

условиях дефицита «мелкобуржуазная психология», прежде всего, появлялась у тех, кто имел доступ или льготы по их приобретению. Они приобретали, а тех, кто хотел того же, но доступа не имел, стали осуждать как «потребителей». В конце 80-х в Томске вскрылось т.н. «машинное дело», выяснилось, что ряд высокопоставленных партийных и советских руководителей регулярно приобретали новые автомобили и через некоторое время перепродавали. Такая практика длилась годами. В других областях с дело с этим обстояло не лучше, чаще даже хуже. Соблазн был велик и далеко не каждый чиновник мог избежать искушения, а особенно тот, кто имел полномочия или возможности. Но главным и единственным собственником и распорядителем в Союзе был партийно-государственный аппарат, который всем бесконтрольно распоряжался и морально разлагался, но почему-то именно советские колхозники, имеющие домашнее хозяйство, долгие годы считались потенциальными возбудителями «мелкобуржуазной психологии». Значительная часть общенародных средств отчуждалась на содержание Совмина и ЦК КПСС.

Ни один султан, лидер страны, Фюрер или Дуче не обходились в годы Советской власти своему народу дорожке Генеральных Секретарей ЦК КПСС - пламенных борцов за справедливость и счастье трудового народа. Значительная часть средств направлялась на обеспечение работы партийных и государственных органов. Необходимые средства шли на армию, правоохранительные органы, органы безопасности; образование, здравоохранение, наука и культура всегда финансировались по остаточному принципу. Например, в годы «холодной войны» США на один бюджетный доллар, затраченный на оборону, шесть направляли на социальные расходы, в странах Западной Европы это соотношение составляло 1:4, а в СССР - 1:1. (История России. 1917—2009» А. С. Барсенков и А. И. Вдовин 2010 г). Надо, однако, отметить, что советское хозяйство и социальная система стали уже обладать такой устойчивостью, что необоснованные или странные решения верховной власти не приводили к катастрофам, их воздействия «гасились» внутри системы. При этом бесхозяйственность и расточительство имели массовый характер. Конечно затраты на содержание прежних «вождей» не идут ни в какое сравнение с суммами обеспечения семьи Ельцина, президента Путина и председателя правительства Медведева. Но не с них началось.

Приведу воспоминания Врачева Иван Яковлевича (родился в 1898 г.) - члена РСДРП (б) с марта 1917 г. В 1921-1922 гг. начальник Политуправления и член Реввоенсовета Туркестанского фронта. Командующий Ферганской армейской группы войск. В 1922-1924 гг. начальник Политуправления отдельной Кавказской армии, член ЦК КП Грузии и Закавказского крайкома РКП (б). Делегат III, IV, IX и XI Всероссийских съездов Советов, I и II Всесоюзных Съездов Советов, X и XII съездов партии. В 1926-1927 гг. входил в состав объединенной левой оппозиции (блок Троцкого - Зиновьева). В 1936 г. исключен из партии как «неразоружившийся троцкист» и репрессирован. После 1956 г. полностью реабилитирован. («Возвращенные имена», М., 1989.) Из интервью с И. Я. Врачевым. «Многие из большевиков сразу после Октябрьской революции начали терять былую революционность. Причина, думаю, и том, что создавалась система различных привилегий. Многие из нас жили и лучших гостиницах, т. к. не было своих квартир или домов после возвращения из тюрем и ссылок. Такое положение имело место и в провинции. Так, я, работая в Воронеже, сначала был бездомным солдатом, ночевал в Совете, а потом мне предоставили номер в лучшей гостинице города. Это было всеобщее явление.

В Москве же я жил в «Метрополе». Затем и этого стало мало, начали переселяться в богатые буржуазные квартиры, в особняки. Заботиться о мебели, утвари не надо — все оставалось на своих местах. Появились закрытые столовые с улучшенным питанием. Вкусно пообедав, человек уходил с пакетом, в котором были продукты на ужин. Особые привилегии создавались для поддержания здоровья - закрытые поликлиники с лучшими врачами, импортными лекарствами, дома отдыха и санаторий преимущественно на южных курортах. Или взять автомобили личного пользования с водителями, содержащимися за государственный счет! Кстати, шоферов нередко превращали в денщиков». Развивался процесс перерождения старых большевиков. Х. Г. Раковский, отбывавший ссылку в Астрахани в 1928 г., написал интересное исследование по этому вопросу, где обобщает: социальное положение коммуниста, имеющего в своем распоряжении автомобиль, хорошую квартиру, регулярный отпуск и получающего партийный максимум, резко отличается от положения коммуниста, работающего шахтером и получающего от 50 до 60 руб. в месяц».

До последнего времени у каждой инстанции, будь то ЦК, обкомы КПСС, МВД или КГБ и прочие, были ведомственные распределители, магазины, буфеты, столовые, дома отдыха и санатории, спецбольницы. Где-то довольно скромно, а где – широко, как в Краснодарском крае и южных республиках. Москва и другие столичные города снабжались по высшей категории, то есть по потребностям, а трудящаяся Россия по остаточному принципу, в том числе и сибиряки. В Стрежевом, например, с конца 70-х жители снабжались мясопродуктами по талонам. Зарабатывали нефтяники, буровики, строители и транспортники хорошо, но купить меховую одежду, приличную обувь, холодильник, стиральную машину или автомобиль было большой проблемой, люди отоваривались в основном на «Большой земле» во время отпусков. А ведь Западная Сибирь была основным поставщиком нефти и газа. Я знаю, что руководители государства избегали глубоко вникать, как живет народ, хотя иногда и реагировали на аргументированные просьбы первых секретарей обкомов и крайкомов КПСС. Так обращение Е.К. Лигачева лично к Брежневу по поводу теплой одежды для строителей нефтепровода Александровское – Анжеро-Судженск было немедленно удовлетворено. Однако он и его приближенные до конца жизни оставались в неведении истинного положения в стране. Приведу удививший меня пример из последней четверти 80-х, характеризующий степень оторванности от народа высших государственных чиновников ещё сталинской школы: Громыко А.А., 30 лет возглавлявший Министерство Иностранных дел, в качестве Председателя Верховного Совета СССР посетил г. Горький. После посещения он с возмущением и одновременно удивлением выдал на Политбюро сакраментальную фразу: «Вы только себе представьте: в магазинах Нижнего нет мяса?!» Президент страны не знал, что мясопродуктов уже давно не было во всех магазинах России. В войну, после Победы это было ещё как-то объяснимо, но в 70-80-е годы районным партийным работникам разумно объяснить это людям было невозможно.

После прочтения многих мемуаров высокопоставленных работников ЦК КПСС, стало ясно, что высших руководителей партии и государства не занимали такие мелочи, как конкретная организаторская работа по выполнению решений партийных съездов, они вообще старались не «перерабатывать». Зависали программы «Ускорения», «Продовольственная», «Борьбы с пьянством», «Обеспечения каждой семьи отдельной квартирой к 2000 году». Ничего в стране не доводилось до благополучного конца, однако, благодаря припискам и «выводиловке», корректировке плановых заданий по разным причинам формировалась более-менее оптимистичная картина. Постаревших руководителей партии и государства, уставших, вынесших на себе годы войны и восстановления народного хозяйства, можно понять, почему они не «перенапрягались», - устали, но уходить не хотели, боялись. Они продолжали охотиться на кабанов, награждали друг - друга, прелюбодействовали; об их слабостях и нравах, а также царивших в семьях членов Политбюро в подробностях знала вся Москва. А низовые партийные работники расплачивались за них грехи своим авторитетом, внушая на политзанятиях трудящимся простую истину, что «экономика должна быть экономной», а ЦК и лично ... чуть ли не ежедневно заботятся о нашем благе.

**6. О социалистическом хозяйстве, об экономике.** Начнем с определения: «**Экономика** — хозяйственная деятельность общества, а также совокупность отношений, складывающихся в системе производства, распределения, обмена и потребления». «Экономика» в переводе с древнегреческого означает управление семейным хозяйством - «домостроительство». В истоках определения ничего не говорится о собственности и характере общества, в котором реализуется способ управления хозяйством. Хозяйствуй так, как тебе выгодно. Если нужно ДОМ построить, то кому, какое дело, как я его буду строить: куплю рабочую силу на рынке труда или позову на помощь родню и полдеревни? Полезней использовать все способы, которые позволят во время вселиться в добротный построенный дом, чтобы жилось в нем удобно и комфортно. Все же это ДОМ, а не хлев для скотины. В реальных экономических отношениях, в здоровой экономике «план» и «рынок» образуют единый эффективный хозяйственный механизм, с целью получения нужного результата с минимумом издержек.

Ещё определение: «**Социалистическое хозяйство** – это **ПЛАНОВАЯ** экономика, или плановое хозяйство, — экономическая система, при которой материальные ресурсы находятся в

общественной собственности и распределяются централизованно. Она является важнейшим средством для реализации основного принципа социализма «от каждого по способностям, каждому – по труду». Но реализовать это большевикам так и не удалось. Тут опять, «благодаря» ленинскому «оксюморону» экономика СССР оказалась в царстве кривых зеркал. Абсолютизация принципа ПЛАНОВОСТИ, как универсального средства эффективности экономики, ни к чему хорошему не привела и не могла привести изначально.

В самом начале двадцатых в журнале «Экономист», который издавался в Петрограде, была опубликована статья известного экономиста Бориса Давидовича Бруцкуса «Социалистическое хозяйство». Автор анализировал социалистическое хозяйство, основываясь на опыте военного коммунизма и некоторых положений марксизма. Исходным для него являлось утверждение о **несовместимости социализма с рынком**. Строго говоря, согласно Марксу, после прихода к власти большевики не должны были сразу перестраивать экономику на социалистический лад. В 1918 году Ленин это понимал и одно время выступал против резких изменений методов хозяйствования. Однако с лета того же года под влиянием начавшейся гражданской войны, стала проводиться политика военного коммунизма. Спустя три года, в период нэпа, Ленин назвал её ошибкой и признал необходимость активного использования рыночных отношений в социалистическом строительстве.

Так вот **Бруцкус считал НЭП не методом строительства социализма, а путем к капитализму, точнее сказать - возвращением к здравому смыслу**. Кстати, так считал и Дж. Кейнс в том же 1922 году, назвав «ленинизм», как «соединение бизнеса и религии». Большинство полуобразованных руководителей-партийцев, храня верность идеологической утопии без рыночной концепции социализма, считали, что рынок можно использовать только в переходный период. Поэтому в середине 20-х годов усилилась тенденция к игнорированию законов рынка. Сталин не был склонен прислушиваться к беспартийным специалистам, поэтому в конце 20-х годов НЭП был свернут, и установилось то самое (безрыночное) хозяйство, недостатки которого были убедительно раскрыты автором упомянутой статьи. Кара последовала незамедлительно. По постановлению Петроградского губ. отдела ГПУ от 29 октября 1922 года Б. Бруцкус был выслан за границу на «философском» пароходе. С его работой «**Проблемы народного хозяйства при социалистическом строе**» можно ознакомиться в интернете.

Вторично его статья была опубликована в восьмом номере журнала «Новый мир» в 1988 году. В ней убедительно доказывается, что основной хозяйственный принцип – соответствие между затратами и результатом во вне рыночной социалистической экономике никогда не будет выполняться, проблема трудового учета никогда не будет решена, что в социалистическом хозяйстве невозможно найти мерилу выгоды производства. Единый план социалистического хозяйства, центральная идея марксизма, не сможет удовлетворять растущие потребности трудящихся, а может дать трудящимся только минимум необходимых товаров и продуктов для существования, зато расплывшаяся бюрократия будет стремиться централизовать все распределительные функции. Проблема справедливого распределения благ не будет решена, о хозяйственной свободе организатора производства придется забыть, но ответственность за неудачи будет возлагаться на буржуазных специалистов – «вредителей», «врагов народа», «шпионов и троцкистов».

Прочитав Б. Бруцкуса и Ф. Хайека «Дорога к рабству», я тоже понял, что Ленин в эйфории власти, напичканный книжной «премудростью», поставил экономику разоренной России на рельсы, ведущие не к «светлому будущему», а к бедности и расточительству ресурсов страны, к насилию над природой и деформации трудовой этики, к духовному закреощению народа. Вспомнил о «громადье» ленинских планов, о его «штурмовом» и упрощенном подходе к решению практических задач, что отражено в его последних работах, записках и письмах. Семьдесят лет наша экономика строилась на экономических идеях человека, который ни одного часа не проработал на заводе или в поле, ни разу в жизни не заработал на кусок хлеба физическим трудом. (В эмиграции Ленин как-то признался, что всегда считал хлеб «побочным продуктом писательской работы»). Вот такой гений!

Постепенно до меня дошло, что традиционная «штурмовщина» и «битвы за хлеб, за металл и пр.» в решении производственных задач имеют «ленинские корни», а Сталин эту практику «усовершенствовал» - довел до абсурда. Под руководством партии советские люди десятилетиями «боролись» за все: за выполнение планов и социалистических обязательств, за увеличение надоев молока, за ввод объектов соцкультбыта и жилья, за ...миллионную тонну нефти, за большой урожай, за большой хлеб, за развитие массового лыжного спорта, за действенность «ненаглядной» агитации и т.д. и т.п. Все эти и другие «мобилизующие партийные приемы» фактически служили «дымовой завесой», маскировкой бесхозяйственности и просчетов в планировании.

Выдающийся советский и российский экономист из Новосибирска Григорий Ханин с 1973 года исследовал советскую экономику по альтернативным макроэкономическим оценкам. В 1987 году он вместе с журналистом В. Селюниным опубликовал статью «Лукавая цифра», которая имела огромный общественный резонанс. В 2003 году им опубликована серия статей под общим названием «Советское экономическое чудо: миф или реальность». Эти работы имеются в Интернете. В них ученый подтверждает сталинскую максиму: «Кадры решают все!». «Колоссальными усилиями предыдущих лет по расширению среднего и высшего образования при всех крупных недостатках качества обучения к середине 1930-х было подготовлено значительное количество специалистов с высшим образованием, **превосходящих по своей квалификации средний уровень руководящих кадров советской экономики тех лет**». Однако малообразованные руководители партии и правительства десятилетиями предпочитали «лукавую» цифру статистики, поэтому техническое состояние основных фондов промышленности Советского Союза в начале 60-х годов старело и медленно деградировало и не справлялось с плановыми заданиями. Их корректировка стала обычной практикой в советской экономике. К этому надо прибавить, что руководство коммунистической партии никогда полностью не доверяла хозяйственным кадрам ни в политическом, ни в хозяйственном отношении. Не стану статьи цитировать, их надо читать с карандашом в руке. Не пожалееете.

Вот так я расставался с прежними убеждениями и верой в Ленина и «коллективную мудрость партии». Чем ближе к смерти, тем больше опускаешься на землю-матушку. Действительно: «Кто в молодости не был левым, у того нет сердца, а кто в старости не поправел, у того нет ума». Этим все сказано. Я стал реалистом и прагматиком. Наверное, это единственно правильная позиция для каждого человека в современной России. Пошлое известно, настоящее смутное, будущее не известно. Сколько будет длиться состояние неопределенности, никто сказать не может.

В Октябре 1917 года впервые в истории ВЛАСТЬ обрядилась в одежду «народной». Любая ВЛАСТЬ, как её не называй, дает возможность «дышать» и жить кому-то лучше, кому-то похуже. Так строится жизнь, бесполезно на неё жаловаться - она такая, какой мы сами себе её делаем ежечасно, ежедневно, ежегодно. Все, что вокруг – это для нас объективные обстоятельства и не в наших (частных) силах их изменить. **Надо приспосабливаться, не теряя, насколько это возможно, порядочность, чувство личного достоинства и веру в свои силы и возможности.** Выучиться, чтобы иметь хорошую специальность, вести здоровый образ жизни, овладевать иностранными языками, построить дом, завести семью, вырастить и выучить детей. Ожидания и надежды на приход лучших времен бессмысленны, ибо любая ВЛАСТЬ в первую очередь работает на себя, а не на нас. Она существует за счет эксплуатации наших физических и интеллектуальных способностей, при этом требует лояльности, доверия и дисциплины. Благополучие часто достается ценой унижений. Поэтому порядочному и честному человеку во все времена жилось тревожно и нелегко. Так было, так есть, а вот будет ли так в будущем - это зависит от самих людей. Рецепты известны: «Лишь тот достоин жизни и свободы, кто каждый день за них идет на бой» В. Гете. Можно и по-другому сказать: «Никто не даст нам избавленья – ни бог, ни царь и не герой. Добьемся мы освобождения своею собственной рукой!». Если ни это, тогда по З. Гиппус: «Народ безумствуя убил свою свободу... И в старый хлев ты будешь загнан палкой, народ, не уважающий святынь». Там и живи, как сможешь. Каждый выбирает для себя, что ему по силам. Выбор у человека есть всегда.

Не будет преувеличением сказать, что русский человек за годы советской власти не чувствовал себя ХОЗЯИНОМ на земле предков, а потому в 1991 году, не видя перед собой реального врага, оказался ПСИХОЛОГИЧЕСКИ не готов защищать Советский Союз. Это в прошлом, но мало кто сегодня поднимется на защиту современной России, это наше настоящее. Так ради чего народ развалил свой Союз? Определение «советский» просто привычное прилагательное, не будем к нему цепляться, а корень в слове СОЮЗ. ИСТОРИЯ действительно ничему не учит тех, кто держит в руках российскую ВЛАСТЬ: уже нет рядом Белоруссии, Украина стала противником, на очереди Татарстан, Башкирия, Чеченская республика и т.д. А что делать, если Москва отделила себя от всей России – от Урала до Западной и Восточной Сибири, Дальнего Востока, превратив эти регионы в положение вассальных? Москва для нас давно не Россия, она всего лишь чуждый русскому народу мегаполис, как Нью-Йорк, Париж, Пекин, Токио, Дели. Она давно не воспринимается столицей нашей Родины, скорее как Бизнес-Центр. Кажется, этот процесс распада не остановить и с этим придется жить. Поскольку «свято место пусто не бывает», то «отпадающим» регионам следует крепить связи с будущим стратегическим инвестором, а простому человеку возвращаться к натуральному хозяйству, чтобы прокормить семью.

Русский марксизм - большевизм вызревал в свободной для мыслей среде девятнадцатого века. В сталинском государстве подобных условий не было, поэтому новой теории в КПСС не могло родиться. Это тоже в прошлом. А сегодня ни у кого нет видения завтрашней России, не говоря уже о будущем? Если за 20 лет его не появилось, то при нынешней власти и не будет, поэтому нынешняя Россия это «шагреновая кожа», которая медленно скукоживается. И чем нас на ней будет меньше, тем выгодней ВЛАСТИ, - меньше хлопот. Поэтому каждый должен думать о себе, о своей семье, о её здоровье и благополучии.

Далее. СССР был Империей, активно влиявшей на мировые процессы, хотя срок его жизни оказался недолгим, но память о нем останется в веках. Населяющие его народы не осознали его ценности и значимости; руководствуясь эгоистическими устремлениями, они ускорили его ликвидацию, хотя его социально-экономическая система содержала огромный потенциал развития. Кусаем локти, но, может быть, не все так безнадежно?

Ленин в Мавзолее пережил созданную им политическую партию и рабоче-крестьянское государство. Он умер трижды: в январе 1924 года, а затем в августе и декабре 1991 года. Но я за то, чтобы его мумия оставалась в Мавзолее на Красной площади и служила напоминанием сегодняшним хозяевам страны, что, как бы вы не изощрялись, **ВЛАСТЬ ваша не вечная, что история повторяется, причем, иногда в виде большей трагедии.** Ленин - труп, но для миллионов, в том числе и для меня, он все ещё остается СИМВОЛОМ ВОЗРОЖДЕНИЯ нашей страны в новом качестве! Вы – узурпаторы власти, должны знать это и понимать, что социальная энергия четырех российских революций с 1905 по 1991 г. все ещё остается нереализованной. Вы живете на территории российского Йеллоустоуна, не забывайте об этом ни на минуту, тогда, возможно, спасетесь.

Что же в осадке? Повторю.

Кредо – это латинское слово «Верю». В молодости я верил в Ленина, в Коммунизм, в марксизм-ленинизм, в коллективную мудрость КПСС, старшим товарищам, руководителям, в силу товарищества и взаимовыручки, и соответственно строил свою судьбу. В 90-е вера во все это померкла. Как вы поняли, автор пересмотрел свои убеждения, тем самым избавился от надежд и иллюзий. Вот уже лет двадцать я верю только в себя и доверяю своему разуму. Помучавшись изрядно, я сконцентрировался на зарабатывании денег для обеспечения нормального существования. Я тогда решил: если у меня будет все в порядке, то смогу спокойно жить и даже позаботиться о своих родных и близких, это - главное. Ради этого стоит жить и работать. Если же все сложится по-другому, то обо мне будет заботиться только моя жена. В этом у меня нет сомнений. С этим и завершаю свой жизненный путь. Больше мне вам сказать нечего. Думайте сами и решайте сами. Главное – постарайтесь избежать влияния новых бесов и их бесовщины.



## Заключение

В основу книги положены мои статья, опубликованные в Интернете на сайте Проза. Ру. Их и не только их я регулярно посылал бывшим коллегам по КПСС и совместной работе. Началось это в поддержку выдвижения на съезде КПРФ талантливого хозяйственника и честного человека П.Н. Грудинина, директора подмосковного совхоза «ЗАО им. Ленина» кандидатом в Президенты России. Я надеялся найти среди бывших товарищей массовую поддержку этой достойной кандидатуры, но просчитался. Бросилось в глаза, мягко говоря, и прохладное отношение к агитационной и пропагандистской работе самих руководителей Томского обкома, горкома КПРФ и многих действующих членов КПРФ, да и центрального руководства партии.

Выборная компания оказалась сумбурной, грязной и безуспешной, в духе той морали и нравственности, носителями и выразителями которых последние десятилетия являются российские власти и СМИ. Последний исторический шанс для России стать **социальным капиталистическим** государством «победой» В. Путина, считаю, безнадежно упущен. Большинство бывших членов КПСС и нынешних членов КПРФ уже давно приспособилось к новой власти и не хотят никаких изменений.

Пытаясь осмыслить, что с ними (и нами) случилось, пришлось углубиться в нашу печальную, кровавую и великую Историю. Так родилась эта книга. Отсылая им последнюю главу, статьи посвященной И.В. Сталину, я написал им небольшое сопроводительное письмо, которое в заключении хочу привести.

«Добрых дней вам до конца жизни, земляки, и крепкого здоровья. Высылаю вам последнюю главу «Осмысления» последней моей работы о Сталине. Больше ничего писать не собираюсь. Я нашел ответы на свои вопросы — это главное. Делюсь с вами, как последним куском хлеба. Не хотите — не принимайте. По крайней мере, я, как бывший секретарь Стрежевского горкома КПСС (1975-1982гг.) по так называемой ИДЕОЛОГИИ, выполнил свою пропагандистскую партийную миссию сполна.

Не исключено, что у кого-то после прочтения возникнет вопрос: **можно ли оставаться в душе коммунистом, после всего, что написал автор? Ответственно заявляю: можно! И нужно!**

Потому что Коммунистическая идея - это вовсе не набор привычных понятий или традиционных определений вождей, их упрощенных интерпретаций, которые до сих пор некоторые люди, считающие себя коммунистами, повторяют как заклинания и мантры, цитируют, вырывая мысли из контекста. Именно, из-за этого наша страна и общество в начале нового века вновь оказались на цивилизационной обочине Истории. Но нельзя же в новом веке руководствоваться понятиями начала прошлого века! Идеи не умирают, поэтому, не сомневаюсь, что великая ИДЕЯ возродиться в будущем и, проявит себя соответствующим образом, ибо более достойные личности смогут без искажений воплотить её в жизнь. Быть сегодня коммунистом вовсе не означает формальной принадлежности к КПРФ или другим партиям «коммунистического выбора». Для этого необходимо знать на нашу историю таковой, какой она была на самом деле, реально понимать настоящее и оставаться честным человеком, подчиняя своё «Я» единственной диктатуре — диктатуре Совести. И избавляться от конформизма и стадности. А там будь, что будет!»

## Оглавление

Аннотация.....	3
Введение.....	4
XX век. Великие творцы истории.....	5
<i>Германский император Вильгельм II, детство, огромная сила воли, чувство долга, психика, учеба и служба в армии, отношения с двоюродными братьями, распущенность, отношение к евреям, ненависть к Великобритании, развязывание Первой мировой, трагедия немецкого народа, смерть преступника и авантюриста, заключение.</i>	
Часть вторая. Гитлер.....	17
<i>Рождение, психика, характер, способности, участие в Первой мировой войне, идеология и убеждения, лидер партии, сравнение программ НСДАП и РКП(б) 1919 года, их выполнение, заключение</i>	
О фатальности русских революций XX века.....	27
<i>Вопросы томского журналиста, развитие капитализма, состояние сельского хозяйства, золотой рубль, наступление иностранного капитала, качество государственного управления, внутренняя политика Николая II, влиятельные общественные силы, война, закономерный итог</i>	
Мой Ленин.....	39
<i>Вождь глазами соратников и противников, рождение В. Ульянова, детство и юность, способности, психика, характер, перипетии судьбы, формирование революционера, соратники, во главе правительства, головокружение от власти, экспроприация экспроприаторов, декретомания, социалистические реформы, Пиррова победа большевиков, Кронштадт и Тамбов, выводы</i>	
Осмысливая эпоху.....	76
Глава первая.....	76
<i>Дело Сталина живет, юность и характер, психика и становление революционера, ссылки, учитель вождя, путь к власти, Генеральный секретарь, роль Ленина, альтернатива, судьба И.Н. Смирнова, борьба против Сталина в партии</i>	
Глава вторая.....	109
<i>Эффективность сталинского социализма, милитаризация экономики, материальные и социальные издержки индустриализации и коллективизации, о здравом смысле и прагматизме вождя, крутой поворот внешней политики, уничтожение политических противников, борьба с троцкизмом, массовые экспроприации советского народа 1937 года, враги с партийными билетами, о подготовке скота к весеннему севу, сталинская бюрократия, закономерный итог</i>	
Глава третья. Заключительная.....	143
<i>Корни сталинизма, о русском солдате, Зимняя война с Финляндией, её итоги, июнь 1941 года, разгром РККА, оккупация страны, цена Победы, о русском и советском человеке, о настоящем советском человеке, современный российский человек, о будущем России, проект А.И. Ильина</i>	
КРЕДО.....	174
<i>Прозрение, прожитые годы, предатели, крушение иллюзий, государство рабочих и крестьян, пролетарский интернационализм, диктатура пролетариата, «родная» советская власть, общенародная собственность, социалистическое хозяйство, плановая экономика, потенциал СССР, предостережение</i>	
Заключение.....	192

**ДМИТРИЕВ Евгений Викторович**

# **БЕСЫ**

**XX век. История в лицах**

Отпечатано. ООО «Дельтаплан»

634041, г. Томск, ул. Тверская, 81  
(3822) 435-400, 435-600



Е.В. Дмитриев родился в 1945 году. Когда умер Сталин, учился в первом классе начальной школы, расположенной в военном городке Забайкалья. В памяти навсегда сохранился этот пасмурный день, и заплаканные лица взрослых. Скорей всего дети тоже плакали, но это не запомнилось. Так что вторая половина XX века и все последующие события запечатлены достаточно ясно.

Начиная со старших классов школы автор всю сознательную жизнь интересовался политикой Советского государства и КПСС, историей Российской империи, причинами революций и войн и т.п. Всегда был в числе скромных, но активных «строителей социализма и коммунизма», с гордостью носил звание члена КПСС. Жизнь прошла не даром и не без пользы для себя и других, с кем пришлось работать. Общим памятником его поколения являются новые города на местах освоения нефтяных и газовых месторождений Западной Сибири.

Работал в комсомольских, советских и партийных органах. За прошедшие 30 лет после распада Советского Союза и запрещения деятельности КПСС автор получил возможность достаточно глубоко изучить путь, пройденный за два века императорской Россией и Советским Союзом, а особенно причины, которые привели Россию к нынешнему состоянию. Подойдя к 75-летнему рубежу, особенно задумался об особенностях психики исторических лиц - вождей, которые руководствуясь идеями об исторической миссии своих народов и идеями справедливости, стали виновниками ужасных трагедий века и несут персональную ответственность за развязывание войн и гибель миллионов соотечественников. Более 750 читателей его статей на сайте Проза.ру [evgeniytomsk.ru](http://evgeniytomsk.ru) побудили его к написанию этой книги.