

## ПРОТОКОЛ ДОПРОСА

бывшего сотрудника Нарымского окротдела НКВД С. П. Карпова

28 апреля 1956 г.

г. Томск

Я, ст. следователь следотдела Управления КГБ по Томской области ст. лейтенант СПРАГОВСКИЙ допросил в качестве свидетеля

КАРПОВА Сафрона Петровича, 1912 года рождения, уроженца с. Яндобы, Аликовского района, Чувашской АССР, русского, гражданина СССР, члена КПСС с 1939 года, с высшим образованием, начальника особой инспекции УМВД по Томской области, проживающего в гор. Томске, по ул. Вершинина 17 "а".

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за заведомо ложные показания предупрежден по ст. ст. 92 и 95 УК РСФСР-

Карпов

Вопрос: Вы работали в бывшем Нарымском окротделе НКВД?

Ответ: Да, работал.

Вопрос: Какой период времени?

Ответ: С мая 1937 года по октябрь 1940 года. С мая до ноября 1937 года был курсантом-практикантом, а с ноября был оперуполномоченным СПО Нарымского окротдела.

Вопрос: Вы принимали участие в расследовании дел на участников контрреволюционных организаций, ликвидированных Нарымским Окротделом НКВД в 1937-1938 годах?

Ответ: По поручению начальников групп я допрашивал отдельных арестованных по делам.

Вопрос: Вам предъявляется для ознакомления архивно-следственное дело № 797100 по обвинению БРИМЕРБЕРГА и других, в числе 125 человек. Допросы обвиняемых ШНЕПСТ Владимира Францевича и других, всего 29 человек, осуществлялись сотрудником Нарымского окротдела НКВД КАРПОВЫМ.

Вами были допрошены эти обвиняемые?

Ответ: Ознакомившись с материалами предъявленного мне дела, я вижу, что обвиняемые ШНЕПСТ и другие, всего 29 человек, были допрошены мною.

Вопрос: Соответствуют ли действительности показания этих обвиняемых о их причастности к контрреволюционной латышско-националистической диверсионно-повстанческой организации и совершении ими вредительских и диверсионных актов?

Ответ: Соответствуют ли действительности показания этих обвиняемых о причастности их к контрреволюционной латышско-националистической диверсионно-повстанческой организации и факты вредительской и диверсионной деятельности, записанные в их показаниях, я не знаю. Показания записывались со слов обвиняемых, в процессе следствия они не проверялись и этого никто не требовал, так как следствие велось упрощенным методом.

Вопрос: Из материалов дела видно, что 26 февраля 1938 года Вами было допрошено 10 обвиняемых и все они признали предъявленное им обвинение. Каким образом осуществлялся допрос этих обвиняемых?

Ответ: Допросы арестованных рядовыми следователями производились в соответствии с имеющейся схемой у представителя УНКВД по Новосибирской области ВОЛКОВА Андрея Матвеевича, возглавлявшего тогда следственную работу по этой линии в Нарымском Округе и начальника отделения КАЛИНИНА Николая Петровича. Последние давали следователям группы арестованных и схему, из которой усматривалось, кто из арестованных кого завербовал. Изредка давались протоколы вербовщиков, если таковые были, для использования при допросах. Допрос производился после вызова арестованного в служебный кабинет, где каждый арестованный давал показания. Получение признательных показаний о причастности к контрреволюционной организации не составляло никаких трудностей, так как последние были обеспечены активной внутрикамерной разработкой. Агентами являлись основные вербовщики. Допрос арестованных в пределах 7-8 человек в течение суток считался нормальным явлением.

Вопрос: Проверкой материалов настоящего дела установлено, что факты диверсионной и вредительской деятельности, вмененные в вину обвиняемых, не имели место, а причастность обвиняемых к контрреволюционной латышской националистической организации опровергается собранными по делу доказательствами. Какими материалами Вы располагали при допросах обвиняемых?

Ответ: Какими материалами я располагал при допросах обвиняемых не помню.

Вопрос: Как видно из материалов этого же дела обвиняемые ГАГИН, ФУТЭНАН и другие, всего 27 человек, были ознакомлены с материалами дела лично Вами в день- 3 марта 1938 года. Предъявлялось ли все производство по делу этим обвиняемым при выполнении ст.206 УПК РСФСР?

Ответ: Обвиняемым при выполнении ст.206 УПК РСФСР предъявлялись только лишь показания самого обвиняемого и в лучшем случае протокол допроса его вербовщика.

Вопрос: Вам предъявляется для ознакомления архивно-следственное дело 4389 по обвинению ИЗМАЙЛОВА Михаила Ивановича и других, всего 125 человек, № 4689 по обвинению ЗУЕВА Федора Иосифовича и других, в том числе 120 человек, № 1544 по обвинению ЧЕРЕМИСИНА Василия Алексеевича и других, в числе 17 человек. По этим делам Вами допрошены ЛОГИНОВ Василий Ильич (арх. сл. дело № 4389 л. д. 113); КУЗНЕЦОВ Александр Апполонович и БОРОВИК Макарий Фомич (арх. сл. дело № 4648 л. д. 1136 и 1179); БОГДАНОВ Василий Кузьмич и другие, всего 7 человек<sup>1</sup> по делу № 1544. Эти лица обвинялись в причастности к контрреволюционной эсеровско-монархической кадетской организации. На основании каких данных Вами ставился вопрос перед обвиняемыми о причастности их к названной организации?

Ответ: На основании каких данных этим обвиняемым было предъявлено обвинение в причастности их к контрреволюционной эсеровско-монархической кадетской организации я сейчас не помню, но полагаю, что к моменту допроса обвиняемых и предъявления обвинения в отношении их имелись показания других обвиняемых- вербовщиков.

---

<sup>1</sup> Арестованы в 1937—1938 гг. Расстреляны.

Вопрос: По делам на участников этой организации имелись схемы?

Ответ: По "РОВС" у была общая схема, но были ли схемы по делам, которые мне сейчас предъявлены, не знаю.

Вопрос: Вам предъявляется архивно-следственное дело № 830432 на участников контрреволюционной немецко-фашистской организации, по которому Вами допрошено пять обвиняемых и архивно-следственное дело № 651468 на участников харбино-японской контрреволюционной шпионско-диверсионной повстанческо-террористической организации, по которому Вами допрошены САПЕЛКИН Георгий Васильевич и ЧЕРНОВ Александр Владимирович<sup>2</sup>. Имелись ли в Нарымском окротделе НКВД материалы о существовании в Нарыме названных организаций?

Ответ: Архивно-следственные дела № 830432 и 651468 мне предъявлены. САПЕЛКИН и другие действительно допрошены мной. Были ли в Нарымском Окротделе НКВД материалы о существовании названных организаций, я не знаю.

Вопрос: Соответствуют ли действительности показания обвиняемых, которых Вы допрашивали по предъявленным Вам делам?

Ответ: Допрос обвиняемых по делам, которые мне были сейчас предъявлены, осуществлялись мною таким же образом, как и обвиняемых, которых я допрашивал по делу № 797100, о чем я показал выше. Соответствуют ли действительности показания этих обвиняемых, я не знаю.

Вопрос: Применялись ли Вами и другими работниками следствия меры физического воздействия при допросах арестованных?

Ответ: Меры физического воздействия я лично при допросах никогда не применял. Применялись ли другими работниками следствия не знаю.

Вопрос: Допрошены в качестве свидетелей бывшие сотрудники Нарымского НКВД ФИЛИППОВИЧ, ДОЦЕНКО и СМИРНОВ показали, что показания обвиняемых, привлеченных по делам за участие в контрреволюционных организациях, записывались не со слов обвиняемых, а измышлялись следователями. Что Вы можете показать об этом?

Ответ: Обвиняемые о причастности к контрреволюционным организациям допрашивались в соответствии с имеющимися на них показаниями других обвиняемых, которые изобличали допрашиваемого в причастности к контрреволюционной организации. На основании их арестованные давали признательные показания. В отношении практической деятельности было прямое указание руководства, чтобы иметь показания обвиняемых в этой части. В этой связи практическая деятельность арестованных иногда измышлялась следователями.

Вопрос: Чем желаете дополнить свои показания?

Протокол мною прочитан, показания записаны с моих слов правильно.

Карпов

---

<sup>2</sup> Арестованы в 1937 г. Расстреляны.

Допросил: Ст. следователь следотдела управления КГБ по Томской области  
ст. л-т.                      Спраговский

*Архив УФСБ Томской области. Д. П-2612. Л.604-607. Заверенная копия. Машинопись.*