

Не позднее 7 августа 1932 г.

Доклад по хозяйственному освоению Нарыма спецпереселенцами.

МАЙ 1931 г. - ИЮНЬ 1932 г.

СЕКРЕТНО

Секретарю крайкома ВКП (б) т.Эйхе

Председателю Сибкрайисполкома т.Грядинскому

Полномочному представителю ОГПУ по Западно-Сибирскому краю т. Алексееву

corporatelie.livejournal.com

Д О К Л А Д

ПО ХОЗЯЙСТВЕННОМУ ОСВОЕНИЮ НАРЫМА СПЕЦПЕРЕСЕЛЕНЦАМИ

МАЙ 1931 г. - ИЮНЬ 1932 г.

1.

В мае и-це истек годичный срок от начала колонизации Нарымского края выселенными из районов сплошной коллективизации кулачеством.

Вся работа по освоению Нарымского края спецпереселенцами и по хозяйственному устройству их проводилась на основах постановлений центральных директивных и правительственных органов, под непосредственным руководством Главного Управления Лагерьей ОГПУ, Зап. Сиб. Краевого Комитета ВКП(б) и Исполнительного Комитета Советов Запсибкрая.

В апреле 1931 г. было внесено Запсибкрайисполкомом решение о колонизационном освоении Нарымского края кулачеством. Этим актом и последующим за ним осуществлением была разрешена историческая проблема колонизации Нарымского края.

Предварительная проработка вопроса о назначении Нарымского края для расселения на нем спецпереселенцев проводилась в зимний и ранне-весенний период, когда снежные покровы не дали возможности в натуре, экспедиционным порядком, проверить пригодность колонизационных фондов Нарыма, в определении их числ. Переселенческим Управлением и наметать на них точки для поселков. Проверка материалов Запсибкраевого Переселенческого Управления была проведена камеральным путем с использованием материалов лесо-экономических обследований и материалов экспедиций по определению трассы Томск-Кысильской и.д.

Несмотря на это надо констатировать, что определение районов для выселения было сделано все же правильно и в удаленные от обжитой части края на север районы Васюгана и Кети оказались пригодными для хозяйственного их освоения.

Несколько хуже было с размещением поселков: ряд их оказался расположенными на непригодных пунктах, что вызвало необходимость вследствие произвести дополнительное переселение (см: инв. гл.)

Операция по расселению спецпереселенцев в Нарым проводилась максимально. Укомандитским Управлением, начавшаяся 10 мая и была закончена к 30 июня 1931 г.

5

В Наринский Край, старожильческое население которого в районах расселения с/п составляло 191942 человека, на территории 343984 кв. км, было вселено: семей 43852 человек 182827.

Расселение с/п по поселкам в целом было закончено к 1 августа.

Таким образом в течение 65-70 дней Наринский край, колонизованный партией правительством в течение 150 лет и получивший за этот промежуток времени около 40.000 чел. переселенного населения, - удвоил количество жителей.

Вселение 180.000 человек с/п в Нарым коренным образом изменил всю его экономику и уклад жизни, создав чрезвычайные перспективы для хозяйственного использования громадных его богатств.

Вселенные в майскую операцию с/п были распространены частью в районах, где оставались с/п предшествующих операций (1930 и 29 г.) вселения и в районах совершенно новых. Дислокация комендатур, объединявших управление хозяйственным устройством с/п приведена в приложении № 1.

Хозяйственное устройство на необжитых местностях Нарыма особенности его климатических условий, отсутствие в первые годы колонизации, соответствующей медицинской сети, - вызвали повышенную смертность и, наряду с ней, усиленные побег с/п. С другой стороны - продолжалось увеличение населения прибывающими партиями новых контингентов. Все это отражалось большими изменениями динамики состава населения.

II.

Движение населения с/п перес.

Если на 1 июня 1931 года количество с/п в Нарыме составляло 32687 чел., то уже на 1 сентября оно равнялось 215261 чел. и на 1 июня 1932 г. - 182298 человек.

Динамика населения по отдельным периодам и месяцам представлена на прилагаемой таблице и диаграммах (приложен).

Принимая за исходное положение состояние населения с/п на 1 сентября, момент, когда операция по вселению была совершенно законченной, оказывается что за год число с/п уменьшилось на 15,3%.

В свете задачи колонизации громадной территории Нарыма, проведенной в минимальный промежуток времени, эта величина убыли населения за год не должна считаться особенно большой.

Статистический учет населения с/п влияние основных факторов, вызвавших изменение количества населения, определяет такими цифрами (см. прил. № 3)

Использование
с/п по отраслям
деятельности.

Спецпереселенцы Нарымского Края по
трудоу использованию их на 1 июня 1932г.
распределяются следующим образом.

6

	<u>Всего человек</u>	<u>В том числе:</u>			<u>Дети</u>
		<u>Мужчин</u>	<u>Женщин</u>	<u>Подросст.</u>	
1. На лесных работах в системе Лестреста.....	30117	9533	7771	2625	10188
2. На лесных работах в системе Лесхозтреста	1333	377	366	129	461
3. На рыбных промыслах в системе Рыбтреста.....	2248	692	582	202	772
4. По договорам у разных хозяйств.....	2876	1389	796	217	474
5. На с.х.и куст. промыс. работах	145724	34813	42159	16763	51989
	182298	46804	51674	19936	63884

970
у

Родилось с "У" 1931г. по 1-У" 1932г.	3841	1,6%
Умерло	25213	11,7%
Возвращено на бегот	7721	3,6%
Б е ж а л о	27178	12,6%
Возвращено на родину по разн. прич.	10669	5%

Смертность особенно значительна была в первые м-цы вселения и главным образом среди детского населения и стариков. Если в среднем за м-ц периода с 1-го июня по 1 сентября умерло 3511 человек и в период с 1-го сентября 1931г. по 1 января 1932 г. 1875, то в 1932г. число смертей снизилось до 1077 в апреле и 1159 в мае.

В число возвращенных по разным причинам на родину учтено - переданных на иждивение 9442 неправильно высланных - 1227 чел.

Распределение населения по полу и возрасту

Спецпереселенцы, расселенные в Нарымском крае по полу, возрасту и трудоспособности распределяются следующим образом (см. прил. № 4).

Взрослое население составляет - 54%,
удельный вес мужчин и женщин в нем равен:

Мужчин	47,5%
Женщин	52,5%

Подростки обоего пола во все массе населения составляют - 10,9% и дети до 12 лет - 35,1%.

Из общего числа учтенного на 1 июня 1932г. населения спецпереселенцев (182298 чел.) - трудоспособные занимают - 52,3%.

Удельный вес мужчин женщин и подростков в массе трудоспособного населения определяется:

Мужчин	38,7%
Женщин	41,6%
Подростков от 12 до 16л.	19,7%

III.

Хозяйствен-
ное описание

Устройство с/п на местах вселения началось по части жилищного и дорожного строительства, по чечке площадей под насады - с первых дней их водворения. Количественные показатели достигнутого в этих областях хоз. устройства показаны ниже в соответствующих разделах доклада.

Руководство хоз. деятельностью и хозяйственным с/п в Сиблаг у ОГПУ от Комендантского Управления перешло в 20-х числах июля м-ца 1931 г.

435
46Советские Органы
в работе по с/п
Сектору

Установка Правительства на вовлечение Органов Советского аппарата в работу по хозяйственному устройству, культурно-бытовому обслуживанию и руководству хозяйственной деятельностью спецпереселенцев, - в жизнь проводилась с значительными трудностями и полного осуществления до настоящего времени еще не получила. Основная причина этому лежит в плоскости главным образом, недостачи рабочих кадров у Краевых Органов на местах и некоторой недооценки громадной политической и экономической значимости факта заселения Нарыма спецпереселенцами.

Еще в октябре м-це 1931 года по инициативе Сиблаг"а созывалось в Томске специальное "СЕВЕРНОЕ" совещание с участием секретарей Райкомов Нарымского Края и представителей Краевых и Хоз. органов. Вслед за сим на ряде совещаний в Сиблаг"е проводилась проверка выполнения Краевыми и хозяйственными органами решений Северного Совещания. Эта же проверка имела место и в Краевом Комитете Партии.

Пребывание Секретарей Районных Комитетов в Крае на Краевой Партконференции было использовано в целях информации их о плане работ 1932 года по устройству с/переселенцев и о роли районных органов в его выполнении.

Несмотря на все эти мероприятия, на ряд отдельных указаний Крайкома, Крайисполкома и Сиблаг"а в районах, в частности в РИК"ах и их Отделах, должного сдвига в работе по принятию на себя хозяйственного и культурно-бытового обслуживания с/п не было.

Президиумом Крайисполкома " 3 " ~~августа~~ 1932г. была выделена специальная Краевая Межведомственная комиссия, которая наряду с проверкой выполнения плана хозустройства с/п в Нарыме, должна была втянуть в работу РИК"и. На основании данных этой Комиссии состоялось решение об организации Северного округа, который об"единит работу 5-ти РИК-ов, расположенных на территории Нарыма. Оргкомитет этого округа расположенный в Колпашево в настоящее время заканчивает свою организацию. Надо полагать, что выделение Северного Округа сильно подвинет выполнение директив о вовлечении Советских органов в работу по освоению Нарыма и интенсифицирует свою работу.

Сиблаг"ом передача функций по хоз. устройству, культурно-бытовому обслуживанию и снабжению была произведена:

В сентябре 1931 г. Краевым Отделам Народного Образования

"- Здравоохранения

Социального обеспечения

В Октябре 1931г. Запсибпромсоюзу

В феврале 1932г. Краевому Земельному Управлению

К 1 Марта 1932 г. закончилась передача функций снабжения Спецуправлен. Крайсоюза.

Параллельно с передачей отдельных отраслей работы Краевым Органам, Сиблаг передал и соответственные части своего аппарата, укомплектовал периферию и Краевые Управления Органов специалистами из заключенных.

Последних было передано:

Сибкрайзу	-	47 чел.
Госземтресту	-	10 "
Сибкрайсоюзу	-	42 "
Промсоюзу	-	2 "
Рыбтресту	-	3 "

ВСЕГО: - 104 человека.

Создание аппарата.

Первоначально существовавшая организационная структура управленческого аппарата на местах в виде районных Управлений (Колпашево и Томск), участковых комендатур и старших в поселках-было Сиблаг"ом изменена в части подразделения районных управлений и создания поселковых комендатур, объединявших руководство и управленческие функции по ряду близко расположенных друг от друга поселков. Таким образом до 1 июля 1932г. существовавшая система Управления выражалась:

СИБЛАГ
Участковая комендатура
Поселковая комендатура

В поселках были созданы институты старших участковых и участковых исполнителей.

С 1 Июля 1932 года участковые комендатуры сведены в районные в целях согласования их границ с границами административных районов.

При Оргкомитете Северного Округа с 1-УП-32г. организовано постоянное представительство СИБЛАГ"а в лице его уполномоченного.

Укомплектование кадров комендатур встречало на своем пути ряд трудностей. В момент проведения майской операции по вселению в Нарым с/п требовалось для укомплектования 410 работников, в число которых Крайком партии смог выделить только 40 человек. Отсутствие кадров заставило б. Комендант. Управление прибегнуть к публикации в газете приглашения на работу командного состава запаса.

Созданная по приему лиц, подавших заявления Комиссия из 300 заявлений, отобрала только 180.

В порядке проверки состава комендатур и реорганизации Сиблагом уволено:

Уполномоченных поселков из в/н.....376 чел.

"- участков. "- 74 "

450

По Участковым комендатурам:

	До 1/1-32г.	с 1/1-1/УП-32	ВСЕГО
Уволено по несоответствию и другим причинам в составе			
а) Участковых комендантов.....	19	5	24
б) Пом. участк. комендантов.....	28	8	36
в) Поселковых комендантов.....	24	7	31
г) Инспекторов уч. комендат....	16	-	16
д) Поселковых секретарей.....	-	94	94 ^{х)}
е) Уполномоченных ИСО.....	-	3	3 ^{хх)}
ИТОГО по участк. комендат.	87	117	204

44

438
49

Таким образом в результате реорганизации, сокращения, проверки и чистки аппарата б. Районных управлений по с/п и участковых комендатур всего уволено с момента прихода по 1 июля сего года 654 человека. Кроме того в связи с передачей хозяйственных функций хозяйорганизациям передано в систему последних из числа в/н сотрудников

Из приведенного числа работников по с/п комендатурам в результате проведенной чистки аппарата комендатур:

Возбуждено дел.....на 70 чел.

Из коих: Направлено в коллегия ОGPU-61

Осуждено: поселковых комендан. 24

участковых -" - 1

Пом. Участк. -" - 3

Милиционеров..... 17

Обслуживающ. состава 3

Не разобрано дел на 9 чел.

Разрешено в админ. порядке 13 дел.

Осуждены преимущественно по ст. ст. 109, 110-2, 154 и 3 чело. по 59- (один из них к расстрелу), остальные на срок от 3 до 10 лет.

Для заполнения штатного некомплекта и обновления аппарата направлено в Участковые комендатуры через Управление СИБЛАГ"а с оформлением через Отдел Кадров ПП со включением мобилизованных (через Москву) партийцев:

	До 1/1-32г.	С 1/1-32 в 1/VI-32 г.	ВСЕГО
а) Участковых комендант.	16	1	17
б) Пом. Участк. -" -	13	-	13
в) Уполномоченных ИСО	32	2	34
г) Поселковых комендант.	4	6	10
	65	9	74

Без действующий руководящий состав Участковых комендатур, за исключением некоторой незначительной части поселковых комендантов, проверен в установленном для органов ОGPU порядком и оформлен Отделом Кадров ПП ОGPU по ЗСК.

45

489
50Качественное состо-
яние аппарата

Руководящий состав Участковых комендатур на настоящему времени удалось сколотить, он представляет достаточно крепкое ядро и может быть признан удовлетворительным.

В отношении же поселковых комендантов положение несколько хуже, так как некоторая часть поселковых комендантов не вполне соответствует своему назначению и требует замены. Этот состав работников по большинству комендатур в некоторой своей части слабо подготовлен вообще, не имеет достаточной политической грамотности и не обладает необходимым хозяйственным кругозором.

Данные социально демографического учета по руководящему вольнонаемному составу участковых комендатур характеризуются показателями приведенными в таблице №

1. В мае месяце истек годичный срок от начала колонизации Нарымского края выселенным из районов сплошной коллективизации кулачеством. Вся работа по освоению Нарымского края спецпереселенцами и по хозяйственному устройству их проводилась на основах постановлений центральных директивных и

правительственных органов, под непосредственным руководством Главного Управления лагерей ОГПУ, Западно-Сибирского краевого комитета ВКП (б) и Исполнительного / комитета Советов Запсибкрая.

В апреле 1931 г. было вынесено Запсибкрайисполкомом решение о колонизационном освоении Нарымского края кулачеством. Этим актом и последовавшим за ним осуществлением была разрешена историческая проблема колонизации Нарымского края.

Предварительная проработка вопроса о назначении Нарымского края для расселения на нем спецпереселенцев проводилась в зимний и ранневесенний период, когда снежный покров не дал возможности в натуре, экспедиционным порядком, проверить пригодность колонизационных фондов Нарыма в определении их бывшим Переселенческим управлением и наметить на них точки для поселков. Проверка материалов бывшего Переселенческого Управления была проведена камеральным путем с использованием материалов лесозащитных обследований и материалов экспедиций по определению трассы. Томско-Енисейской железной дороги.

Несмотря на это, надо констатировать, что определение районов для выселения было сделано все же правильно и даже удаленные от обжитой части края на север районы рек. Васюгана и Кети оказались пригодными для хозяйственного их освоения.

Несколько хуже было с размещением поселков: ряд их оказался расположенным на непригодных пунктах, что вызвало необходимость впоследствии производить дополнительное переселение.

Операция по вселению спецпереселенцев в Нарым, проводившаяся бывшим Комендантским управлением, началась 10 мая и была закончена к 30 июня 1931 г.

В Нарымский край, старожильческое население которого в районах вселения спецпереселенцев составляло 119 942 чел. на территории 343 984 кв. км, было вселено: 43 852 семей; 182 327 чел.

Расселение спецпереселенцев по поселкам в целом было закончено к 1 августа.

Таким образом, в течение 65-70 дней Нарымский край, колонизовавшийся царским правительством в течение 350 лет и получивший за этот промежуток времени около 40 000 чел. переселенного населения, удвоил количество жителей.

Вселение 180 000 чел. спецпереселенцев в Нарым коренным образом изменяло всю его экономику и уклад жизни, создало чрезвычайные перспективы для хозяйственного использования громаднейших его богатств.

Вселенные в майскую операцию спецпереселенцы были распространены частью в районах, где оставались спецпереселенцы предшествовавших операций (1930 и 1929 гг.) вселения, и в районах совершенно новых. Дислокация комендатур, объединявших управление хозяйственным устройством спецпереселенцев, приведена в приложении № 1.

Хозяйственное устройство на необжитых местностях Нарыма, в особенности его климатических условий, отсутствие в первые месяцы колонизации соответствующей медицинской сети вызвали повышенную смертность и наряду с ней усиленные побегі спецпереселенцев. С другой стороны, продолжалось увеличение населения прибывающими партиями новых контингентов. Все это отражалось большими изменениями динамики состава населения.

II. ДВИЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ СПЕЦПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ

Если на 1 июня 1931 г. количество спецпереселенцев в Нарыме составляло 50 687 чел., то уже на 1 сентября оно равнялось 215 261 чел. и на 1 июня 1932 г. — 182 298 человек.

Динамика населения по отдельным периодам и месяцам представлена на прилагаемой таблице и диаграммах (приложение № 2).

Принимая за исходное положение состояние населения спецпереселенцев на 1 сентября, момент, когда операция по вселению была совершенно законченной, оказывается, что за год число спецпереселенцев уменьшилось на 15,3%.

В свете задачи колонизации громадной территории Нарыма, проведенной в минимальный промежуток времени, эта величина убыли населения за год не должна считаться особенно большой.

Статистический учет населения спецпереселенцев, влияние основных факторов, вызвавших изменение, количества населения, определяет такими цифрами (см. приложение № 3).

Использование спецпереселенцев по отраслям деятельности
Родилось с 1.06.1931 г. по 1.06.1932 г. 3841 чел- 1,6%

Умерло . * 25213[чел.] 11,7%

Возвращено из бегов 7721 [чел.] 3,6%

Бежало 27178 [чел.] 12,6%

Возвращено на родину по разным причинам 10669[чел.] 5,0%

Смертность особенно значительна была в первые месяцы вселения и главным образом среди детского населения и стариков. Если в среднем за месяц периода с 1 июня по 1 сентября умерло 3511 чел. и в период с 1 сентября 1931 г. по 1 января 1932 г. — 1875, то в 1932 г. число смертей снизилось до 1077 в апреле и 1159 в мае.

В числе возвращенных по разным причинам на родину учтены переданных на иждивение 9442, неправильно высланные—1227 чел.

Распределение населения по полу и возрасту

Спецпереселенцы, расселенные в Нарымском крае, по полу, возрасту и трудоспособности распределяются следующим образом (см. приложение № 4) .

Взрослое население составляет 54%, удельный вес мужчин и женщин в нем равен:
мужчин — 47,5%
женщн — 52,5%.

Подростки обоего пола во всей массе населения составляют 10,9% и дети до 12 лет — 35,1 %.

Из общего числа учтенного на 1 июня 1932 г. населения спецпереселенцев (182 298 чел.) трудоспособные занимают 52,3%.

Удельный вес мужчин, женщин и подростков в массе трудоспособного населения определяется:

мужчин — 38,7%

женщин — 41,6%

подростков от 12 до 16 лет — 19,7%.

Советские органы в работе по спецпереселенческому сектору

<Опущены разделы о хозяйственной освоении Нарыма, жилищном и дорожном строительстве, кустарно-промысловой работе, снабжении, медико-санитарном и культурном обслуживании, соцобеспечении спецпереселенцев и др.>

<...>

Установка правительства на вовлечение органов советского аппарата в работу по хозяйственному устройству, культурно-бытовому обслуживанию и руководству хозяйственной деятельностью спецпереселенцев в жизнь проводилась со значительными трудностями и полного осуществления до настоящего времени еще не получила.

Основная причина этого лежит в плоскости главным образом недостатка рабочих кадров у краевых органов на местах и некоторой недооценки громадной политической и экономической значимости факта заселения Нарыма спецпереселенцами.

Еще в октябре месяце 1931 г. по инициативе Сиблага созывалось в Томске специальное "северное" совещание с участием секретарей райкомов Нарымского края и представителей краевых и хозяйственных органов. Вслед за сим на ряде совещаний в Сиблаге проводилась проверка выполнения краевыми и хозяйственными органами решений "северного" совещания. Эта же проверка имела место и в краевом комитете партии.

Пребывание секретарей районных комитетов в крае на краевой партконференции было использовано в целях информации их о плане работ 1932 г. по устройству спецпереселенцев и о роли районных органов в его выполнении.

Несмотря на все эти мероприятия, на ряд отдельных указаний крайкома, крайисполкома и Сиблага в районах, в частности в РИКах и их отделах, должного сдвига в работе по принятию на себя хозустройства и культурно-бытового обслуживания спецпереселенцев не было.

Президиумом крайисполкома 3 февраля 1932 г. была выделена специальная краевая междуведомственная комиссия, которая наряду с проверкой выполнения плана хозустройства спецпереселенцев в Нарыме должна была втянуть в работу РИКи. На основании данных этой комиссии состоялось решение об организации Северного округа, который объединит работу 5 РИКов, расположенных на территории Нарыма. Оргкомитет этого округа, расположенный в Колпащеве, в настоящее время заканчивает свою организацию. Надо полагать, что выделение Северного округа сильно подвинет выполнение директивы о вовлечении советских органов в работу по освоению Нарыма и интенсифицирует свою работу.

Сиблагом передача функций по хозустройству, культурно-бытовому обслуживанию и снабжению была проведена:

в сентябре 1931 г. — краевым отделам народного образования, здравоохранения, социального обеспечения,

в октябре 1931 г. Запсибпромсоюзу,

в феврале 1932 г. — краевому земельному управлению.

К 1 марта 1932 г. закончилась передача функций снабжения спецуправлению крайсоюза.

Параллельно с передачей отдельных отраслей работы краевым органам Сиблаг передал и соответственные части своего аппарата, укомплектовал периферию в краевые управления органов специалистами из заключенных .

; 10 чел.

; 42 чел.

; 2 чел.

3 чел.

Последних было передано: СибкрайЗУ — 47 чел.

Госземтресту Сибкрайсоюзу Промсоюзу Рыбтресту

ВСЕГО

— 104 чел.

Создание аппарата

Первоначально существовавшая организационная структура управленческого аппарата на местах в виде районных управлений (Колпащеве и Томск), участковых комендатур и старших в поселках была Сиблагом изменена в части упразднения районных управлений и создания юселковых комендатур, объединявших руководство и управленческие функции по ряду близко расположенных фуг от друга поселков. Таким образом, до 1 июля 1932 г. :уществовавшая система управления выражалась:

Сиблаг

Участковая комендатура Поселковая комендатура

В поселках были созданы институты старших участковых и участковых исполнителей.

С 1 июля 1932 г. участковые комендатуры сведены в районные в целях согласования их границ с границами административных районов.

При оргкомитете Северного округа с 1.08.1932 г. организовано постоянное представительство СибЛага в лице его уполномоченного.

Укомплектование кадров комендатур встречало на своем пути ряд трудностей. В момент проведения майской операции по вселению в Нарым спецпереселенцев требовалось для укомплектования 410 работников, в число которых крайком партии смог выделить только 40 чел. Отсутствие кадров заставило бывшее Комендантское управление прибегнуть к публикации в газете приглашения на работу командного состава запаса.

Созданная по приему лиц, подавших заявления, комиссия из 300 заявлений отобрала только 180.

В порядке проверки состава комендатур и реорганизации СибЛАГОм уволено:

уполномоченных поселков из вольнонаемных — 376 чел.

уполномоченных участков из вольнонаемных — 74 чел.

ВСЕГО

— 450 чел.

Таким образом, в результате реорганизации, сокращения, проверки и чистки аппарата бывших районных управлений по спецпереселенцам и участковых комендатур всего уволено с момента приема по 1 июля сего года 654 чел.

Кроме того, в связи с передачей хозяйственных функций хозорганизациям передано в систему последних из числа вольнонаемных сотрудников.

Из приведенного числа работников по спецпереселенческим комендатурам в результате проведенной чистки аппарата комендатур:

Возбуждено дел — на 70 чел.

из коих: направлено в коллегия ОГПУ — 51 чел.

Осуждено

поселковых комендантов — 24 чел.

участковых комендантов — 1 чел.

пом. участковых комендантов — 3 чел.

милиционеров — 17 чел.

обслуживающего состава — 3 чел.

Не разобрано дел — на 9 чел.

Разрешено в административном порядке — 13 дел.

Осуждены преимущественно по ст. 109, 110-2, 154 и 3 человека по 59 (один из них к расстрелу), остальные на срок от 3 до 10 лет.

Для заполнения штатного некомплекта и обновления аппарата направлено в участковые комендатуры через управление СибЛага с оформлением через отдел кадров ГШ со включением мобилизованных (через Москву) партийцев:

До 1.0132	С 1.1 по 1.0732	Всего	
а) участковых комендантов	16	1	17
б) пом.участковых комендантов	13	—	13
в) уполномоченных ;	34		
г) поселковых комендантов;	74		

Весь действующий руководящий состав участковых комендатур, за исключением некоторой незначительной части поселковых комендантов, проверен в установленном для органе» ОГПУ порядке и оформлен отделом кадров ПП ОПТУ по ЗСК.

Качественное состояние аппарата

Руководящий состав участковых комендатур к настоящему времени удалось сколотить, он представляет достаточно крепкое ядро и может быть признан удовлетворительным.

В отношении же поселковых комендантов положение несколько хуже, так как некоторая часть поселковых комендантов не вполне соответствует своему назначению и требует замены. Этот состав работников по большинству комендатур в некоторой своей части слабо подготовлен вообще, не имеет достаточной политической грамотности и не обладает необходимым хозяйственным кругозором...

<...>

Источник: Государственный архив Новосибирской области. Ф.Р-47. Оп.5. Д.137. Л.4-7, 46-50. Подлинник. Впервые опубликовано: Спецпереселенцы в Западной Сибири. Весна 1931 — начало 1933 гг. /Сост. С.А.Красильников, ВЛ.Кузнецова, Т.Н.Осташко, Т.Ф.Павлова, Л.С.Пащенко, Р.К.Суханова. — Новосибирск, 1993.

Пояснение публикатора: Данный документ "О работе СибЛага по хозяйственному освоению спецпереселенцами Нарыма за время с мая 1931 по июнь 1932 г." уникален своей информационной насыщенностью и объемом (более 70 листов).

Подготовленный аппаратом СибЛага доклад включил 17 разделов (от характеристик движения населения нарымских комендатур до состояния научно-исследовательской, главным образом экспедиционной работы).

Появление этого документа, приуроченное к годовщине с начала проведения ОГПУ массовой операции по переброске в Нарым почти 200 тыс. спецпереселенцев (май 1931 г.) имело и другую цель — дать отчет директивным органам о том, как выполняется постановление СНК СССР от 28 декабря 1931 г. о хозяйственном освоении Нарымского севера силами спецпереселенцев. В документе отмечаются факты "недовыполнения плана по ряду важных производственных показателей (весенняя посевная кампания, раскорчевка, заготовка леса и т.д.), приведены причины сложившегося положения дел. Вместе с тем основная ответственность в "срыве" постановления правительства возлагалась в первую очередь на хозяйственные организации (лестрест, крайЗУ и т.д.). И, напротив, ряд наметившихся позитивных тенденции (снижение заболеваемости и смертности) приписывался СибЛагу, хотя такого рода показатели имели сезонную динамику колебаний — снижение летом и усиление осенью — зимой.

Далее приводим приложения №3 и №9 к докладу Биксона. В них содержатся уникальные сведения о движении спецпереселенцев в 1931-1932 гг. в комендатурах Сиблага ОГПУ, которые и иллюстрируют оправданность применения мной в названии постинга такого усиленного эпитета как "катастрофа". Напомню, эта статистика является редчайшим источником информации о положении в спецпоселках в 1931 г. о котором не сохранилось почти никаких данных в архивах центрального аппарата ОГПУ и комендантского отдела НКВД.

**ИЗ СТАТИСТИЧЕСКИХ ПРИЛОЖЕНИЙ К ОТЧЕТНОМУ ДОКЛАДУ СИБЛага ОГПУ ОБ
ИТОГАХ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОСВОЕНИЯ СПЕЦПЕРЕСЕЛЕНЦАМИ НАРЫМА ЗА
ПЕРИОД С МАЯ 1931 ПО ИЮНЬ 1932 г. от августа 1932 г.**

ДИНАМИКА
НАСЕЛЕНИЯ СПЕЦПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ В НАРЫНСКОМ КРАЕ.

На 1 Июня 1931 г. спец-пересел.	50687				
На 1 Сент. "	215261	100,0%			
" 1 Январ. 1932г.	195571	90,9	100,0%		
" 1 Февр. "	191216	88,8	97,8%	100,0%	
" 1 Марта "	189062	87,8		98,9	100,0%
" 1 Апреля "	184992	86,9		97,8	100,0%
" 1 Мая "	183908	85,4			99,4 100,0%
" 1 Июня "	182298	84,7			99,1

пб)

ДИНАМИКА
показателей основных причин движения населения с/п в Нарыме

	1-VI-1/IX 1931г.	I/II-1931 1/1-1932	1932 год				
			Январь	Февраль	Март	Апрель	М а й
Р о д и л о с ь.....	905	1416	434	286	223	124	93
Возвращено из бегов	2929	899	536	722	732	967	936
У м е р л о.....	10534	7499	1438	1568	1666	1077	1431
Б е ж а л о.....	4961	11473	3017	3076	3144	1205	1102
Возвращено на родину	312	6384	1318	528	656	547	434

Источник: Государственный архив Новосибирской области. Ф.Р-47. Оп.5. Д.137. Л.58-59.
Впервые опубликовано: Спецпереселенцы в Западной Сибири. Весна 1931 — начало
1933 гг. /Сост. С.А.Красильников, ВЛ.Кузнецова, Т.Н.Осташко, Т.Ф.Павлова,
Л.С.Пащенко, Р.К.Суханова. — Новосибирск, 1993.

Нарымская катастрофа весны 1931-лета 1932 г.

Речь идет о демографической катастрофе, разыгравшейся в спецпереселенческих комендатурах Сибирского исправительно-трудового лагеря ОГПУ с весны 1931 по осень 1932 гг.

Какие факты превращают упомянутый эпизод из рядового и типичного в исключительный? Прежде всего, уникальный для Нарыма XX века статистический масштаб катастрофы. Никогда (начиная с момента появления более менее надежной статистической регистрации среди ссыльных - 1880-х гг. XIX века) Нарымский край не был свидетелем настолько стремительной и массовой гибели людей. Темпы вымирания раскулаченных (особенно детей) были предельно быстрыми даже по совсем негуманным меркам первых двух лет форсированной колонизации необжитых окраин страны силами спецссыльных крестьян.

Из заброшенных в комендатуры Сиблага в ходе второй депортационной волны с июня по август 1931 г. умерло более 14 тыс. спецпереселенцев. С июня 1931 г. по июнь 1932 г. в комендатурах Нарымского края погибло 25 тыс. 213 чел. (11,7% от списочного состава). Смертность во много раз превышала рождаемость. Стоит отметить, что формально в Сибири этих лет не наблюдалось ни массовых перебоев с продовольствием, ни иностранного вторжения, однако сверхсмертность депортированных была экстремальной. Такие масштабы преждевременной гибели людей не имели аналогов в карательной практике дореволюционного русского правительства в крае банально просто потому, что в Нарыме за все время существования монархии (десятки лет) побывало всего несколько тысяч ссыльных.

Трагедия в Нарымском крае весны 1931-лета 1932 хорошо известна только специалистам, изучающим спецсылку для раскулаченных, однако в общественном массовом сознании она не оставила почти никаких следов. Я считаю нужным напомнить об этом сюжете, проиллюстрировав его еще никогда не публиковавшимся в сети сканами из обширного "Обобщающего отчетного доклада о работе СибЛАГа по хозяйственному освоению спецпереселенцами Нарыма за время с мая 1931 г. по июнь 1932" за подписью начальника Сиблага ОГПУ Ивана Михайловича Биксона.



БИКСОН Иван Михайлович

Автор доклада, начальник Сиблага ОГПУ

Доклад Биксона в литературе справедливо назван уникальным. Почему? Я неоднократно упоминал в блоге о специфичной ситуации с источниковой базой по первым, самым тяжелым в санитарном и бытовом отношении годам спецссылки- 1930-1931 гг. Дело в том, что в архивах центрального аппарата НКВД и ОГПУ в Москве не сохранилось сводной статистики движения сосланных крестьян в комендатурах, в том числе отсутствуют сведения о заболеваемости и смертности раскулаченных по Союзу в 1930-1931 гг. По сводным данным ОГПУ, в 1930-1931 гг. в спецпоселки было отправлено 1 803 392 чел., на 1 января 1932 г. в спецпоселениях ГУЛАГа ОГПУ находились только 1 317 022 чел.

Достоверной информации о том, что произошло с остальными (где-то 27 %), не существует. В научном обороте есть лишь некоторые отрывочные массивы цифр и статистических рядов из региональных архивов, позволяющие оценить смертность в спецпоселках в 1930 и 1931 гг. Данный доклад как раз является одним из таких уникальных источников и содержит детальные статистические разбивки по смертности среди Нарымских спецссылных в 1931 г.

Источник примечателен в том числе и как некое отражение наиболее характерных черт культуры отчетности ГУЛАГа и- шире- менталитета определенной части "эффективных менеджеров" из числа руководящих сотрудников ОГПУ. В докладе отчетливо прослеживаются избыточно "экстрактивные" методы форсированной кампанейщины, характерные и для общегражданских отраслей экономики первой пятилетки- максимальная быстрота и оперативность (а не обеспеченность инфраструктурой на местах) представляются как безусловно положительные "достижения" депортации.

В отчете наличествует традиционное для советских чиновников всех ведомств и уровней сравнение с нигде негодными темпами "отсталого царизма": Операция по вселению спецпереселенцев в Нарым, проводившаяся бывшим Комендантским управлением, началась 10 мая и была закончена к 30 июня 1931 г. В Нарымский край, старожильческое население которого в районах вселения спецпереселенцев составляло 119 942 чел. на территории 343 984 кв. км, было вселено: 43 852 семей; 182 327 чел. Расселение спецпереселенцев по поселкам в целом было закончено к 1 августа.

Таким образом, в течение 65—70 дней Нарымский край, колонизовавшийся царским правительством в течение 350 лет и получивший за этот промежуток времени около 40 000 чел. переселенного населения, удвоил количество жителей. Вселение 180 000 чел. спецпереселенцев в Нарым коренным образом изменяло всю его экономику и уклад жизни, создало чрезвычайные перспективы для хозяйственного использования громадных его богатств."

Закономерные печальные демографические последствия такой гипер-форсированной колонизации необжитого края не заставили себя ждать, однако для автора отчета, начальника Сиблага И.М.Биксона "человеческая убыль" (от побегов, смертности и- в малой части- возвращения в родные места) в 15% представлялась "не особенно большой". Биксон отмечал: "Принимая за исходное положение состояние населения спецпереселенцев на 1 сентября, момент, когда операция по вселению была совершенно законченной, оказывается, что за год число спецпереселенцев уменьшилось на 15,3%. В свете задачи колонизации громадной территории Нарыма, проведенной в минимальный промежуток времени, эта величина убыли населения за год не должна считаться особенно большой."

"Не особенно большая убыль за год каждого 6-го спецпоселенца" исчерпывающе характеризует, с моей точки зрения, делопроизводительную "культуру" подобных отчетов ОГПУ, которая при определенном желании даже полноценные демографические катастрофы, не имеющие аналогов за 100 лет, представляла в положительном свете.

В завершении мне хотелось бы процитировать отрывок, посвященный сюжету, из монографии д.и.н. С.А.Красильникова, одного из самых компетентных и авторитетных исследователей спецссылки:

"Операция по перемещению на Север почти 44 тыс. семей (182 327 чел.) проходила водным путем из Новосибирска, Томска, Омска в весенне-летний период 1931 г. Основная часть спецпереселенцев была перебросена в места новой дислокации 10 мая - 30 июня, а расселена по конкретным поселкам в июле-августе. Таким образом, до начала сентября 1931 г. аппарат СибЛАГа не располагал надежной статистикой о реальном положении дел в спецпереселенческих комендатурах. Данная акция своими размерами превосходила все, что предпринималось репрессивными государственными органами до и после революции на территории Нарымского края. Так, дореволюционная административная ссылка насчитывала здесь несколько тысяч человек.

В ходе весенне-летней депортации 1930 г. сюда переместили 28,4 тыс. «раскулаченных». Заброска продолжалась и в зимнее время. В результате к 1 июня 1931 г. в крае сосредоточилось 50 687 спецпереселенцев (в т. ч. крестьяне, направленные в мае вниз по Оби тотчас вслед за ледоходом). В последующем численность этой группы стала стремительно возрастать и к началу сентября 1931 г. достигла 215 261 чел., в 1932 г. она постепенно сокращалась: в январе — 195 571 чел., феврале - 191 216, марте — 189 062, апреле - 184 992, мае — 183 908, июне — 182 298 чел. Констатируя явное уменьшение общей численности спецпереселенцев (почти на 30 тыс. чел.), начальник СибЛАГа И.М. Биксон был настроен отнюдь не пессимистически. «В свете задачи колонизации громадной территории Нарыма, проведенной в минимальный промежуток времени, — отмечал он, — эта величина убыли за год не должна считаться особенно большой». В «Обобщающем отчетном докладе» содержались данные о том, из каких величин складывалась эта убыль.

Согласно статистическим выкладкам, «прибыль» складывалась из показателей «родившихся» и «возвращенных», что в сумме составляло около 10 тыс. чел. (табл. 8). «Убыль» давали умершие, бежавшие и возвращенные на родину, что в сумме составляло свыше 55 тыс. (эта величина приблизительно, поскольку статистика не разъясняла, кого учитывали в графе «бежавшие» — только тех, кто был пойман и возвращен, или только бежавших). Таким образом, общий показатель движения спецпереселенцев составил в течение года отрицательную величину в 45 тыс. чел., а возможно, и больше.

Расхождение между показателем общего уменьшения численности спецпереселенцев с сентября 1931 по июнь 1932 г. на 30 тыс. чел. и показателем отрицательного баланса «прибыли» и «убыли» в 45 тыс. чел. объясняется тем, что баланс рассчитывался из данных, относящихся к более длительному периоду, в т. ч. к июню — началу сентября 1931 г. (а именно он и дает превышение «убыли» над «прибылью» примерно на 12 тыс. чел.).

Представить масштабы и специфику движения спецпереселенцев, размещенных в Нарымском крае, в общем контексте «кулацкой ссылки» в стране помогает сравнение внутрирегиональных и общесоюзных данных (табл. 9). Сравнительные характеристики не претендуют на полноту, поскольку данные по Нарымскому краю отражают динамику за несколько иной отрезок времени, чем по стране в целом, а сведения по Колпашевской комендатуре, входившей в группу т. н. северных (нарымских) комендатур СибЛАГа, даны за восемь месяцев 1932 г. Вместе с тем сопоставление имеющейся информации позволяет выявить соотношение важнейших факторов, определявших динамику движения спецпереселенцев в системе ГУЛАГа в 1931—1932 гг. Так, в статье «прибыль» доли родившихся и возвращенных из бегов по стране в целом и по Нарымскому региону значительно не различались, но в статье «убыль» расхождения между ними существенны. Комендатуры Нарымского края по показателю смертности почти вдвое превосходили комендатуры страны, но по удельному весу бежавших существенно уступали. Иначе говоря, условия, режим пребывания в Нарымских комендатурах отличался особой жестокостью. В отдельных комендатурах региона, в частности Колпашевской, смертность в отмеченный период была чрезвычайно высокой.

Функционеры СибЛАГа в своем отчете не скрывали, что «смертность особенно значительна была в первые месяцы вселения и главным образом среди детского населения и стариков». Приводились, в частности, такие цифры: только с июня по август

1931 г. умерло более 14 тыс. спецпереселенцев, среди которых доля детской смертности достигала 76 %. Однако эта ужасающая статистика в докладе чекистов получила оптимистичную окраску: «Если в среднем за месяц периода с 1 июня по 1 сентября 1931 г. умерло 3 511 чел. и в период с 1 сентября 1931 г. по 1 января 1932 г. умерло 1 875 чел., то в 1932 г. число смертей снизилось до 1 077 чел. в апреле и 1 159 чел. в мае»

Приведенный отрывок — характерный образчик манипулирования статистикой для создания мифа о том, что снижением смертности в своей среде спецпереселенцы были обязаны в первую очередь СибЛАГу.

Следует отметить, что ведомственная (сиблаговская) статистика не была способна отразить реальный уровень смертности среди спецпереселенцев. Так, практически невозможно было учесть человеческие жертвы в пути следования крестьянских семей из мест выселения до их размещения в одном из спецпоселков. Даже переселение внутри Сибири (из южных в северные районы) продолжалось около месяца и делилось на три этапа:

1. до железнодорожного пункта и оттуда до Новосибирска, Томска, Омска,
2. из этих городов на баржах водным путем — в районы среднего и нижнего течения Оби, 3) из конкретного пункта-накопителя» — в конкретные спецпоселки по притокам Оби.

На каждом из этих трагических этапов людей подстерегала смерть, иногда запланированная репрессивными органами. Были случаи затопления барж, вмещавших от нескольких сотен до тысячи человек и т. д. На о-ве Назинском на Оби близ пос. Александрове (Томская обл.), о событиях на котором уже говорилось, в мае 1933 г. было высажено около 6 тыс. чел., а к началу вывоза по поселкам, менее чем через месяц, умерло около 2 тыс. чел.

В динамике численности спецпереселенцев отразилось явление «обратников» — лиц, «возвращенных на родину по разным причинам».

Среди «обратников» выделялись две группы: а) инвалиды и пожилые люди, передаваемые на иждивение хлопотавшим за них родственникам (около 9,5 тыс. по нарымским комендатурам с июня 1931 г. по июнь 1932 г.); б) лица, добившиеся пересмотра приговоров о высылке, — «неправильно высланные» (1,2 тыс. чел. за тот же период). В обеих группах насчитывалось 10,7 тыс. чел., или около 5 % от общей численности спецпереселенцев. Возвращение части нетрудоспособных лиц на родину вряд ли следовало интерпретировать как проявление нормального человеческого сострадания со стороны СибЛАГа. Во-первых, возвращали лишь тех, о ком настойчиво хлопотали близкие. Во-вторых, таким образом администрация освобождалась от дополнительных забот по созданию домов инвалидов (хотя их все равно позднее пришлось создавать) и от необходимости содержать нетрудоспособное население.

Особые волнения администрации были связаны с побегами, принимавшими массовый характер особенно в момент становления системы спецпоселений — «принудительно заселяемых поселков для кулаков 2-й категории». Так, по неполным данным, осенью 1930 г. из 28,4 тыс. чел., размещенных в районах Нарымского края, в бегах числилось 23,4 тыс. чел. В одну из самых страшных комендатур — Кулайскую, находящуюся на болотах на стыке Омской и Томской областей, весной 1930 г. был доставлен 8 891 чел., а в августе в ней оставалось лишь 1 246 чел. Функционеры были вынуждены признаться в «утечке людей из-за невозможных условий местности». Игнорирование при размещении спецпоселков таких факторов, как непригодность отведенных земель, отдаленность поселков от мест работы и т. д., обусловило необходимость переселить внутри комендатур примерно четверть семей и стало причиной формирования у спецпереселенцев установки на бегство. Однако не менее значительную роль играло и то, что условия труда и жизни заставляли крестьян выбирать между бегством и изнуряющим принудительным трудом в обстановке голода и эпидемий. В ответ на ужесточение режима пребывания в комендатурах весной — летом 1931 г., когда спецпоселки после реформирования карательной системы были переданы из ведения Комендантского управления НКВД СибЛАГу, участились побеги и проявления других

форм сопротивления" (Цит. по Красильников С.
А. Серп и Молох. Крестьянская ссылка в Западной Сибири в 1930-е годы.—
М.: 2003).