

ИЗ ИНФОРМАЦИИ
прокурора Чаинского района прокурору Нарымского
округа
о результатах проверки работы местных органов
власти по проведению основных хозяйственно-
политических кампаний весной 1933 г. и о фактах
нарушения ими законов и распоряжений центра

1933 г.

апрель
с. Подгорное
Секретно.

На основе произведенной проверки работ районных учреждений и сельсоветов по Чаинскому району можно придти к следующим выводам, что в общем Чаинские организации со стоящими перед ними основными хозяйственно-политическими кампаниями справились, как то: хлебозаготовки 107% выполнения, лесозаготовки – заготовка 143%, вывозка 120,5%, рассыпка семенных фондов, по наряду. С этим необходимо отметить некоторые ненормальности в работе и нарушение ревзаконности по отдельным моментам, а именно:

1. Медленное прохождение кампанейских дел в органах суда и следствия, в частности дел, подпадающих под действие закона от 7/VIII 32 г. и недостаточное полное их оформление, в результате, как общее правило, дела рассматривались нарсудом, а не окрсудом, всего осуждено 28 человек.
 2. Не было проявлено своей инициативы органами следствия и суда по возбуждению уголовного преследования по кампанейским делам, в частности по применению п. 3 закона от 7 августа 32 г. – об угрозах, а также слабая борьба со спекуляцией, приезжают из Колпашево, продают мануфактуру спекулянты, мерою на локоть – 8-10 р. метр и мер в отношении их принято не было, даны соответствующие указания, что таких лиц необходимо задерживать и привлекать к ответственности.
 3. Имеются случаи допущения со стороны сельсоветов подтягивания средняков к зажиточным хозяйствам, распродажа всего имущества без ведома райисполкома, отнесения к кулацким хозяйствам по мотивам "ведет агитацию и уклоняется от выполнения проводимых политкампаний, сократил посевную площадь" и т. д. Например, Варгатурский с/совет: гр-н Дурновцева, Фертикова и Ракова отнес. к группе зажиточных без всяких оснований, т. е. не имея постановлений, на основании чего они отнесены к зажиточным, и без ведома райисполкома распродали эти три хозяйства до последнего дома. Впоследствии по постановлению КК РКИ дом Фертикову возвратили, все три хозяйства являются среднячками.
- Светленский сельсовет распродал все имущество у гр-на Медведева Ефима Федоровича, как кулацкое хозяйство, в действительности оказалось среднячком, а утверждено, как кулацкое хозяйство, РИКом не было, тот же сельсовет распродал кулацкое имущество, все до основания, не считаясь с тем, что в погашение задолженности нужно было продать только часть имущества, например, с кулака Куклина следовало взыскать 300 р., а имущество продано на 880 рублей, на излишне вырученные деньги 580 р. 66 коп. пред. сельсовета Глухов выдал справку, что получено с Куклина лишних денег 580 р. 66 коп. Левацкие загибы имели место и по ряду других с/советов: Тетеренскому, Средне-Андарлинскому,

Парбигскому, Подгорновскому, как общее явление, выдана гарантия – опись имущества на предполагаемые кулацкие, зажиточные хозяйства, наложение арестов, где не было такой необходимости и распродажи имущества без всяких оснований, например, председатель Парбигского сельсовета при аресте группы лиц (так называемых монахов), проживающих в Парбигском сельсовете, райаппаратом ОГПУ, с/с изъял у последних все имущество и распродал до основания, вплоть до портянок, деньги, вырученные от продажи имущества, зачислены в сельбюджет. Через несколько дней арестованных часть возвратилась, а имущества у них не оказалось. Против пред. сельсовета возбуждено уголовное преследование по ст. 109 УК.

Слабое оформление дел при отнесении к кулацким хозяйствам, не выявляется мощность хозяйства, отсутствие динамики, нет выписок из постановлений заседаний президиума о лишении избирательных прав, отсутствие обсуждения бедняцких колхозных собраний, в результате чего на неправильное отнесение к зажиточным и кулацким хозяйствам мною вынесено 12 протоколов. [...]

8. Незаконные аресты со стороны органов дознания и следствия имели место, особенно в отношении райаппарата ОГПУ, содержатся заключенные сверх установленного срока, без возбуждения ходатайства о продлении срока, содержатся под стражей без всяких постановлений об избрании меры пресечения. По частным запискам от райаппарата ОГПУ нач. РУМ принимает и сажает в ар. дом, содержатся под стражей по таким ст. УК, по которым не предусмотрено лишение свободы (188 УК), арестный дом превратился в изолятор, содержатся целыми месяцами, примеры: а) Худашев Иван Федорович, Кашников Андр. Д., Ковалев Кирилл Максимович, Шишкин Платон, Кобасов Прохор содержатся под стражей с 10/XI 32 г., в феврале перечислены за оперсектором ОГПУ; б) Зачуменов, по ст. 182 УК подозреваемый в том, что у него имеется оружие – револьвер, заключен райаппаратом ОГПУ с 2/II 32 г., освобожден мною 2/III 32 г. Шадрин, обвин. по 2 части 61 ст. УК, заключен с 7/II 32 г. освобожден мною 7/III 32 г.;

в) Ремешникова, Грязнова, Цыканцева, Язынская, Митышкевич, Башкирцев, Морозов, Анищук содержатся с 24/II 32 г. без всякого постановления, мною освобождены 5/III 32 г., сотрудники ОГПУ заявили мне, что "мы их снова арестуем" и часть из них, как Решетникову и других, арестовали и затем освободили;

г) Матвеев Яков, кулак Высокоярского сельсовета, райаппаратом ОГПУ арестован 1/I 33 г., месяц просидел под стражей, а затем назначили его конюхом при райаппарате и развозил пакеты, лошадь Матвеева также была взята для работы, на которой ездили в г. Томск и возили дрова. 7/III 33 г. Матвеева отпустили в отпуск домой до 20/III 33 г., а затем велели еще снова явиться. При выяснении в райаппарате, за что содержится Матвеев, отвечают, что "на него будет дело". Коптелова арестовали 8/II 33 г. за агитацию, семья Коптелова состоит из 6 ч., 4 детей, при аресте Коптелова взято все имущество, как то: корова, лошадь, хлеб, одежда, домашние вещи. Все изъятое распродано Парбигским сельсоветом, а корова и лошадь уведены для райаппарата ОГПУ в село Подгорное.

Уполномоченный ОГПУ Максимов говорит, что лошадь и корова не поступали в райаппарат, поручено проверить факт и виновных привлечь к уголовной ответственности.

9. Гр-ну с. Подгорное Зайцеву Илье по его личному заявлению сотрудники ОГПУ предложили выбраться из своего дома в 24 часа и он, боясь ареста, выехал из своего дома с семьей. 14/III с. г. при проверке этого факта уполн. райаппарата Максимов заявил, что дом не отбирали, а только поставили к нему на квартиру сотрудников райаппарата и Зайцев сам ушел из дома, предложено было дом Зайцеву вернуть. Все эти вопросы обсуждались на проводимом мною

совещании при райисполкоме 17/III 33 г. Кроме того, мною был произведен выезд с судебной бригадой по району с 7 по 16/III 33 г. Во время поездки осуждено кулаков по 73 ст. УК – 1, с/переселенцев по 107 ст. – 4, с/пер. по 79-3 – 8, с/пер. по 153 – 4, колхозников по 111 УК – 4, колхозников по ст. 109 УК – 2, с/пер. по ст. 166 – 1, а всего 24 человека. [...]

Прокурор

Прошкин

ГАТО. Ф. Р-588. Оп.1. Д.133. Л.21-23. Копия. Машинопись.